



ŽUPAN

Številka: 353-15/2002

Datum: 31.1.2014

**OBČINSKEMU SVETU
OBČINE TRZIN**

**ZADEVA: INFORMACIJA O PRAVDNEM POSTOPKU, KI TEČE PRED
OKROŽNIM SODIŠČEM V KRANJU POD OPR. ŠT. I Pg 19/2008 –
»ZADEVA AQUAPLUS«**

V skladu z 18. členom Statuta Občine Trzin (Uradni list RS, št. 19/2013) vam pošiljam v obravnavo in sprejem točko:

**INFORMACIJA O PRAVDNEM POSTOPKU, KI TEČE PRED OKROŽNIM
SODIŠČEM V KRANJU POD OPR. ŠT. I Pg 19/2008 – »ZADEVA AQUAPLUS«**

V skladu s Statutom Občine Trzin in 62. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Trzin bosta kot poročevalca na seji Sveta sodelovala:

- odvetnik Jože Kristan iz Kranja,
- odvetnik Borut Bernik Bogataj iz Škofje Loke.

PREDLOG SKLEPOV:

1. Občinski svet Občine Trzin se seznani s potekom pravnega postopka, ki teče pred Okrožnim sodiščem v Kranju pod opr. št. I Pg 19/2008 – tj. z »zadevo Aquaplus«.
2. Občinski svet Občine Trzin sprejme sklep o nadaljnih pravnih dejanjih Občine Trzin v postopku, ki teče pred Okrožnim sodiščem v Kranju pod opr. št. I Pg 19/2008, tj. v zadevi po tožbi tožeče stranke Aquaplus GmbH, Absberggasse 47, Dunaj, proti toženi stranki Občini Trzin, Trg svobode 18, Trzin.

**mag. Borut Sajovic
ŽUPAN**

OBRAZLOŽITEV:

Pred Okrožnim sodiščem v Kranju teče pravdni postopek, ki se vodi pod opr. št. I Pg 19/2008, in sicer gre za pravdni postopek po tožbi tožeče stranke Aquaplus GmbH, Absberggasse 47, Dunaj, ki jo zastopa Borut Bernik Bogataj, odvetnik iz Škofje Loke, proti toženi stranki Občini Tržič, Trg svobode 18, Tržič, ki jo zastopa odvetnik Jože Kristan iz Kranja. Na naroku, ki je bil dne 8.1.2014 sta stranki zaradi možnosti sklenitve sodne poravnave poravnalni narok preložili na dne 7.3.2014.

Tožba se nanaša na dogajanje, ki sega v leto 2002 (in kasneje), ko je Občina Tržič, ki jo je takrat vodil župan Pavel Rupar, pričela s projektom sovlaganja v kanalizacijski sistem in čistilno napravo, za posel pa se je dogovarjala z dunajskim podjetjem Aquaplus.

V zvezi z »zadevo Aquaplus« sta pravnomočno zaključena že 2 sodna postopka:

- **kazenski postopek zoper obtoženega Pavla Ruparja, nekdanjega župana Občine Tržič, ki je tekel pred Okrožnim sodiščem v Kranju, pod opr.št. I K 3795/2010;**

V tej zadevi je Okrožno sodišče v Kranju s sodbo I K 3795/2010 z dne 20. 9. 2012 v zvezi s sodbo Višjega sodišča v Ljubljani opr. št. II Kp 3795/2010 z dne 25. 9. 2013 pravnomočno spoznalo Pavla Ruparja za kazensko odgovornega, da je storil kaznivo dejanje zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic po čl. 261/3 KZ in z isto pravnomočno sodbo je bilo tudi odločeno, da je Pavel Rupar dolžan Občini Tržič plačati znesek 40.000 € z zakonitimi zamudnimi obrestmi od 26.2.2004 dalje do plačila. Ta znesek je potrebno še izterjati, kar pa ne bo lahko delo, glede na dejstvo, da je bivši župan Pavel Rupar večino svojega premoženja prepisal na svojece.

- **gospodarski spor, ki je tekel pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani, pod opr.št. VII Pg 366/04; v tej zadevi je Občina Tržič vložila tudi revizijo zoper sodbo Višjega sodišča v Ljubljani, opr.št. I Cpg 1027/2008, a v postopku ni uspela;**

V tej zadevi je Občina Tržič tožila Erste bank der Osterreichischen Sparkassen AG iz Dunaja, ob udeležbi stranskega intervenienta Aquaplus iz Dunaja, zaradi plačila 417.292,61 EUR s pp. Šlo je za spor o tem, ali je bila Občina Tržič upravičena do izplačila vtoževanega zneska na podlagi bančne garancije, ki jo je za resnost ponudbe izdal Aquaplus, s katerim so se pogajanja za sklenitev pogodbe v zvezi z v Uradnem listu RS št. 97/2003 dne 10.10.2003 objavljeno nameri Občine Tržič o zagotavljanju GJS odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih in padavinskih voda z vlaganjem javnega kapitala v osebo zasebnega prava, končala neuspešno. Občina Tržič v tej pravdi ni uspela, njen zahtevek je bil v celoti zavržen.

Tožba, na podlagi katere teče postopek pred Okrožnim sodiščem v Kranju pod opr. št. I Pg 19/2008, je bila vložena v letu 2008. V tej fazi postopka tožeča stranka zahteva od tožene stranke Občine Tržič plačilo glavnice 330.723,00 EUR s pp, od tega (kot sama navaja):

- Znesek glavnice 14.254,00 EUR s pp – iz naslova stroškov prevajanj, storitev, prevozov, pravnega svetovanja, nastalih v letu 2003,
- Znesek glavnice 31.610,00 EUR s pp – iz naslova stroškov prevajanj, storitev, prevozov, pravnega svetovanja, nastalih v letu 2004,
- Znesek glavnice 121.303,00 EUR s pp – iz naslova:
 - o 1.303,00 EUR – iz naslova materialnih stroškov,
 - o 40.000,00 EUR – iz naslova vračila plačanega zneska, in
 - o 80.000,00 EUR – iz naslova odškodnine po dogovoru, vse nastale do 10.5.2005, ter

- Znesek glavnice 163.556,00 EUR s pp – iz naslova odškodnine zaradi enostranskega odstopa Občine Tržič od nadaljnih pogajanj (sestavljene iz stroškov prijavljanja na razpisa, stroškov izdelave projekta in alternativne ponudbe ter različnih storitev in dodelav), nastale do 10.5.2005.

Kot relevantne okoliščine, ki govorijo v prid Občine Tržič v konkretni zadevi, je Občina Tržič v 3. in 4. pripravljalni vlogi, izpostavila:

- da je tožbeni zahtevek v celoti **zastaran**, ker gre za gospodarski spor in terjatve iz gospodarskih pogodb ter je potrebno upoštevati 3 letni zastaralni rok,
- da je tožbeni zahtevek tudi **nesklepčen**, kar pomeni, da manjka trditvena podlaga, dejstva in dokazi zanje,
- da je Pavel Rupar **protipravno premoženjsko korist (40.000,00 EUR) pridobil sebi in ne Občini Tržič**,
- da za konkretni primer velja pravilo volenti non fit inuria, ki ga uzakonja določba 191. člena OZ, ki določa, da **kdor kaj plača, čeprav ve, da ni dolžan, nima pravice zahtevati nazaj** (,razen če si je pridržal pravico zahtevati nazaj ali če je plačal, da bi se izognil sili.). V tej zvezi občina navaja, da je Aquaplus vedel, da s plačilom 40.000,00 EUR plačuje provizijo (podkupnino) za župana Občine Tržič, da je pristal na takšno izplačilo in da gre v bistvu za privolitev Aquaplusa v oškodovanje,
- da je **Aquaplus stalno spreminjal sprejete razpisne pogoje z višanjem zahtev** in da mu zato tudi ne gre zahtevek po plačilu 80.000,00 EUR,
- da bi Aquaplus za uspeh v pravdi poleg drugega moral dokazati **skladnost pogajalskih predlogov za sklenitev pogodbe z občino z zakoni RS, odloki občine in s pogoji, ki jih je Aquaplus sprejel, s tem, ko se je prijavil na razpis in dal bančno grancijo za resnost pogajanj.**

Na Občinskemu svetu Občine Tržič je odločitev, ali v konkretni pravdni zadevi skleniti sodno poravnavo ali ne, in če, odločiti, kolikšen je tisti znesek, ki naj ga plača Občina Tržič, ali pa sodne poravnave ne skleniti in bo o zadevi odločilo sodišče.

Pripravila:

Metka Keršmanc, univ. dipl. prav.,
podsekretarka za pravne zadeve

Drago Zadnikar, spec.,
DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE