

## ZAPISNIK

8. redne seje SVETA DOMA, ki je bila v ponedeljek, 23. decembra 2013 ob 8. uri v sejni sobi.

Prisotni: Hvalica Marija, Sluga Rudi, Raztresen Vida, Bohinc Slavko, Plevanč Helena,  
Močnik Marija in Erlah Sebastjan

Vabljeni prisotni: Justin Beti – sindikat, mag. Renata Prosen, direktorica,  
Nina Globočnik, odvetnica, zastopnica sveta doma  
Tina Šnajder Paunović, odvetnica, zastopnica direktorice

### DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev dnevnega reda
2. Pregled in potrditev zapisnika 7. redne seje
3. Razrešitev direktorice Doma Petra Uzarja Tržič
4. Imenovanje v.d. direktorja/ice Doma Petra Uzarja Tržič
5. Razno

Člani sveta doma se dogovorijo, da se 8. redna seja sveta lahko snema.

### Tč. 1

Člani sveta doma na dnevni red za 8. redno sejo niso imeli pripomb.

### Sklep št. 1 (soglasno)

Potrdi se dnevni red 8. redne seje sveta doma.

### Tč. 2

Pri pregledu zapisnika 7. redne g. Rudi Sluga poda pripombo in sicer v točki 5, na 4. strani 1 odstavka, ki se glasi: g. Sluga se strinja, da se jim predložijo zahtevani dokumenti, vendar meni, da ne na tej seji, ampak zunanji člani sveta menijo, da bi jim morali vse to že zdavnaj predložiti – **saj meni, da napisano ne odraža dejanske razprave, ki jo je podal na seji, saj je bil proti predložitvi zahtevanih dokumentov, kar je razvidno iz izida glasovanja, saj je glasoval proti takemu sklepu. Dejansko je razpravljal, da mora biti taka zahteva konkretizirana z vzrokom za tak vpogled, saj s tem lahko posežemo na področje varovanja osebnih podatkov.**

Drugih pripomb na zapisnik 7. redne seje sveta doma ni bilo.

### Sklep št. 2 (soglasno)

Potrdi se zapisnik 7. redne seje sveta doma s podano pripombo g. Rudija Sluga.

**Tč. 3**

G. Erlih v uvodu pove, da smo seznanjeni z očitki ki so jih člani sveta prejeli od zaposlenih delavcev in preda besedo odvetnici, da jih predstavi. Le-ta direktorico uvodoma vpraša ali želi, da gredo skozi vse očitke še enkrat skozi, ki so ji bili posredovani pisno (kakor tudi vsem članom sveta doma) ali meni, da to ni potrebno ali pa se sklicujemo na očitke, katere je prejela v torek, 17.12.2013 in da se o teh očitkih izjasni.

G. Šnajder Paunović pove, da ni potrebno, da se vse ponovno bere.

G. Erlih da besedo direktorici, ki pove, da smo večino očitkov že obravnavali na sejah in na večino očitkov podani tudi odgovori.

- Glede sklepanja pogodb pove, da so bile sklenjene pogodbe z delavkami za nedoločen čas, ker pa so potem opravljale pripravništvo, je bila sklenjena še ena pogodba za opravljanje pripravništva, ker ni šlo za poskusno delo, ampak za čas pripravništva.
- Mentor delavcu, ki naj ne bil usposobljen, je bil imenovan, kar je razvidno in personalne mape delavca, in sicer je bila kot mentor imenovana delavka Duh Janja. Glede tega očitka (g. Mokorel) še pove, da je bil delavec res postavljen na delo samostojno, saj mentor ne more ves delovni čas stati za človekom in gledati kako dela, on ga nadzoruje, ga uvaja, usposablja, daje napotke, ne more pa biti ves čas z njim.

Glede izjave Maje Vidic pove, da je izjava popolnoma neresnična, nekonkretizirana, tudi ni podpisana (ob tem ji ga. Nina Globočnik predloži podpisano izjavo ga. Vidic) in meni, da bo morala ta oseba te očitke izjaviti tudi na sodišču, če bo to potrebno. Pove, da lahko vsak v domu, ki jo bolje pozna pove, da to ni njen stil in način komuniciranja in delovanja in vodenja v domu.

Pri izjavah, tako za mentorja, kakor tudi za ostale delavke, pa stoji za temi izjavami konkretno in točno določena oseba.

Pri zaposlovanju za določen in nedoločen čas pove, da očitki ne držijo, saj je bila ga. Dobnik zaposlena za določen čas, najprej za nadomeščanje porodniškega dopusta, nato zaradi povečanega obsega dela. Delavki se je pogodba izteka in zato se ji je tudi prekinilo delovno razmerje.

Delavka Barbara Ćosić – delavka je še vedno zaposlena v domu, ima pogodbo za nedoločen čas za delovno mesto bolniški strežnik, za čas nadomeščanja delavke na porodniškem dopustu pa sedaj nadomešča bolničarko, zato bo tudi, ko se delavka vrne s porodniškega dopusta, v skladu s svojo pogodbo razporejena na svoje prejšnje delovno mesto.

Tudi za očitek, da neutemeljeno ne izvršuje sklepov sveta doma meni, da ne drži, saj so člani sveta na vsaki seji v skladu z njihovimi sklepi, dobili pisna poročila o izvršenih sklepih, kar se pa tiče samega zbora delavcev, pa je bilo na izredni seji rečeno, da se ta skliče, vendar pa je predsednik sveta takrat ocenil, da ni pametno, da se skliče z vsemi delavci skupaj, glede na to, da se na vsaki seji to obravnavalo, da se še dodatno spodbuja in podžiga zaposlene. To ni bila njena naloga, saj v sklepu ni bilo navedeno, da je to naloga direktorja.

Opravila pa je razgovor z zaposlenimi po sklepu sveta, ko je bilo rečeno, da sama oceni s kom bo opravila razgovor in sicer z zdravstveno negovalno enoto, saj večina očitkov izhaja iz te enote, katere so ji predložili na sejah sveta.

Na sestanku je bilo razvidno, da so določene delavke zadeve, ki so ji bile predložene zanikale, da ne držijo, da tega one niso izjavile. Zato očitka, da zadeve ne jemlje dovolj resno oz. da ravna v nasprotju z dogovorjenim, to ne drži in ni res.



Glede očitka, da zavodu povzroča večjo škodo in da ne ravna v skladu z zakonom o varstvu okolja pove, da to ne drži, in ti podatki niso točni, odpadki se ločujejo, da se uporablja mlin za mletje organskih odpadkov ne drži, imamo pogodbo z Bioterom, ki odvaža te odpadke kot tudi infektivne, vsako leto je opravljen tudi nadzor s strani ZZV Kranj, letos je bil opravljen 29.10.2013, kjer piše, da organske odpadke odvaža pooblaščen organizacija 3x tedensko. Zato je to ustrezno urejeno in je tudi dokazljivo.

Tudi za infektivne odpadke, ki nastajajo pri izvajanju dejavnosti imamo pogodbo, ločujejo se tudi odpadki iz zdravstva (igle, ostri predmeti...) in s strani Ministrstva za zdravje imamo navodilo, da infektivne odpadke, ki so okuženi z bakterijo ESBL in MRSA lahko dajemo med odpadke iz zdravstva, kar tudi dajemo in zato to ni kršitev, je pa s strani Komunale rečeno (ustno), da se 10 % infektivnih odpadkov lahko daje med odpadke iz zdravstva.

Razpored delovnega časa je vsak mesec narejen do 20. v mesecu kot določa kolektivna pogodba in ta razpored za naslednji mesec se potem spreminja iz razlogov, ker so delavke na bolniškem dopustu, ker želijo imeti letni dopust, prosti dan, zato se ta razpored v skladu z ZDR vsakodnevno spreminja, s tem, da se upošteva zakonske omejitve glede počitkov in odmorov, kot jih določa ZDR.

Glede delovnih normativov – to je interna organizacija samega dela za kar je odgovoren vodja zdravstvene nege in oskrbe in v primeru bolniške odsotnosti, da ne dobi nobenega delavca, ki bi bil pripravljen priti nazaj delati, v tem primeru razporedi delo med ostale delavce.

Za delo na praznike je ista stvar, v letnem razporedu delovnega časa, ki ga vsako leto prejme v vednost studi sindikat in ga sprejme strokovni svet, je tudi priloga razporeditve delavcev na praznike, seveda pa se to zaradi bolniških odsotnosti lahko tudi spremeni, ker mora bi za delo na praznike in dela proste dneve določeno število delavcev prav tako kot ob nedeljah, zato je takrat potrebno nadomestiti delavca, ki je na bolniški ali drugi odsotnosti.

Delovni čas ambulante – iz letnega razporeda delovnega časa je razvidno, da je od 7. do 14.30 in vsako drugo soboto, tak delovni čas je vnesen tudi v registrator, zato ni res, da je delovni čas do 13.40.

Glede pravilnika o mobingu in tudi ostalih, lahko delavci dobijo vedno lahko na vpogled v tajništvo, ali pa pri njej, če tajnice ni, ona take zahteve ni dobila, zato tudi to ne drži, da imajo delavci prepoved vpogleda v akte. Tudi vsak novo zaposleni lahko dobi vse akte na vpogled in podpiše izjavo, da je o tem seznanjen.

Ga. Šnajder Paunović k zagovoru direktorice doda, da je pri pregledu dokumentacije in očitkov ugotovila, da gre za enake očitke, za katere je direktorica že podala konkretne odgovore in so bili tudi vneseni v zapisnik z dne 24.10.2013, tudi na večino očitkov, ki se nanašajo na delo g. Nojiča, je bil svet doma že seznanjen z njegovim odgovorom, svet je bil tudi seznanjen, da na sporazumno odpoved pogodbe o zaposlitvi ni pristal, svet zavoda je bil tudi obveščen, da so tudi druge možnosti odpovedi, da pa gre za vrsto nekonkretiziranih očitkov in opozori na priloge in izjave, ki se nanašajo na nekonkretizirane očitke. Direktorica je že 24.10.2013 podala podroben odgovor in z obtožbami, ki jih je dobila 17.12.2013 se to ponavlja. Zato se poleg zagovora, ki ga je podala na današnji seji v celoti sklicuje na odgovore, ki jih je podala 24.10.2013, seveda pa bo direktne obtožbe potrebno konkretizirati. Je pa malo verjetno, da bi pri takem številu delavk, ki so se pritoževale pri svetu zavoda (okrog 40 delavk), ena pritožba ne bi bila dana na inšpektorat za delo, da se sindikat ne bi obrnil, hkrati pa je svet zavoda seznanjen s pismi, ki so jih pisale določene zaposlene, ki absolutno zanikajo, da bi bilo stanje v zavodu takšno kot izhaja iz navedb. Ugotavlja tudi, ko bere zapisnike sveta zavoda, da so pisani zelo po domače, kar ne ustreza seji javnega zavoda, predvsem pa so zelo maščevalno nastrojeni. Glede na to, da se zadeva že dolgo časa ponavlja in da gre za iste obtožbe, da je zadeva razčiščena.



Ga. Nina Globočnik doda, da je direktorica povedala podobno kot do sedaj, da se do novih obtožb ni opredelila na način, kateremu bi lahko verjeli, da zatrjevane kršitve ne obstojijo. Opozori na fotografijo o odpadkih, ki kroži med člani sveta. Meni, da se ni opredelila do očitane suma kaznivega dejanja goljufije sklepanja dvojnih pogodb, iz tega predloga tudi izhaja, da jim je grozila, da jih bo ovadila zaradi sklepanja dvojnih pogodb.

Ga. Šnajder Paunović, pove, da se je glede tega direktorica opredelila. Glede groženj pa le-to zanika in bo v postopku to tudi dokazovala.

Ga. Beti Justin pove, da je dne 17.12. ponovno prišlo do zmanjšanja kadra v popoldanski izmeni, kar pomeni delati v takih razmerah v škodo stanovalcev, saj mora med. sestra prevzeti 4 oddelke, da pokriva zdravstveno medicinsko oskrbo. G. Nojič je bil o tem obveščen, vendar ni reagiral, o novem delovnem času tudi ni bila obveščena ambulantna sestra.

Ga. Nina Globočnik pove, da je bilo kršitev delovnega časa veliko, da se kršitve ves čas ponavljajo na novo, zoper g. Nojića pa ni bilo ukrepano, kljub temu, da ne dela v skladu z zakonom.

Zunanji člani ponovno izpostavijo, da jim nismo dali možnosti, da bi se srečali z delavci na zboru delavcev, da bi slišali obe strani in ponovijo na kakšen način je prišlo sploh do tega, da so se delavci obrnili na osebe izven doma ter na kakšen način so oni hoteli rešiti zadeve.

Menijo tudi, da glede na to, kar se od oktobra dalje dogaja v domu, pri vsem tem trpijo tudi stanovalci, delavke so pod stalnim pritiskom, ekipe so zmanjšane, zato delavke ne morejo biti dobre volje in z nasmehom na obrazu.

G. Sluga doda, da nismo govorili o zboru delavcev in da tega nismo zapisali kot sklep.

G. Bohinc direktorici očita, da je 90 % njenih zagovorov, da o zadevah ni bila seznanjena, da pa bi kot direktorica doma morala vedeti kaj se v domu dogaja. Enakega mnenja je tudi g. Erlah.

Ga. Nina Globočnik še doda, da se je svet zavoda trudil, da zadeve ne bi šle v javnost. Delavke pa se niso upale s problemi obrniti na direktorico, ker so se bale sankcij. Precej delavk je v času mandata direktorice tudi zapustilo dom, ker so bile v domu nevzdržne razmere, kar pa direktorica odločno zanika, saj kaj takega sliši prvič. Doda še, da zaradi kršitev v mesecu decembru do nje ni prišla nobena delavka.

Justin Beti še doda, da so se delavke 2 krat obrnile na direktorico, pa le-ta na to ni reagirala.

Ga. Šnajder Paunović vidi problem tudi v tem, ker ni podane nobene direktne prijave zoper g. Nojića in ponovno poudari, da morajo biti zadeve konkretizirane, če pride do sodišča.

G. Bohinc pove, da bo glasoval za razrešitev iz razloga, ki ga je navedel že prej.

G. Sluga bo glasoval proti razrešitvi, ker direktorici poteče mandat, naloga sveta je, da morajo imenovati direktorja, kar pa dejansko še niso storili, zato osebno daje prednost imenovanju direktorja ne pa vršilca dolžnosti, ker so boji za naprej, kakšne so kompetence vršilca dolžnosti, glede na to, da imamo na obzoru še investicije.

Tudi ga. Močnik bo glasovala za razrešitev, ker so dali direktorici kar nekajkrat možnost, da se zadeve uredijo, pa se niso in nima smisla, da se ta agonija še podaljšuje.

Tudi ga. Plevanč bo glasovala za razrešitev, kljub temu, da je do zadnjega sklepa dogajanja vztrajala, da bi bila do konca mandata ga. Prosenova direktorica, je pa spremenila mnenje, ker meni, da mora biti te agonije konec, škoda je treh mesecev, ker so pred vrati naložbe v domu in še ostale notranje stvari, odnosi in 3 mesece agonije je zato predolga doba.

Tudi g. Erlah bo glasoval za razrešitev iz preprostega razloga, kljub temu da je še 3 mesece in pol do konca mandata, ker se boji, glede na to, kaj se je v njenem mandatu dogajalo v domu, kaj se lahko zgodi še do konca mandata če direktorica ostane, koliko delavk lahko še spravi na cesto, koliko delavk s svojim ravnanjem lahko še spravi na Helex, na bolniške odsotnosti brez potrebe, koliko stanovalcev bo zaradi nevzdržnih razmer v domu grozilo z gladovno stavko do konca, osebno ne želi imeti na vesti še kakšnega samomora in gledati ta način delovanja še naprej.

**Sklep št. 3 (5 za, 2 proti)**

**Mag. Renata Prosen se razreši s funkcije direktorice Doma Petra Uzarja Tržič. Sklep o razrešitvi postane dokončen z dnem izdaje soglasja Ministra pristojnega za socialo.**

**Tč. 4**

G. Erlah predlaga, da se za v.d. direktorja Doma Petra Uzarja Tržič postavi g. Romana Poljaka.

**Sklep št. 4 (6 za, 1 proti)**

**Na mesto v.d. direktorja Doma Petra Uzarja Tržič se postavi g. Romana Poljaka. Sklep o imenovanju postane dokončen z dnem soglasja ministra pristojnega za delo.**

Na predlog g. Erlaha je bil sprejet še

**Sklep št. 5 (6 za, 1 proti)**

**Ga. mag. Renata Prosen je naslednji dan po dokončnosti sklepa o razrešitvi dolžna opraviti primopredajo poslov novo imenovanemu v.d. direktorja zavoda.**

**Tč. 5**

Pod to točko je predsednik vsem zaželel vesele praznike in srečno novo leto.

Seja je bila zaključena ob 9.25 uri.

Zapisala:  
Tatjana Gosar

Predsednik Sveta DPU Tržič:  
Sebastjan Erlah