



250

OBČINA TRŽIČ	
Prejeto: 15-11-2013	DM: 28
Šifra zadeve: 032-4/2011	Pril.: / Vred.: /

Št.zadeve: 032-001/2012-21
Datum: 14.11.2013

OBČINA TRŽIČ
NADZORNI ODBOR
Trg svobode 18
4290 TRŽIČ

**ZADEVA: OSNUTEK POROČILA O PREGLEDU POSLOVANJA PODJETJA
BIOS D.O.O., TRŽIČ – odzivno poročilo**

ZVEZA: vaš dopis št. 032-0004/2011-531 z dne 8. 10. 2013

Spoštovani!

Dne 8.10.2013 smo prejeli Osnutek poročila o pregledu poslovanja podjetja BIOS, d.o.o., Tržič. S spremnim dopisom osnutka poročila ste nas pozvali k pripravi odzivnega poročila ter določili 15-dnevni rok za pripravo le-tega.

Resno in z vso skrbnostjo smo pristopili k obravnavi vašega osnutka »Poročila o opravljenem nadzoru in pregledu – Pregled poslovanja podjetja BIOS, d.o.o., Tržič« z dne 8.10.2013, na katerega dajemo tudi pojasnila in mnenja.

Uvodoma ponovno podajamo generalno pripombo na ugotovitveni del vašega osnutka poročila. Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/2009; v nadaljevanju: Pravilnik) v 9. členu določa, da mora ugotovitveni del vsebovati **popolne in verodostojne podatke z natančno navedbo dokumentacije, na kateri temeljijo ugotovitve, z navedbo predpisov, ki so bili kršeni.** V ugotovitvenem delu se ocenjujejo zakonitost in pravilnost poslovanja z občinskimi javnimi sredstvi ter učinkovitost in gospodarnost porabe občinskih proračunskih sredstev. **Pri navedbi predpisov, ki so bili kršeni, pa se navedejo opis dejanskega stanja, ki izkazuje napake oziroma nepravilnosti in predpisi (zakon, podzakonski predpis ali drug predpis), ki so bili kršeni.**

Iz same vsebine osnutka poročila o opravljenem nadzoru in pregledu poslovanja podjetja Bios d.o.o. Tržič je razbrati, da je bil cilj nadzora med drugim preveriti *učinkovitost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev.* S tega vidika naj bi se torej presojala učinkovitost in gospodarnost porabe sredstev iz občinskega proračuna za

posamezen namen, vendar občinska uprava iz podanih ugotovitev ne more jasno razbrati, ali je NOOT **presojal učinkovitost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev ali gospodarnost poslovanja nadzorovane osebe**. Nadzorovana oseba je namreč podjetje Bios d.o.o. in podane ugotovitve o negospodarnem ravnanju (na primer v točki 1. k točki 4.2.) se nanašajo nanj, ne pa na Občino Tržič. **Zaradi nejasnosti podanih ugotovitev predlagamo, da se glavne ugotovitve dopolnijo tako, da bo »negospodarno poslovanje nadzorovane osebe« jasno opredeljeno, to pomeni da bo pojasnjeno, kdo naj bi dosegel enake učinke pri manjših stroških in kakšni učinki so mišljeni za nadzorovano osebo, t.j. podjetje Bios ali Občina Tržič.**

Predlagamo tudi, da se pri pripravi končnega poročila upoštevajo tudi vsebine, pripombe in predlogi, navedeni v **Ugovoru zoper osnutek poročila nadzornega odbora o poslovanju podjetja Bios** (št. 032001/2012-21 z dne 19.7.2013).

Občinska uprava pri oblikovanju končnega poročila o opravljenem nadzoru v podjetju BIOS **predlaga tudi uporabo določil Poslovnika Nadzornega odbora Občine Tržič** (Uradni list RS, št. 79/2007), ki med drugim določa, da se morajo člani NO, ki so opravljali nadzor, o navedbah nadzorovane osebe opredeliti in svojo odločitev obrazložiti v **predlogu končnega poročila**. Podan ugovor se po potrebi uskladi na zaključnem sestanku, ki ga člani NO, ki opravljajo nadzor, skličejo pred pripravo predloga končnega poročila. V predlogu končnega poročila se navede tudi ali je nadzorovana oseba posredovala ugovor in ali je bil sklican zaključni sestanek. V kolikor je nadzorovana oseba posredovala ugovor, zaključni sestanek pa ni bil sklican, je predsednik NO dolžan odgovorno osebo nadzorovane osebe povabiti na sejo NO, na kateri se obravnava predlog končnega poročila in ji dati možnost pojasniti navedbe iz ugovora.«

V nadaljevanju podajamo odgovore oz. pojasnila na posamezne sklope/točke osnutka poročila.

3. UVOD

3.5. Priprava poročila

Občinska uprava Občine Tržič ponovno podaja ugotovitev in pripombo na to točko osnutka poročila in sicer:

Prvi odstavek 43. člen Statuta Občine Tržič (Ur. list RS 15/1999, 20/2001 in 79/2001) določa, da predsednik nadzornega odbora **izloči člana nadzornega odbora iz posamezne zadeve v primeru, če so podane okoliščine, ki vzbujajo dvom o njegovi nepristranskosti.** 45. člen Statuta Občine Tržič (Ur. list RS 19/2013) prav tako vsebuje določbe o izločitvi člana nadzornega odbora.

Osnutek poročila NO OT na prvi strani in v poglavju 1.5 Priprava poročila navaja sestavo NO OT oz. pripravljavce poročila, iz česar izhaja, da je član NO OT, ki je sodeloval v postopku nadzora tudi Rudi Stelzer. Glede na to, da je Rudi Stelzer zakonec javne uslužbenke Jolande Stelzer, zaposlene v Občinski upravi Občine Tržič, ki tudi neposredno izvaja naloge na področju stanovanjskih zadev, poslovnih prostorov in upravljanje in vzdrževanje občinske stavbe, t. j. na področju, ki je predmet nadzora v podjetju BIOS, d.o.o., Tržič, **ugotavljamo, da so podane okoliščine, ki vzbujajo dvom o nepristranskosti g. Rudija Stelzer, saj v postopku nadzora hkrati nadzoruje tudi delo svoje zakonske partnerice.** Področje dela javne uslužbenke Jolande Stelzer v povezavi s podjetjem BIOS je podrobneje opisano v poglavju 4. (Ugovor zoper osnutek poročila Nadzornega Odbora o poslovanju podjetja Bios, št. 032001/2012-21 z dne 19.7.2013).

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občine Tržič (v nadaljevanju: KMVVI) je na svoji 12. redni seji dne 29.02.2012 razpravljala o predlogih za imenovanje nadomestnega člana v NO OT in v zvezi s tem o kandidatu Rudiju Stelzerju. Ker je KMVVI že takrat prepoznala, da je kandidat v zakonski zvezi z javno uslužbenko zaposleno v Občinski upravi Občine Tržič, je v zvezi z imenovanjem Rudija Stelzer v NO OT, kot zakonca javne uslužbenke zaposlene na Občini Tržič, posredovala vprašanje Komisiji za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: KPK) in jo zaprosila za mnenje v zvezi tem.

KMVVI je mnenje KPK obravnavala na svoji 14. redni seji dne 19.4.2012. Pojasnilo KPK št. 06240-1/2012, 02009 z dne 05.04.2012 navaja »Komisija zato opozarja, da so se člani nadzornega odbora občine zaradi zmanjšanja korupcijskih tveganj ter iz splošnih etičnih razlogov, ki od članov nadzornega odbora terjajo pošteno in objektivno opravljanje nadzora, **dolžni izogibati nasprotju interesov in se izločiti iz postopka nadzora nad zadevami v delu, ki sodijo v pristojnost uslužbenca s katerim so v sorodstvenem razmerju, tako da ne prihaja do situacij, da nadzirajo delo svojega družinskega člana.**«

Zapisniki KMVVI so objavljeni na spletni strani Občine Tržič in dostopni za vpogled vsem, tako da so se člani NO OT z njimi kadarkoli lahko seznanili.

Iz navedenih razlogov in podanih okoliščin vztrajamo na predlogu za izločitev člana NO OT Rudija Stelzerja iz postopka nadzora podjetja BIOS, d.o.o., Tržič, in

ne samo »iz dela obravnave nadzora, ki se nanaša na stanovanjsko problematiko«.

4. UGOTOVITVENI DEL

4.1 standardi, metode in druga pravila uporabljena pri opravljanju nadzora

Občinska uprava Občine Tržič vztraja na predlogu, da NO OT upošteva pripombo, navedeno v točki 1.6 (Ugovor zoper osnutek poročila Nadzornega Odbora o poslovanju podjetja Bios, št. 032001/2012-21 z dne 19.7.2013).

Pojasnilo občinske uprave Občine Tržič:

NOOT se v poročilu v točki 3.2. sklicuje na pravne podlage za izvedbo nadzora. Med drugim omenja 32. člen Zakona o lokalni samoupravi – v nadaljevanju ZLS (Uradni list RS, št. 15/99 s spremembami). V navedenem členu ZLS je zapisano, da naj se pri nadzoru upošteva tudi Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09). S tem pravilnikom so določene obvezne sestavine poročila nadzornega odbora občine o ugotovitvah, ocenah in mnenjih pri opravljanju nadzora nad razpolaganjem s premoženjem občine, namenskostjo in *smotrnostjo porabe proračunskih sredstev* ter nadzoru nad finančnim poslovanjem uporabnikov proračunskih sredstev.

Iz same vsebine poročila o opravljenem nadzoru in pregledu poslovanja podjetja Bios d.o.o. Tržič je razbrati, da je bil cilj nadzora med drugim preveriti *učinkovitost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev*. S tega vidika naj bi se torej presojala učinkovitost in gospodarnost porabe sredstev iz občinskega proračuna za posamezen namen, vendar občinska uprava iz podanih ugotovitev ne more jasno razbrati, ali je NOOT **presojal učinkovitost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev ali gospodarnost poslovanja nadzorovane osebe**. Nadzorovana oseba je namreč podjetje Bios d.o.o. in podane ugotovitve o negospodarnem ravnanju (na primer v točki 1. k točki 4.2.) se nanašajo nanj, ne pa na Občino Tržič. Zaradi nejasnosti podanih ugotovitev predlagamo, da se glavne ugotovitve dopolnijo tako, da bo »negospodarno poslovanje nadzorovane osebe« jasno opredeljeno, to pomeni da bo pojasnjeno, kdo naj bi dosegel enake učinke pri manjših stroških in kakšni učinki so mišljeni.

Namen in cilji nadzora so skladno s Pravilnikom o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine lahko:

- preveriti *skladnost finančnega poslovanja z zakoni* in podzakonskimi akti ter transparentnost poslovanja,
- preveriti *skladnost finančnega poslovanja s proračunom* organa za leto, za katero se opravlja nadzor,
- preveriti *popolnost in zakonitost prejemkov in izdatkov*,
- preveriti *pravilnost vodenja poslovnih knjig*,
- poročati o ugotovljenih nepravilnostih,
- dati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanja organa.

V ugotovitenem delu naj bi se ocenjevalo:

- zakonitost in pravilnost poslovanja z občinskimi javnimi sredstvi
- učinkovitost in gospodarnost porabe občinskih proračunskih sredstev.

Občinska uprava torej predlaga, da se v ugotovitvah navedejo konkretna neskladja v smislu priporočil iz Pravidnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine.

4. UGOTOVITVENI DEL

4.2. Glavne ugotovitve

1. Nadzor poslovanja Bios s strani ustanovitelja

Iz besedila pod vsebinskim sklopom v zvezi z nadzorom nad poslovanjem podjetja BIOS s strani ustanovitelja izhaja, da **ni mogoče sklepati ali je na področju nadzora s strani NO OT ugotovljena kakšna nepravilnost, in če je bila, kateri predpis je bil kršen, in ali je poslovanje smotrno** (48. člen Statuta Občine Tržič).

Ugotovitev, da »ne obstaja formalni nadzor, temveč da le-ta poteka na bolj neformalni ravni« nikakor ni opis dejanskega stanja, saj vsi sestanki potekajo v prostorih Občine Tržič ali podjetja BIOS, d.o.o., Tržič, in se smatrajo za formalne sestanke. Na teh formalnih sestankih se tudi rešujejo tekoče in aktualne zadeve pri poslovanju podjetja BIOS, d.o.o., Tržič.

Formalni nadzor nad poslovanjem podjetja BIOS, d.o.o., Tržič s strani ustanovitelja poteka vsakodnevno v sklopu postopkov za izplačilo sredstev iz proračuna Občine Tržič, ki je opredeljeno s **Pravidnikom o postopkih za izplačilo sredstev iz proračuna Občine Tržič, št. 007-10/2011-51 z dne 07.07.2011.**

Skladno s tem pravilnikom je skrbnik oz. pripravljavec odredbe pred potrditvijo računa ali zahtevka dolžan preveriti vsebinsko in računsko pravilnost računa ali zahtevka, primerjati njegovo višino s sklenjeno pogodbo, predračunom oz. izdano naročilnico in s svojim podpisom predlagati izplačilo iz določene proračunske postavke. Skrbnik in pripravljavec odredbe odgovarjata tudi za ustreznost dobavljenega blaga oz. opravljene storitve, ki je predlog računa ali zahtevka, razen v primeru, da in Občina Tržič v ta namen sklenjeno pogodbo o nadzoru.

Skrbniki oz.- pripravljavci odredbe za plačilo računov in zahtevkov so odgovorni za pravilnost in zakonitost koriščenja sredstev na posamezni proračunski postavki. S svojim podpisom zagotavljajo, da imajo za naročeno blago ali storitev zagotovljena sredstva v okviru določene proračunske postavke.

Z opisanim postopkom pri izplačilu sredstev za opravljene storitve ustanovitelj že opravlja formalni nadzor nad medsebojnim poslovanjem. Poslovanje z tretjimi osebami pa ustanovitelj nadzoruje z rednimi sestanki, pregledi letnih finančnih poročil, usklajevanjem finančnih načrtov, pri sprejemu proračuna Občine Tržič oz. Poročilom o izvrševanju proračuna pa so zagotovljeni dodatni nadzorni ukrepi pri porabi proračunskih sredstev. Pri opravljanju posameznih storitev za ustanovitelja pred odobritvijo opravljanja posamezne storitve z ustanoviteljem potekajo uskladitveni sestanki na podlagi katerih se določena storitev sploh odobri.

Navedbe NO OT o nadzoru poslovanja podjetja BIOS s strani ustanovitelja so nepolne in neresnične ter ne odražajo dejanskega stanja.

Pri pregledu vsebinskih sklopov v nadaljevanju osnutka poročila ugotavljamo, da je takšen način pavšalnega navajanja ugotovitev, ki ne vsebujejo popolnih in verodostojnih podatkov, niti natančne navedbe dokumentacije na katerih temeljijo ugotovitve, prisoten v večini vsebinskih sklopov. NO OT niti v nobenem od vsebinskih sklopov ne navaja predpisov, ki naj bi bili kršeni (zakon, podzakonski predpis ali drug predpis), kar je v nasprotju s Pravilnikom o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/2009).

Poslovník v 37. členu določa, da je potrebno vsa dejanja in postopke nadzora opraviti tako, da se **ugotovijo vsa dejstva in zberejo dokazi, ki so pomembni za presojo in odločanje v postopku nadzora.** Informacije za doseg cilja morajo člani NO prepoznati, proučiti, ovrednoti in zabeležiti.

NOOT glede na določila 48. člena Statuta Občine Tržič ugotavlja, da gre v primeru neformalnega nadzora za negospodarno poslovanje, saj bi v primeru formalnega in terminsko planiranega nadzora nadzorovana oseba lahko dosegla enake učinke pri manjših stroških.

Dodatno pojasnilo občinske uprave Občine Tržič:

48. člen Statuta Občine Tržič zgolj pojasnjuje posamezne izraze, s katerimi se ocenjuje ali je bilo poslovanje nadzorovane osebe pravilno in smotno. Negospodarno poslovanje naj bi bilo glede na opredelitev v 48. členu Statuta Občine Tržič tisto poslovanje, ko bi nadzorovana oseba enake učinke dosegla pri manjših stroških. Statut Občine Tržič ne opredeljuje ekonomskih kategorij učinkov in stroškov. Stroške bi sicer lahko razumeli kot tiste, ki so izkazani v računovodskih izkazih, učinke pa bi bilo potrebno podrobneje opredeliti, da bi bile ugotovitve NOOT bolj jasne in da bi OU OT lahko izvedla ustrezne popravljalne ukrepe.

Iz poročila o opravljenem nadzoru in pregledu poslovanja podjetja Bios d.o.o., Tržič izhaja, da je nadzorovana oseba podjetje Bios. Če prav razumemo ugotovitev NO OT, naj bi nadzorovana oseba – Bios d.o.o., če bi bil vzpostavljen formalni nadzor s strani OU OT, dosegla enake učinke pri manjših stroških? Ali je morda NO OT želel priporočiti, da naj bi Občina Tržič dosegla enake učinke pri manjših stroških, če bi vzpostavila formalni nadzor nad nadzorovano osebo – Bios d.o.o.? Na ta način naj bi Občina Tržič dosegla večjo učinkovitost in gospodarnost porabe občinskih proračunskih sredstev. Prosimo za dodatno pojasnilo.

Občina Tržič poleg zgoraj navedenega t.i. operativnega nadzora nad poslovanjem podjetja Bios v letu 2013 postopoma prehaja in ustvarja pogoje za uvedbo t.i. formalnega nadzora oz. birokratskega nadzora. Z vzpostavitvijo mehanizmov formalnega nadzora bo Občina Tržič kot ustanovitelj usmerjalo vedenje ter oblikovalo skupno organizacijsko kulturo po načelu delitve dela, centralizaciji oz. decentralizaciji odločanja, formalizaciji pravil, vedenja in standardizaciji postopkov, sistem merjenja

uspešnosti ter druge organizacijske in finančne standarde, ki so potrebni za uspešnosti poslovanja podjetja Bios. Podjetje BIOS d.o.o., ki je v 100% lasti Občine Tržič, je po Aktu o ustanovitvi registriran za izvajanje dejavnosti s katerimi uresničuje naloge, ki bi jih morala izvajati Občina. Poleg tega deluje podjetje kot gospodarska družba in mora izvajati svoje poslovanje skladno z zakonodajo o gospodarskih družbah. Občina Tržič, je v zadnjem obdobju na področju poslovanja podjetja Bios d.o.o. pristopila k ureditvi osnovnih pravil poslovanja, razmejitvi pristojnosti in umestitvi postopkov podjetja in postopkov občinske uprave skladno z zakonodajo. V zvezi s tem je bil v letu 2012 prvič uveden enotni pristop načrtovanja potrebnih sredstev za dejavnosti, ki jih podjetje izvaja za Občino. Tudi pri nadzoru, ki se trenutno izvaja s strani Nadzornega odbora Občine Tržič, so se pokazali prvi rezultati urejanja teh razmerij, hkrati pa so bile evidentirane tudi dodatne potrebne aktivnosti, ki jih Občina poskuša izvesti, da bo izvajanje nalog, ki jih opravlja Bios d.o.o. za Občino Tržič skladno z zakonodajo in gospodarno z vidika porabe javnih sredstev.

4. UGOTOVITVENI DEL

4.2. Glavne ugotovitve

2. Pregled finančnega načrta podjetja Bios za leti 2013 in 2014

Pojasnilo občinske uprave Občine Tržič:

Občina Tržič za načrtovanje in pripravo proračuna vsako leto uskladi tudi finančne načrte posrednih proračunskih uporabnikov. Za pripravo proračunov za leti 2013 in 2014 je Občina Tržič pristopila k načrtovanju v letu 2012. V oktobru 2012 je bil podan poziv posrednim uporabnikom proračuna in podjetju Bios d.o.o., Tržič in podjetju Komunala Tržič, d.o.o. za pripravo finančnih načrtov za leti 2013 in 2014. Okvirna izhodišča za načrtovanje predlogov so bila podana v pozivu, tudi z vidika višine načrtovanih prihodkov iz proračuna Občine Tržič. Planiranje prihodkov podjetja Bios, d.o.o., Tržič iz naslova aktivnosti, ki jih izvaja za Občino Tržič se je zato moralo prilagoditi finančnim okvirom in zmožnostim Predloga proračuna Občine Tržič. Dokument »Finančni načrt Podjetja Bios d.o.o., Tržič za leti 2013 in 2014« tako odraža oceno potrebnih sredstev, ki jih mora Občina Tržič načrtovati v proračunu za izvedeno storitev, ki jo zanjo izvaja podjetje Bios d.o.o., Tržič.

Na podlagi prejetega finančnega načrta podjetja Bios. d.o.o., Tržič za leti 2013 in 2014 je bil pripravljen predlog višine proračunskih sredstev za posamezne postavke in sicer za:

- 10106 UPRAVLJANJE IN VZDRŽEVANJE OBČINSKE STAVBE
- 10107 UPRAVLJANJE IN VZDRŽEVANJE POSLOVNIH PROSTOROV
- 40340 DELOVANJE KULTURNEGA CENTRA TRŽIČ
- 40430 UPRAVLJANJE IN TEKOČE VZDRŽEVANJE ŠPORTNIH OBJEKTOV
- 40432 NAJEM DVORANE TRŽIŠKIH OLIMPIJCEV
- 50121 NAKUP, GRADNJA IN INV. VZDRŽEVANJE ŠPORTNIH OBJEKTOV
- 60105 GRADNJA, NAKUP IN INV. VZDRŽEVANJE STANOVANJ

4. UGOTOVITVENI DEL

4.2. Glavne ugotovitve

3. Pregled pogodb o čiščenju poslovnih prostorov in izvajanju hišniških storitev iz vidika odgovornih oseb, številčenja pogodb in podpisovanja

Pojasnilo občinske uprave Občine Tržič:

Ne glede na ugotovljeno pomanjkljivost NO OT v zvezi z označevanjem sklenjenih pogodb občinska uprava pojasnjuje, da ta pomanjkljivost nima vpliva na veljavnost sklenjenih pogodb. Pravilno pa je stališče NO OT, da se naj aneksi k pogodbam številčijo zaradi lažje preglednosti in sledljivosti. Sicer pa velja, da se pogodbe lahko sklepajo le za tisto obdobje (leto), ko so v proračunu zagotovljena sredstva npr. za leto 2012 je veljal enoletni proračun, za leti 2013 in 2014 pa je bil sprejet dvoletni proračun. V sklenjenih pogodbah za izvajanje čiščenja prostorov in hišniških storitev (obe iz leta 2011) je kot skrbnica navedena Mateja Hafner Malovrh, v pogodbi o izvajanju hišniških storitev pa kot kontaktna oseba Samo Bečan. Pravilna je ugotovitev NO OT, da obe osebi nista več zaposleni na Občini Tržič, **kar pa ni vplivalo na pravilno in zakonito izvajanje sklenjenih pogodb**, ki so predmet obravnave NO OT. Ne glede na to, da obe imenovani osebi nista več zaposleni v občinski upravi, to ne pomeni, da za izvajanje pogodb ni bila odgovorna druga oseba. Za vsako proračunsko leto namreč župan s sklepom določi skrbnike posameznih proračunskih postavk, kakor tudi pripravljalce odredb, in izvajanje sklenjene pogodbe tako preide na drugo osebo. Nikakor pa pri tem ne gre za »negospodarno poslovanje«, saj je z opisanim zagotovljeno tako izvajanje pogodbenih določil kot tudi zadolžitve odgovornih oseb (skrbniki).

Do navedb novih skrbnikov oz. kontaktnih oseb v praksi prihaja le v primerih, ko se z aneksom vsebinsko spremenijo vsebinsko bolj pomembna pogodbena določila (npr. sprememba izvajalca, roki izvedbe, sprememba cene idr.), sicer pa ne oz. ni bila dosedanja praksa, da bi se aneksi sklepali zgolj zaradi navedb novih odgovornih oseb.

4. UGOTOVITVENI DEL

4.2. Glavne ugotovitve

5. Avansna plačila

Pojasnilo občinske uprave Občine Tržič:

Vprašanje Nadzornega odbora (vaš dopis št. 032-0004/2011-531 z dne 9.5.2013):

1. Od predstavnice OUOT smo glede plačevanja storitev (npr. primer storitve zamenjave pip v osnovni šoli), ki jih v imenu občine opravlja podjetje Bios d.o.o., dobili pojasnilo, da se le-te plačujejo z avansom na osnovi predložene najugodnejše ponudbe - predračuna, ki jo pridobi podjetje Bios d.o.o.. Prosimo za pojasnilo glede načina knjiženja oz. porabe proračunske postavke tega avansnega plačila. Prosimo tudi za pojasnilo prejete informacije, da občina po opravljeni storitvi ne prejme računa. Iz istega naslova prosimo še za pojasnilo, na kakšen način se izvaja nadzor nad opravljenim delom in vgrajenim materialom ter kako in kje je to evidentirano in dokumentirano.

Odgovor občinske uprave:

Na podlagi Odloka o poimenovanju ter načinu upravljanja in oddajanja v uporabo večnamenske dvorane v Trziču (Uradni list RS, št. 69/2002) Občina Trzič daje Dvorano tržiških olimpijcev s pripadajočimi zunanji športnimi igrišči in opremo v upravljanje družbi Bios d.o.o. Sredstva za vzdrževanje in investicije se na predlog upravljalca zagotovijo v občinskem proračunu.

Financiranje vzdrževanja in investicij v dvorano iz občinskega proračuna je do pred kratkim potekalo podobno kot financiranje vzdrževanja in investicij ostalih telovadnic, ki jih upravljajo šole. To pomeni, da upravljavec Občini ni izstavil računa za opravljene dobave ali storitve, ampak je poslal zahtevek za financiranje vzdrževalnih del in nabav, skladno z v naprej dogovorjenim finančnim načrtom za posamezno leto. Zaradi zagotavljanja tekoče likvidnosti zavodov in Bios-a je v preteklosti izvajanje investicijskih transferov potekalo na podlagi zahtevkom predloženih predračunov, ki so jih zbrali upravljalci – po opravljenih dobavah in izvedenih storitvah pa so Občini poslali v vednost kopijo računa od dobavitelja. Na problematiko vnaprejšnjega financiranja na podlagi predračunov je opozorila notranja revizija v letu 2011, zato smo se – najprej z zavodi in nazadnje še z Biosom dogovorili, da bomo financiranje izvajali po drugačnem postopku, ki sedaj poteka po sledečem vrstnem redu:

- prošnja zavoda (Bios-a) za izdajo soglasja k investiciji,
- soglasje župana k predlagani investiciji,
- zahtevek zavoda za izplačilo investicijskega transfera s prilogami:
 - o dokazilo o izvedbi javnega naročila,
 - o kopija računa o opravljeni storitvi,
 - o izjava ravnatelja (-ice) oz. odgovorne osebe, da je bila dobava oz. storitev opravljena in bodo nakazana sredstva namensko porabljena.

Odgovoru prilagamo kopijo zahtevka z vsemi prilogami po opisanem procesu odobritve za izplačilo iz proračuna, ki dokazuje, da smo plačila z avansom odpravili. Oglede se opravi ob priliki, pred in po investiciji, računi po opravljeni storitvi so bili vedno vsi dostavljeni v vednost.

Družba Bios d.o.o. v svojih poslovnih knjigah izkazuje obveznosti za sredstva prejeta v upravljanje, katera se na podlagi izvedenih investicij ustrezno povečujejo in so specificirana po inventarnih številkah v registru osnovnih sredstev – podobno kot vodijo evidenco sredstev prejetih v upravljanje zavodi. Obračun amortizacije se prav tako vrši v družbi Bios. Ob vsakokratnem zaključnem računu pa uskladimo vrednost sredstev, danih v upravljanje. Prejeta sredstva iz občinskega proračuna se v družbi vodijo preko konta 245, ki po vsebini predstavlja obveznosti iz poslovanja za tuj račun.

Nadzor nad uporabo in upravljanjem športne dvorane opravlja Urad za družbene dejavnosti občinske uprave Občine Trzič. Bios kot upravljavec je dolžan o pomembnih vprašanjih glede dvorane in pripadajočih zunanjih objektov obveščati Urad za družbene dejavnosti. Vodja Urada za družbene dejavnosti skupaj s sodelavko, ki pokriva področje izobraževanja, par krat na leto obiše dvorano in skupaj s predstavnikom družbe Bios pregledajo izvedene posege/dobave v dvorano in se hkrati dogovorijo o potrebnih predvidenih delih za naprej. Nabor predvidenih vzdrževalnih in drugih del, vključno z nabavo opreme, je dokumentiran kot sestavni del gradiva za pripravo vsako letnega proračuna Občine Trzič.

Občinska uprava občine Trzič predlaga NO OT, da upošteva odgovor občinske uprave kot verodostojni odgovor in naj se v naprej ne sklicuje na predstavnico OU OT.

V kolikor NO OT »problematiko avansnih plačil« ocenjuje kot »še vedno ne do konca razčiščeno«, občinska uprava predlaga utemeljitev te trditve, saj so bila pravila poslovanja v odgovoru jasno navedena, postopek pa temelji na priporočilih notranje revizije iz leta 2011.

Ocenjujemo tudi, da je ugotovitev NO OT (osnutek poročila, str. 8) kontradiktoren, saj se NO OT po eni strani sklicuje na »še nerazčiščeno problematiko«, ki jo ne utemelji s konkretnimi ugotovitvami, v nadaljevanju pa ugotavlja, da gre v tem primeru za negospodarno poslovanje, nejasno postavljena pravila in ugotavlja, da je obstoječi sistem poslovanja podvržen večjim tveganjem napak pri poslovanju.

4. UGOTOVITVENI DEL

4.2. Glavne ugotovitve

6. Vizija podjetja Bios s strani ustanovitelja

Pojasnilo občinske uprave Občine Tržič:

V dopisu »Nadaljevanje pregleda poslovanja podjetja Bios, zaprosilo za dodatna pojasnila – odgovor« (št. 032-0001/2012-21 z dne 22. 5. 2013) smo podali temeljito obrazložitev:

Vprašanje Nadzornega odbora

1. Status podjetja Bios d.o.o. je pomemben tudi iz vidika razvoja podjetja, saj je direktor omenjal, da bi radi šli v smeri upravljanja več kot 200 enot stanovanj v lasti Občine Tržič, ki jih trenutno upravlja Domplan, a ne dobijo zelene luči s strani ustanovitelja. Direktor je omenjal tudi razmišljanje, da bi se podjetje pripojilo Komunali Tržič? Kako vi kot ustanovitelj gledate v prihodnost podjetja Bios d.o.o?

Odgovor občinske uprave

Po Stanovanjskem zakonu (SZ-1) je upravljanje večstanovanjske stavbe opredeljeno v 9. členu in pri upravljanju gre za sprejemanje in izvrševanje odločitev ter nastopanje v pravnem prometu in v postopkih pred pristojnimi organi z namenom obratovanja, vzdrževanja in ohranjanja bistvenih lastnosti večstanovanjske stavbe. V nadaljevanju je upravljanje večstanovanjske stavbe opredeljeno v poglavju III. od 25. – 68. člena. Tako 25. člen določa, da se za posle rednega upravljanja štejejo zlasti posli obratovanja in vzdrževanja večstanovanjske stavbe, določitev in razrešitev upravnika in nadzornega odbora ter oddajanje skupnih delov v najem. Isti člen tudi določa, da je za posle v zvezi z rednim upravljanjem večstanovanjske stavbe potrebno soglasje solastnikov, ki imajo več kot polovico solastniških deležev. Upravnika večstanovanjske stavbe se torej lahko zamenja s soglasjem lastnikov z več kot 50% solastniškim deležem.

Občina Tržič ima sklenjene pogodbe z upravniki Domplan d.d. Kranj, Fesst d.o.o. Kranj, Skupnostjo lastnikov Kovorska cesta in DomSistemi Kranj za upravljanje večstanovanjskih stavb, v katerih se nahaja različno število stanovanjskih enot. Skladno s sklenjenimi pogodbami o upravljanju je odpovedni rok 3 mesece. Mesečni stroški za upravljanje večstanovanjskih stavb (brez vplačil v rezervni sklad) so sledeči: Domplan 914,10 EUR, Fesst 868,75 EUR in DomSistemi Kranj 9,20 EUR (Skupnosti lastnikov Kovorska cesta ne plačujemo stroškov upravljanja).

Občina Tržič razpolaga s 229 stanovanjskimi enotami, ki se nahajajo na naslovih: Balos 4, Cankarjeva cesta 1,2,13,20,21, Cerkvena ulica 2, Cesta na Loko 11, Deteljica 2,3,6,7,9,13,15, Fužinska 2, Jelendol 3,5, Koroška cesta 2,4,7,44, Kovorska cesta 3,5,9,13,15,17,19,21,51, Kranjska cesta 38, Partizanska 4,7,11, Podljubelj 281, Podvasca 7, Pot na Zali rovt 3,9,11, Praproše 6, Predilniška 6, Pristavška 14, Ravne 1,4,5,6,7,9,12,15,16,17,17A,23,24,25,26,29, Retnje 36, Spodnja Bistrica 8, Trg svobode 7,9,10,11,20,23,25,28,31,31A, Za jezom 1,5,7,12.

Domplan d.d. Kranj ima v upravljanju 34 stavb, v katerih ima Občina Tržič 103 stanovanjski enoti, Fesst d.o.o. Kranj upravlja z 17 stavbami, v katerih je 76 občinskih stanovanjskih enot, DomSistemi Kranj upravlja z 1 stavbo z 1 občinsko stanovanjsko enoto, Skupnost lastnikov Kovorske ceste ima v upravljanju 3 stavbe, v katerih so 3 občinske stanovanjske enote. Brez upravnika so objekti na naslovu Cankarjeva cesta 2 (2 enoti), Cankarjeva 13 (9 enot), Cerkvena ulica 2 (2 enoti), Jelendol 3 (1 enota), Kranjska cesta 38 (1 enota), Partizanska 11 (1 enota), Partizanska 4 (3 enote), Partizanska 7 (1 enota), Podljubelj 281 (1 enota), Podvasca 7 (6 enot), Praproše 6 (3 enote), Preska 19 (1 enota), Ravne 1 (1 enota), Ravne 4 (5 enot), Retnje 36 (3 enote), Trg svobode 7 (1 enota), Trg svobode 20 (2 enoti), Za jezom 1 (1 enota), Za jezom 5 (1 enota) in Za jezom 7 (1 enota) .

Solastniški delež Občine Tržič v stavbah na naslovu:

Balos 4 (samo 1 stanovanje v stavbi)	100%
Cankarjeva cesta 1	6,98%
Cankarjeva cesta 2	16,67%
Cankarjeva cesta 13	34,12%
Cankarjeva cesta 20	4,14%
Cankarjeva cesta 21	19,20%
Cerkvena ulica 2 (2 stanovanji v lasti OT)	*
Cesta Kokrškega odreda 4	37,50%
Cesta na Loko 11	19,56%
Deteljica 2	17,36%
Deteljica 3	11,29%
Deteljica 6	3,55 %
Deteljica 7	12,78%
Deteljica 9	7,54%
Deteljica 13	11,77%
Deteljica 15	6,69%
Fužinska 2	100%
Jelendol 3 (1 stanovanje v lasti OT)	*
Jelendol 5	100%
Koroška cesta 2	100%
Koroška cesta 4	100%
Koroška cesta 7	33,01%
Koroška cesta 44	100%
Kovorska cesta 3	4,37%
Kovorska cesta 5 (samo 1 stanovanje v lasti OT)	*
Kovorska cesta 9	34,24%
Kovorska cesta 13	5,18%
Kovorska cesta 15	33,99%
Kovorska cesta 17	5,35%
Kovorska cesta 19	25,58%
Kovorska cesta 21	14,06%
Kovorska cesta 51	3,88%
Pot na Zali rovt 3 (ni etažne lastnine – 2 stanovanji v lasti OT)	*
Kranjska cesta 38	16,67%
Partizanska 4	100,00%
Partizanska 7	28,20%
Partizanska 11	*
Podljubelj 281	16%
Podvasca 7	100%
Pot na Zali rovt 9	25,49%
Pot na zali rovt 11	31,10%
Praproše 6	100%
Predilniška cesta 6	7,18%
Preska 19 (samo 1 stanovanje v stavbi)	100%
Pristavška cesta 14	32,56%
Ravne 1 (ni etažne lastnine – samo 1 stanovanje v lasti OT)	*
Ravne 4	64,90%
Ravne 5	8,10%
Ravne 6	42,50%
Ravne 7	47,20%
Ravne 9	16,20%
Ravne 15	15,91%
Ravne 12	6,65%
Ravne 16	5,67%
Ravne 17	17,97%

Ravne 17 A	5,66%
Ravne 23	30,44%
Ravne 24	24,45%
Ravne 25	10,89%
Ravne 26	26,72%
Ravne 29	5,86%
Retnje 36	47,70%
Spodnja Bistrica 8	100%
Trg svobode 7 (1 stanovanje OT)	*
Trg svobode 9	23,70%
Trg svobode 10	83,06%
Trg svobode 11	34,93%
Trg svobode 20	*
Trg svobode 23 (v postopku denacionalizacije)	66,67%
Trg svobode 25	15,67%
Trg svobode 28	89,14%
Trg svobode 31	75,69%
Trg svobode 31 A	59,93%
Za jezom 1 (1 stanovanje OT od 4)	*
Za jezom 5	25%
Za jezom 7	25%
Za jezom 12	100%

*ni urejene etažne lastnine ali ni določenih solastniških deležev

Iz navedene tabele je razvidno, da so v več kot 50% deležu v lasti Občine Tržič stanovanja na naslednjih naslovih: Balos 4, Fužinska 2, Jelendol 5, Za jezom 12, Koroška cesta 2, 4 in 44, Spodnja Bistrica 8, Trg svobode 10, 28, 31, 31a. To pomeni, da bi Občina lahko zamenjala dosedanjega upravnika le na navedenih naslovih oz. v 12 večstanovanjskih stavbah (od tega so Balos 4, Trg svobode 10, 23, 31 in 31a stanovanjsko – poslovne stavbe).

Upravljanje občinskih stanovanj ne smemo enačiti z upravljanjem večstanovanjskih stavb, ker gre za popolnoma drugačno upravljanje. Upravljanje stanovanj v lasti Občine Tržič namreč izvaja občinska uprava oz. pristojna Urad za urejanje prostora in Urad za finance. Naloge upravljanja stanovanj v lasti Občine Tržič zajemajo: sklepanje najemnih pogodb, zamenjave stanovanj, redno in investicijsko vzdrževanje stanovanj, sodelovanje z upravniki stavb, obračun mesečnih najemnin, izterjava dolgov (tudi za obratovalne stroške), sodelovanje v sodnih postopkih izvršb, urejanje etažne lastnine in reševanje ostale problematike. Glede na navedeno občinska uprava trenutno ne razmišlja o prenosu izvajanja nalog iz njene pristojnosti na zunanjega izvajalca. Ločiti je namreč potrebno izvajanje hišniških storitev od upravljanja s stanovanji v lasti Občine Tržič kot od upravljanja večstanovanjskih stavb, v katerih se nahajajo stanovanja v lasti Občine Tržič, ki pa se izvaja na našo zahtevo izključno v stanovanjih v lasti Občine Tržič, če nastopijo utemeljene okoliščine za njihovo izvedbo (nujna popravila, manjše adaptacije, ipd.).

Obe razmišljajni direktorja glede razvoja podjetja BIOS so sprejemljivi in uporabni. Občina Tržič kot ustanovitelj podjetja razmišlja o širitvi trenutne dejavnosti podjetja, ki je predvsem v urejanju in vzdrževanju parkov, upravljanju športnih površin in objektov, oglaševanju in plakatiranju, predvsem pa izvajanju hišniških in drugih čistilnih storitev za Občino Tržič, vendar k temu pristopa preudarno in zadržano.

V dodatno pojasnilo navajamo, da podjetje Bios trenutno razpolaga z omejenimi kadrovskimi in materialnimi viri, ki zadostujejo za opravljanje dejavnosti, katerim ustanovitelj tudi namenja finančna sredstva. Ocenjevanje uspešnosti poslovanja podjetja Bios bi bilo zato potrebno ocenjevati predvsem z vidika ustanovitelja, ki ga ocenjuje kot uspešno, saj bi z drugimi oblikami organiziranja dela (npr. režijski obrat, pogodbeno izvajanje storitev s strani zunanjega ponudnika) morali zagotavljati večja finančna sredstva, učinek pa bi bil, glede na potrebe, po vsej verjetnosti manjši.

Kot smo že v odgovoru z dne 22. 5. 2013 navedli, so cilji ustanovitelja jasno definirani, s posameznimi ukrepi pa tudi že pristopamo k razširitvi poslovanja podjetja na področju skupnega upravljanja športnih objektov in urejanju, vzdrževanju zelenih površin idr..

Kot ugotovljamo je ocena finančnega načrta podjetja Bios, d.o.o., Tržič za leti 2013 in 2014 (16. 10. 2012), podana s strani NO OT, subjektivna in izven »konteksta namena in ciljev nadzora«. V finančnem načrtu so dejansko zajete vse dejavnosti, za katere ima podjetje kadrovske in materialne resurse in za katere je ustanovitelj tudi namenil finančna sredstva v proračunu Občine Tržič.

4. UGOTOVITVENI DEL

4.2. Glavne ugotovitve

7. Status direktorja podjetja Bios

Pojasnilo občinske uprave Občine Tržič:

V poglavju 4. 4.2.1 smo podrobno opisali razvojne možnosti- vizijo in nadzor nad poslovanje podjetja Bios. Od ustanovitve naprej je bilo podjetje Bios dejansko podjetje, ki je uresničevalo naloge, ki naj bi jih izvajala občina. Vodenje podjetja je bilo temu primerno organizirano, saj so te naloge upravljali dejansko zaposleni na Občini Tržič v določenem razmerju (50% zaposlitev v podjetju, 50% na občini). V tem obdobju, ko je podjetje v bistvu prioritarno in kot glavno dejavnost izvajalo naloge upravljanja DTO in čiščenja poslovnih prostorov občine, tudi organiziranost v podjetju ni narekovala oblikovanja organov poslovanja. Z razširitvijo dejavnosti podjetja, predvsem pa ureditvijo formalnega poslovanja podjetja, se je izoblikovalo tudi poslovodni organ in sicer direktor podjetja. V luči varčevanja proračunskih sredstev je bil v letu 2011 izdan tudi sklep župana, s katerim je imenoval direktorja z vsemi pooblastili v skladu z aktom o ustanovitvi, sklicujoč se na zakonske predpise s področja gospodarskih družb.

Vsekakor s z ugotovitvami NO OT strinjamo in temu primerno tudi obravnavamo opisano problematiko v podjetju. Z razširitvijo dejavnosti podjetja, predvsem pa dejstva, da je podjetje Bios gospodarska družba in izvaja dejavnosti, pomembnih za ustanovitelja, t.j. Občino Tržič, smo pristopili z ureditvi poslovanja, predvsem pa zakonskim obveznostim, ki jih narekuje področna zakonodaja s področja gospodarskih družb, kar pa smo že opisali v zgoraj omenjenem poglavju. Vsekakor pa postopno izvajamo ukrepe in pridobivamo ustrezna mnenja, ki bodo potrebna tudi pri organiziranju podjetja predvsem pa zagotovitvi poslovodnega organa, med drugim tudi direktorja podjetja.

4. UGOTOVITVENI DEL

4.2. Glavne ugotovitve

8. Nadzor podjetja BIOS kot upravljavca telovadnic

Pojasnilo občinske uprave Občine Tržič:

Podjetje Bios kot enotni upravljavec trenutno in zaenkrat upravlja s telovadnicama v OŠ Križe in OŠ Bistrica na podlagi sklepa 032-4/2010-28, z dne 13. 8. 2012. V

popoldanskem času zaradi velikega angažmaja odgovornih zaposlenih beleži dobro zasedenost kapacitet v popoldanskih in večernih terminih, cilj pa je zasedenost še izboljšati. Bios upravlja tudi s prenovljenim športnim igriščem ob OŠ Bistrica.

Komisija za zagotovitev enotne uporabe športnih objektov v lasti Občine Tržič sodeluje pri oblikovanju urnikov zasedenosti dvoran, izračunan je tudi strošek posamezne dvorane na kvadratni meter. V mesecu novembru v občinski upravi načrtujemo sestanek z ravnateljema obeh osnovnih šol, da pregledamo možnosti za povečanje izkoriščenosti telovadnic. OU OT ima pri izvrševanju sklepa občinskega sveta precejšnje vzvode in načeloma lahko kot lastnik z enostranskimi ukrepi zagotovi spoštovanje sklepa občinskega sveta. Ker pa gre za občutljivo področje, saj šole telovadnice dojemajo kot svoj sestavni del, s katerim lahko po lastni presoji upravljajo (takšna je bila tudi praksa zadnjih desetletij), poskušamo spremembe uvajati postopoma in na relativno mehek način.

Mislimo, da je bil v luči teh dejstev v preteklih letih napravljen bistven napredek, saj se zasedenost dvoran izboljšuje, šole kažejo tudi vedno več kooperativnosti.

Pravilnik o upravljanju športnih objektov v občini Tržič je Komisija že predložila občinski upravi in je v obdelavi pravne službe, ki skladno z določbami stvarno-pravnega zakonika (IV. del lastninska pravica) in zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, išče možnosti o postopni uveljavitvi zakonskih določb in sicer najprej v telovadnicah osnovnih šol, v nadaljevanju pa tudi drugih športnih objektih v lasti Občine Tržič. Sklep občinskega sveta je za župana in občinsko upravo zavezujoč, vendar realizacija sklepa zahteva temeljito oceno stanja na področju upravljanja športnih objektov. Za realizacijo prenosa upravljanja od trenutnih upravnikov, t. j. športnih klubov in društev na skupnega upravljavca športnih objektov, je vsekakor kompleksna naloga, za katero ne zadostuje samo sprejem ustreznega pravilnika, ampak zahteva širši pristop vseh dejavnikov in družbenih skupin, vključujoč tudi večja proračunska sredstva ter določeno število kadrov, ki jih trenutno podjetje Bios nima. Nerazumno in škodljivo pa bilo v tej družbeni situaciji za zagotovitev enotnega upravljanja temu nameniti dodatna proračunska sredstva, po drugi strani pa le-ta odvzeti za izvajanje programov športa v občini ter rušiti organiziranost, ki jo trenutno volontersko izvajajo posamezniki v okviru športnih klubov in društev.

V pojasnilo glede vprašanja NO OT »če ravnatelj lahko prepove igranje nogometa v telovadnici« pa podajamo naslednje pojasnilo. Občina Tržič je lastnik dvorane, upravljavec pa po sklepu župana podjetje BIOS. Občina prek upravljavca izvaja lastninsko pravico in določa dopustne dejavnosti v dvorani, kar izhaja iz določb stvarno-pravnega zakonika (IV. del lastninska pravica) in zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti. Šola je zgolj uporabnik dvorane in lahko določa dopustne dejavnosti (ki ne smejo biti v nasprotju z dopustnimi dejavnostmi, kot jih predpiše upravljavec) zgolj v terminih, ki so ji dodeljeni npr. dopoldne za izvajanje športne vzgoje. Cilj Občine Tržič je torej zagotoviti uporabo telovadnic v dopoldanskem času, v času trajanja pouka do še ne določene ure popoldan, za dejavnost osnovnih šol in občolskih dejavnosti, izven tega časa pa bo telovadnice prevzel enotni upravitelj. Kot je že omenjeno v tem odzivnem poročilu, zaradi občutljivega področja ukrepe na tem področju načrtujemo preudarno in z vso skrbnostjo dobrega gospodarja.

Na postavljeno vprašanje NO OT »kakšne vzvode ima OU OT pri izvajanju sprejetih sklepov Občinskega sveta« občinska uprava podaja naslednje pojasnilo:

Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/2007-UPB2, 76/2008, 79/2009, 51/2010, 40/2012-ZUJF) in Statut Občine Tržič (Uradni list, št. 19/2013) določa da je občinski svet najvišji organ odločanja v vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine, med drugim tudi nadzoruje delo občinske uprave glede izvajanja odločitev občinskega sveta (18. člen). Odločitve občinskega sveta pa izvršujeta župan in občinska uprava (23. člen). Zakonska določila o pristojnostih občinskega sveta in občinske uprave so nedvoumna. OUOT ima pri izvrševanju sklepa občinskega sveta precejšnje vzvode in načeloma lahko kot lastnik z enostranskimi ukrepi zagotovi spoštovanje sklepa občinskega sveta. Ker pa gre za občutljivo področje, saj šole telovadnice dojemajo kot svoj sestavni del, s katerim lahko po lastni presoji upravljajo (takšna je bila tudi praksa zadnjih desetletij), poskušamo spremembe uvajati postopoma in na relativno mehek način. Ocenjujemo, da je bil v luči teh dejstev v preteklih letih napravljen bistven napredek, saj se zasedenost dvoran izboljšuje, šole kažejo tudi vedno več kooperativnosti, tako da bo sklep občinskega sveta vsekakor realiziran.

4. UGOTOVITVENI DEL

4.2. Glavne ugotovitve

14. Sanacija kopalnice Cerar, Kovorska cesta 15, Tržič

Pojasnilo občinske uprave Občine Tržič:

Kronologija:

Dne 5. 7. 2012 je na podlagi telefonskega obvestila najemnika stanovanja Cerar Franca na Kovorski 15 na prošnjo Jolande Stelzer opravil ogled Samo Bečan. Sporočil je, da se je na steni v kopalnici pred cca. 14 dnevi pojavil vlažen madež, ki se počasi veča, da je vzrok lahko kondenz, počena odtočna cev ali zamakanje iz zračnika, da zadeva ni urgentna in da priporoča, naj si zadevo v parih dneh ogleda vodovodar. O ugotovitvah ogleda je obvestil tudi direktorja. Istega dne je Jolanda Stelzer po elektronski pošti poslala poizvedbo upravniku stavbe Domplanu Kranj – Damjanu Kavčiču. Priložila je tudi fotografije, ki jih je naredil Samo Bečan. Iz fotografij je razviden moker madež na steni v kopalnici. Dne 30. 7. 2012 je Jolanda Stelzer po elektronski pošti (s priloženimi fotografijami) po prejemu ponovne urgence s strani najemnika Cerar Franca, upravnika (Jure Ramovš) prosila, če lahko opravi ogled v stanovanju našega najemnika Cerarja na Kovorski 15, ker predvideva, da v stanovanje zamaka iz sosednjega stanovanja, za kar pa Občina Tržič ni ima nobenih pristojnosti, in da je zamakanje potrebno sanirati. Istega dne je Jolanda Stelzer o ugotovitvah z dne 5. 7. 2012 z elektronsko pošto obvestila ostale člane Stanovanjske komisije (Zadnikar, Cinac, Štamcar). Dne 5. 9. 2012 je Samo Bečan opravil ponovni ogled madeža na steni kopalnice in ugotovil, da se je le-ta povečal (fotografija) in da če ne bomo hitro ukrepali, se bodo stroški sanacije bistveno povečali. Zato je Jolanda Stelzer še istega dne podjetje BIOS in vodoinštalaterja Iztoka Romiha zaprosila za posredovanje ponudbe za ureditev zamakanja v kopalnici Cerar. Vodoinštalater Iztok Romih je na podlagi opravljenega ogleda Jolandi Stelzer po telefonu povedal, da je ocenil vrednost

sanacijskih del na 400 EUR, vendar to ni končna številka, ker ne more vnaprej vedeti, kaj se bo ob začetku del še pokazalo kot nujno potrebno ureditve. Dne 14.9.2012 je ponovno prišlo do močnega odtekanja vode, zato je potekala telefonska korespondenca med podjetjem Bios in Občino Tržič, za urgentno sanacijo stanja. Dne 15.9.2012 je ponovno potekala telefonska korespondenca med uslužbenci Občine in podjetjem Bios, kjer je bila potrjena urgentnost popravila kopalnice, v korespondenco pa se je vključil tudi župan mag. Borut Sajovic, ki je od zaposlenih dne 20.9.2012 tudi prejel elektronska sporočila, s katerim je bila potrjena urgentnost popravila. Dne 20. 9. 2012 je Jolanda Stelzer prejela po elektronski pošti obvestilo upravnika, da v naše stanovanje najemnika Cerarja po opravljenem ogledu in razgovoru teče voda iz priključka školjke stranke nad našim stanovanjem, katere lastnica je Grujičič Daliborka, in da sta se inštalaterja, ki delata v našem stanovanju, menda z zgornjo stranko že srečala in dogovorili so se, da bodo zgornji svojim mojstrom naslednji dan odprli WC in napako sanirali. S tem elektronskim sporočilom je Jolanda Stelzer takoj seznanila župana, direktorja Draga Zadnikarja, Jureta Zadnikarja – BIOS in Sama Bečana. Dne 27. 9. 2012 je bila oddana ponudba št. 34/12 za urgentno ureditev kopalnice, kuhinje in glavnega kanalizacijskega voda v stanovanju Cerar s strani podjetja BIOS v višini 5.680,52 EUR z DDV. Zahtevek za naročilnico je Jolanda Stelzer pripravila, ker ji je Jure Zadnikar ob dostavi ponudbe povedal, da so vsa dela že izvedena. Iz navedenega je mogoče zaključiti, da je bil popis del v ponudbi sestavljen na podlagi že izvedenih del. Dne 4.10.2012 je bila s strani Občine Tržič podjetju Bios izdana tudi naročilnica št. 396/12 za zgoraj omenjena dela.

Prezema del, če je s tem mišljen kvalitativni prevzem del, s strani naročnika res ni bilo opravljenega, je bilo pa pred plačilom računa preverjeno, da so dela res izvedena in da ni bilo nobene reklamacije izvedenih del s strani najemnika. Navedeno pomeni, da ni bilo nobenega zadržka za plačilo računa.

Prijava škode je bila na Zavarovalnico Maribor podana dne 20.9.2012, vendar smo dne 29. 11. 2012 prejeli odklonitev zahtevka, ker zavarovalnica ugotavlja, da je prišlo do škode zaradi vzroka, ki ga zavarovanje ne krije (dotrajanost cevi skupnega voda).

Na ugotovitve in vprašanje NO OT:

- zadeva naj bi po informacijah s katerimi razpolagamo ni bila urgentna,
- Po ogledu slike izhaja, da je bil madež na steni in posledica puščanja školjke pri sosedih,
- Po ogledu slike tudi izhaja, da je bilo potrebno sanirati samo del stene,
- NOOT se sprašuje, zakaj je bila zamenjana keramika tudi v kuhinji;

občinska uprava daje naslednja pojasnila:

- zadeva je bila urgentna, kot je razvidno iz zgoraj navedene kronologije dogodkov. V kolikor NO OT razpolaga z drugačnimi informacijami, naj je ustrezno predloži in argumentira,
- iz slike ne izhaja, da je bil madež na steni in posledica puščanja vode pri sosedih. Kot je razvidno iz kronologije, se je to ugotovilo šele po prijavi urgentnosti dne 14. 9. 2012 oz. dne 20. 9. 2013, ko je bila občinska uslužbenka obveščena s strani upravnika, da voda teče iz zgornjega stanovanja v lasti Daliborke Grujičič ter dejstva, da so bile stene kopalnice in s tem tudi kuhinje že »odprte« in se je dejansko »videlo«, kje je izvor močenja stene.

- iz slike ne izhaja, da bi bilo potrebno sanirati samo del stene. V kolikor NO OT razpolaga z informacijami o stanju vodovodne in druge inštalacije v stavbi na Kovorski cesti št. 15, se takšnih subjektivnih, predvsem pa nestrokovnih ocen ne bi posluževal.
- navezujoč se na pojasnilo pod tretjo alinejo, je bila nujnost zamenjava keramičnih ploščic v kuhinji obvezna. Dela izvedena pri sanaciji inštalacije v kopalnici so posledično narekovala tudi dodatna dela tudi v delu inštalacije v kuhinji, zato je bila obnova stene v kuhinji nujna.

Še enkrat poudarjamo, da je bila sanacija v kopalnici na naslovu Kovorska cesta urgentna, obseg del pa je bil naročen s strani občinske uprave.

V primeru »kopalnice Cerar« občinska uprava ponovno opozarja na pristojnosti NO OT. Pristojnosti nadzornega odbora so določene v 32. Členu Zakona o lokalni samoupravi, ki določa, da nadzorni odbor:

- opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine,
- nadzoruje namenskost in smotrnost porabe proračunskih sredstev,
- nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev.

Nadalje ZLS natančno opredeljuje pojem nadzora nadzornega odbora: »Nadzor vsebuje ugotavljanje zakonitosti in pravilnosti poslovanja pristojnih organov, organov in organizacij porabnikov občinskega proračuna in pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim javnim premoženjem in ocenjevanje učinkovitosti in gospodarnosti porabe občinskih proračunskih sredstev. O svojih ugotovitvah, ocenah in mnenjih izdela poročilo s priporočili in predlogi.«

Pravilnik v 9. členu določa, da mora ugotovitveni del vsebovati **popolne in verodostojne podatke z natančno navedbo dokumentacije, na kateri temeljijo ugotovitve, z navedbo predpisov, ki so bili kršeni.**

V ugotovitvenem delu se ocenjujejo zakonitost in pravilnost poslovanja z občinskimi javnimi sredstvi ter učinkovitost in gospodarnost porabe občinskih proračunskih sredstev. **Pri navedbi predpisov, ki so bili kršeni, pa se navedejo opis dejanskega stanja, ki izkazuje napake oziroma nepravilnosti in predpisi (zakon, podzakonski predpis ali drug predpis), ki so bili kršeni.**

Statut Občine Tržič (Uradni list RS, št. 19/2013) opredeljuje napake in nepravilnosti, ter določa, da z ocenami NO **presodi kateri predpisi so bili kršeni (pravilnost poslovanja)** in/ali je bilo poslovanje nadzorovane osebe smotrno glede na uporabljena merila (kriterije) v nadzoru.

Določba 48. člena Statuta podrobneje opredeljuje poslovanje nadzorovane osebe, kot pravilno in smotrno (nepravilno poslovanje, nesmotrno poslovanje, negospodarno poslovanje, neučinkovito poslovanje, neuspešno poslovanje).

Iz osnutka poročila izhaja, da je NO OT ugotovitve oblikoval v obliki vsebinskih sklopov v okviru katerih je opisal pridobljene informacije in svoje ugotovitve, ki pa **ne vsebujejo popolnih in verodostojnih podatkov, niti natančne navedbe dokumentacije na katerih temeljijo ugotovitve, niti niso navedeni predpisi (zakon, podzakonski**

predpis ali drug predpis), ki naj bi bili kršeni. Opis dejanskega stanja, ki naj bi izkazoval napake oz. nepravilnosti pogosto ni popoln, saj so bile NO OT posredovane tudi informacije in dokumentacija, ki niso omenjene v osnutku poročila, niti niso bile te informacije oz. dokumentacija upoštevane pri oblikovanju ugotovitev NO OT.

Iz posameznih vsebinskih sklopov mestoma ni mogoče razbrati ugotovitve NO OT oz. ali gre za napake oz. nepravilnosti ali smotrno poslovanje. Poslovnik v 37. členu določa, da je potrebno vsa dejanja in postopke nadzora opraviti tako, da se **ugotovijo vsa dejstva in zberejo dokazi, ki so pomembni za presojo in odločanje v postopku nadzora.** Informacije za doseg cilja morajo člani NO prepoznati, proučiti, ovrednoti in zabeležiti.

Ponovno navajamo, da j za vsako izmed proračunskih postavk je v skladu s Sklepom o določitvi skrbnikov proračunskih postavk, ki ga je sprejel župan, določen skrbnik proračunske postavke in pripravljavec odredbe. Naloge skrbnika in pripravjavca odredbe določa Pravilnik o postopkih za izplačilo sredstev iz proračuna občine Tržič, opisane že v poglavju 1.5.

V skladu s Pravilnikom je skrbnik oz. pripravljavec odredbe pred potrditvijo računa ali zahtevka dolžan preveriti vsebinsko in računsko pravilnost računa ali zahtevka, primerjati njegovo višino s sklenjeno pogodbo, predračunom oz. izdano naročilnico in s svojim podpisom predlagati izplačilo iz določene proračunske postavke. Skrbnik in pripravljavec odredbe odgovarjata tudi za ustreznost dobavljenega blaga oz. opravljene storitve, ki je predlog računa ali zahtevka, razen v primeru, da in Občina Tržič v ta namen sklenjeno pogodbo o nadzoru. Skrbniki oz.- pripravljavci odredbe za plačilo računov in zahtevkov so odgovorni za pravilnost in zakonitost koriščenja sredstev na posamezni proračunski postavki. S svojim podpisom zagotavljajo, da imajo za naročeno blago ali storitev zagotovljena sredstva v okviru določene proračunske postavke. V primeru Cerar je torej z izdajo naročilnice št. 396/2012 in plačilom računa občinska uprava potrdila izvedene dela in opravičenost porabe proračunskih sredstev.

Ponovno tudi navajamo, da je občinska uprava zaradi nejasno določenih postopkov pri izvajanju storitev podjetja Bios pri vzdrževanju stanovanj in poslovnih prostorov preoblikovala notranjo organizacijo dela na tem področju. V letu 2010 je župan sprejel sklep o razpustitvi stanovanjske komisije Občine Tržič, št. 3522-2/2007-21 z dne 10.11.2010, s katerim je vse naloge Komisije prenesejo v neposredno pristojnost in izvajanje v Urad za urejanje prostora in v okvir del in nalog javnega uslužbenca, ki opravlja dela in naloge s področja stanovanj in poslovnih prostorov v lasti občine. S sklepom št. 012-0001/2012-31 z dne 25. 4. 2012 je župan razširil tudi Komisijo za vodenje in nadzor postopkov pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem Občine Tržič in sklep o imenovanju Komisije dopolnil z imenovanjem članov Komisije za delo na področju stanovanjskih zadev. Ker področje stanovanjskih zadev spada v določenem okviru tudi v področje razpolaganja s stvarnim premoženjem občine, je smiselno, da se pristojnosti Komisije razširijo tudi na stanovanjsko področje.

Za postavko Upravljanje in vzdrževanje občinske stavbe je skrbnik Drago Zadnikar, pripravljavec odredbe pa Jolanda Stelzer. **Za ostale tri postavke pa je skrbnik Jasna Kavčič, pripravljavec odredbe pa Jolanda Stelzer.** Skrbnik postavke in pripravljavec odredbe sta dolžna izvajati naloge, ki se tičejo izplačil, v skladu s pravilnikom in sicer

potrditve računov, preverjanja računov, izdaje naročilnic, predlaganjem izplačil, odgovornosti za ustreznost opravljene storitve oz. nadzor nad opravljenim delom, skrb nad pravilnostjo in zakonitostjo koriščenja sredstev na posamezni proračunski postavki. Torej, to je naloga najprej pripravljavca odredbe in nato skrbnika proračunske postavke, ki vse omenjeno potrdita pri izdelavi odredbe za izplačilo s svojim podpisom na odredbi. Pred dokončnim izplačilom sredstev v roku, ki velja v skladu s pravilnikom, odredbo potrdita še vodja Urada za finance in župan.

S postavka Upravljanje in vzdrževanje občinske stavbe, se poleg čistilnega materiala in storitev, zagotavljajo še sredstva za stroške varovanja zgradb in prostorov, električno energijo, porabo kuriv in stroški ogrevanja, voda in komunalne storitve, odvoz smeti, zavarovalne premije za objekte, zato je bila odločitev župana, da je skrbnik te postavke Drago Zadnikar, saj gre za obratovalne stroške občine na splošno, za katere je že po statutu odgovoren direktor občinske uprave. **Pripravljavec odredb za to proračunsko postavko je Jolanda Stelzer, ki z izvajanjem nalog v zvezi z izplačili, ki jih opredeljuje pravilnik, ne dopušča nikakršnega prostora za nepravilnosti, saj s svojim podpisom pri pripravi odredb nadzor najprej opravi sama javna uslužbenka.** Po podpisu odredbe še s strani direktorja, pa odredbo s svojim podpisom potrdita še Vodja urada za finance, nato pa še župan.

Delegiranje nalog podjetju BIOS, d.o.o, Tržič, na podlagi sklepa župana poteka na naslednji način: »V zvezi z stavbo na Trgu svobode 18 se vsa naročila za popravila in podobna dela (npr. zamenjave žarnic, naročila ključev, tesnjenje oken, popravilo odtokov, zamenjava WC školjke, ipd....) ustno ali elektronsko posredujejo v Tajništvo (Teji Jerman), ki jih elektronsko posreduje javni uslužbenki Jolandi Stelzer, ki oceni nujnost del in temu primerno poskrbi za izvedbo del in zagotovitev plačila z ustrezne proračunske postavke. Naročila se istočasno posredujejo elektronsko tudi direktorju občinske uprave v vednost. Javna uslužbenka Jolanda Stelzer vodi evidenco vseh naročil ter opravljenih del.« **Naročila podjetju BIOS, d.o.o, Tržič posreduje javna uslužbenka Jolanda Stelzer. Na ta način je zagotovljena integriteta in preprečevanje korupcije v poslovanju s podjetjem BIOS, d.o.o, Tržič zaradi sorodstvenega razmerja med zaposlenim v tem podjetju in direktorjem OU OT.**

Naročila podjetju BIOS, d.o.o, Tržič podaja javna uslužbenka Jolanda Stelzer, kar velja ne samo za dela v zvezi z občinsko stavbo, temveč tudi za občinska stanovanja in poslovne prostore, katere naloga je potem tudi nadzor nad opravljenim delom in zagotovitev plačila za opravljeno delo. V nekaterih primerih, se za naročila posameznih del v poslovnih oz. stanovanjskih prostorih poleg javne uslužbenke Jolande Stelzer, dogovorijo tudi **člani Komisije za razpolaganje s stvarnim premoženjem oz. Stanovanjske komisije**, katerih predsednica je Jasna Kavčič, ki je za svoje odločitve in delo odgovorna v skladu z notranjimi pravili in pogodbo o zaposlitvi.

Potrebno pa je omeniti, da v primeru urgentnih zadev na področju stanovanjskih zadev, omenjeni postopek seveda ni izvršljiv, ampak se formalni postopki izvedejo kasneje, po odpravi okvar.

Z opisano posodobitvijo postopkov je občinska uprava zagotovila transparentnost pri poslovanju in razpolaganju s proračunskimi sredstvi in odpravila pomanjkljivosti, ki naj bi jim v nadzorovanem obdobju nakazal tudi NO OT.

4. UGOTOVITVENI DEL

4.2. Glavne ugotovitve

16. Primer zamenjave parketa v DTO

Pojasnilo občinske uprave Občine Tržič:

NOOT zanima, ali obstaja pravilnik o likvidaturi računov oz. podoben dokument, ki predpisuje postopek pregledovanja in validiranja dokumentacije pred samim nakazilom denarnih sredstev:

S strani Občine Tržič poteka postopek pregledovanja in validiranja vsakodnevno v sklopu postopkov za izplačilo sredstev iz proračuna Občine Tržič, ki je opredeljeno s **Pravilnikom o postopkih za izplačilo sredstev iz proračuna Občine Tržič, št. 007-10/2011-51 z dne 07.07.2011.**

Skladno s tem pravilnikom je skrbnik oz. pripravljavec odredbe pred potrditvijo računa ali zahtevka dolžan preveriti vsebinsko in računsko pravilnost računa ali zahtevka, primerjati njegovo višino s sklenjeno pogodbo, predračunom oz. izdano naročilnico in s svojim podpisom predlagati izplačilo iz določene proračunske postavke. Skrbnik in pripravljavec odredbe odgovarjata tudi za ustreznost dobavljenega blaga oz. opravljene storitve, ki je predlog računa ali zahtevka, razen v primeru, da in Občina Tržič v ta namen sklenjeno pogodbo o nadzoru.

Skrbniki oz.- pripravljavci odredbe za plačilo računov in zahtevkov so odgovorni za pravilnost in zakonitost koriščenja sredstev na posamezni proračunski postavki. S svojim podpisom zagotavljajo, da imajo za naročeno blago ali storitev zagotovljena sredstva v okviru določene proračunske postavke.

Z opisanim postopkom pri izplačilu sredstev za opravljene storitve ustanovitelj že opravlja formalni nadzor nad medsebojnim poslovanjem. Poslovanje z tretjimi osebami pa ustanovitelj nadzoruje z rednimi sestanki, pregledi letnih finančnih poročil, usklajevanjem finančnih načrtov, pri sprejemu proračuna Občine Tržič oz. Poročilom o izvrševanju proračuna pa so zagotovljeni dodatni nadzorni ukrepi pri porabi proračunskih sredstev. Pri opravljanju posameznih storitev za ustanovitelja pred odobritvijo opravljanja posamezne storitve z ustanoviteljem potekajo uskladitveni sestanki na podlagi katerih se določena storitev sploh odobri.

Za vsako izmed proračunskih postavk je v skladu s Sklepom o določitvi skrbnikov proračunskih postavk, ki ga je sprejel župan, določen skrbnik proračunske postavke in pripravljavec odredbe. Naloge skrbnika in pripravjavca odredbe določa Pravilnik o postopkih za izplačilo sredstev iz proračuna občine Tržič, opisane že v poglavju 1.5.

V skladu s Pravilnikom je skrbnik oz. pripravljavec odredbe pred potrditvijo računa ali zahtevka dolžan preveriti vsebinsko in računsko pravilnost računa ali zahtevka, primerjati njegovo višino s sklenjeno pogodbo, predračunom oz. izdano naročilnico in s

svojim podpisom predlagati izplačilo iz določene proračunske postavke. Skrbnik in pripravljavec odredbe odgovarjata tudi za ustreznost dobavljenega blaga oz, opravljene storitve, ki je predlog računa ali zahtevka, razen v primeru, da in Občina Tržič v ta namen sklenjeno pogodbo o nadzoru.

Skrbniki oz.- pripravljavci odredbe za plačilo računov in zahtevkov so odgovorni za pravilnost in zakonitost koriščenja sredstev na posamezni proračunski postavki. S svojim podpisom zagotavljajo, da imajo za naročeno blago ali storitev zagotovljena sredstva v okviru določene proračunske postavke.

4. UGOTOVITVENI DEL

4.2 Glavne ugotovitve

17. Nadzor nad posegi/ dobavami v športnih dvoranah

Pojasnilo občinske uprave Občine Tržič:

Podjetje BIOS, d.o.o. je Občini Tržič dne 17. 10. 2012 predložilo Finančni načrt podjetja BIOS, d.o.o., Tržič za leti 2013 in 2014. V njem je opredelilo potrebne investicije za leto 2013 in 2014. Januarja 2013 je vodja urada za družbene dejavnosti skupaj s sodelavko, ki administrativno pokriva področje, dvakrat obiskal dvorano tržiških olimpijcev skupaj s predstavnikom podjetja BIOS, d.o.o.. Skupaj so na terenu pogledali potrebna redna vzdrževalna dela in investicije, ki so bile predložene v finančnem načrtu. Glede na sprejet proračun Občine Tržič in dodeljena sredstva za ta namen v višini 15.000,00 EUR ter določili prioritete za leto 2013.

Na podlagi finančnega načrta in opravljenih terenskih ogledov je Občina Tržič dne 30. 1. 2013 sklenila Dogovor o sofinanciranju investicijskega vzdrževanja v Dvorani tržiških olimpijcev v letu 2013, št. 4100-0018/2012, ki določa natančen postopek oddaje javnih naročil za izvedbo investicij (pridobivanje primerljivih ponudb) ter natančno predpisuje vsebino zahtevka za izplačilo investicijskega transferja (dokazilo o izvedbi javnega naročila, kopija računa o opravljeni storitvi). Zahteva se tudi izjava direktorja, da je bila storitev opravljena in da bodo nakazana sredstva namensko porabljena.

Občinska uprava na terenu ne preverja vsake investicije (vsekakor pa se izvajajo nenapovedani, sporadični nadzore in ogledi, zlasti pa na terenu preverijo izvedbe praktično vseh večjih investicij) saj zahtevana dokumentacija po naši oceni ustrezno dokazuje tako izvedbo investicije, kot tudi pravilnost postopka, povsem jasno pa je tudi določena odgovornost poslovodne osebe za primer odkritih nepravilnosti.

Priporočilo št. 1 (stran 15)

Odgovor občinske uprave:

občinska uprava naloge formalnega nadzora opravlja v skladu s pristojnostmi in v obsegu, kot je navedeno v poglavju **4. UGOTOVITVENI DEL 4.2. Glavne ugotovitve 1. Nadzor poslovanja Bios s strani ustanovitelja.**

Priporočilo št. 3 (stran 15)

Odgovor občinske uprave:

S priporočilom, da mora biti planiranje investicij v finančnem načrtu usklajeno z ustanoviteljem, se strinjamo, kar bomo upoštevali pri sprejemu finančnega načrta za leto 2015. Način oblikovanja in sprejemanja finančnega načrta je opisan v poglavju 4. **UGOTOVITVENI DEL 4.2. Glavne ugotovitve 2. Pregled finančnega načrta podjetja Bios za leti 2013 in 2014.**

Priporočilo št. 4 (stran 15)

Odgovor občinske uprave:

Postopek oz. sistem skrbništva nad podpisanimi pogodbami je v občinski upravi točno določen in se tudi izvaja. Za vsako izmed proračunskih postavk je v skladu s Sklepom o določitvi skrbnikov proračunskih postavk, ki ga je sprejel župan, določen skrbnik proračunske postavke in pripravljavec odredbe. Naloge skrbnika in pripravjavca odredbe določa Pravilnik o postopkih za izplačilo sredstev iz proračuna občine Tržič, opisane že v poglavju 1.5.

V skladu s Pravilnikom je skrbnik oz. pripravljavec odredbe pred potrditvijo računa ali zahtevka dolžan preveriti vsebinsko in računsko pravilnost računa ali zahtevka, primerjati njegovo višino s sklenjeno pogodbo, predračunom oz. izdano naročilnico in s svojim podpisom predlagati izplačilo iz določene proračunske postavke. Skrbnik in pripravljavec odredbe odgovarjata tudi za ustreznost dobavljenega blaga oz, opravljene storitve, ki je predlog računa ali zahtevka, razen v primeru, da ima Občina Tržič v ta namen sklenjeno pogodbo o nadzoru.

Skrbniki oz.- pripravljavci odredbe za plačilo računov in zahtevkov so odgovorni za pravilnost in zakonitost koriščenja sredstev na posamezni proračunski postavki. S svojim podpisom zagotavljajo, da imajo za naročeno blago ali storitev zagotovljena sredstva v okviru določene proračunske postavke.

Priporočilo št. 5 (stran 15)

Odgovor občinske uprave:

Kljub dejstvu, da iz priporočila št. 5 ni mogoče ugotoviti, katera nepravilnost oz. kršitev je podlaga za omenjeno priporočilo NO OT, pojasnjujemo, da je tako občinska uprava

kot tudi podjetje Bios dolžna pri zbiranju ponudb upoštevati zakonske določbe zakona o javnem naročanju, razmejitev pa je odvisna od vrste javnega naročila oz. storitve, ki jo Občina Tržič oz. podjetje Bios izvaja.

Omenjena priporočila so npr. upoštevana v Dogovoru o sofinanciranju investicijskega vzdrževanja v Dvorani tržiških olimpijcev v letu 2013, št. 4100-0018/2012, z dne 30. 1. 2013.

Za stanovanja in poslovne prostore se je na podlagi prakse izkazalo za primerna naslednja razmejitev in sicer:

- če gre za urgentna popravila, kjer je časovni faktor zelo pomemben zaradi preprečitve nadaljnje škode, se zadolži BIOS, da čim prej ukrepa, ugotovi stanje in potreben obseg sanacije ter pridobi soglasje OU OT k izvedbi;
- če gre za načrtovana investicijska dela v stanovanjih, v stanovanjskih stavbah ali v poslovnih prostorih, OU OT sama izpelje postopek izbire izvajalca tako za morebitno projektno dokumentacijo, popis del, projektantsko oceno del, kakor tudi za izvajalca, vse z upoštevanjem pravil javnega naročanja. V takih primerih se običajno sklene pogodba tudi za gradbeni nadzor, saj največkrat izvedba nadzora del presega strokovno znanje in izkušnje zaposlenih v OU OT oz. ni to njihova naloga v skladu z opisom del in nalog po sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi.

Priporočilo se že izvaja. Občinska uprava izvaja javna naročila v skladu z določbami Zakona o javnem naročanju. Z Navodili za oddajo naročil v Občini Tržič (sprejeta: 31. 5. 2013) je občinska uprava samo nadgradila že sprejeta predhodna navodila in jih uskladila z veljavnimi predpisi s tega področja in potrebami Občine Tržič.

Priporočilo št. 6 (stran 15)

Odgovor občinske uprave:

Občinska uprava občine Tržič predlaga NO OT, da upošteva odgovor občinske uprave z dne 22. 5. 2013 (št. 032-0001/2012-21) kot verodostojni odgovor in naj se v naprej ne sklicuje na predstavnico OU OT.

V kolikor NO OT »problematiko avansnih plačil« ocenjuje kot »še vedno ne do konca razčiščeno«, občinska uprava predlaga utemeljitev te trditve, saj so bila pravila poslovanja v odgovoru jasno navedena, postopek pa temelji na priporočilih notranje revizije iz leta 2011, zato ocenjujemo, da je ugotovitev NO OT (osnutek poročila, str. 8) kontradiktoren, saj se NO OT po eni strani sklicuje na »nerazčiščeno problematiko«, ki jo ne utemelji s konkretnimi ugotovitvami, v nadaljevanju pa ugotavlja, da gre v tem primeru za negospodarno poslovanje, nejasno postavljena pravila in ugotavlja, da je obstoječi sistem poslovanja podvržen večjim tveganjem napak pri poslovanju.

Občinska uprava zagotavlja skladnost prakse z zakonodajo in priporočili izvedene notranje revizije v letu 2011. Občinska uprava zagotavlja skladnost prakse z zakonodajo in priporočili izvedene notranje revizije delovanja Občine Tržič v delu, ki se

nanaša na načrtovanje, dodeljevanje in nadzorovanje porabe transferov v Glasbeni šoli Tržič v letu 2010 (o60-4/2010-4 (49/02)) z dne 30.11.2010. Priporočila notranje revizije se nanašajo na opredelitev postopkov za izplačili sredstev iz proračuna ter kontrolo in gibanje notranjih knjigovodskih listin v primeru izplačevanja transferov predvsem proračunskim uporabnikom, ki se smiselno uporabljajo za izplačevanje transferov podjetju Bios.

Priporočilo št. 7 (stran 15 in 16)

Odgovor občinske uprave:

V poglavju 4. 4.2.1 in 4. 4.2.7 smo podrobno opisali razvojne možnosti- vizijo in nadzor nad poslovanje podjetja Bios. Od ustanovitve naprej je bilo podjetje Bios dejansko podjetje, ki je uresničevalo naloge, ki naj bi jih izvajala občina. Vodenje podjetja je bilo temu primerno organizirano, saj so te naloge upravljali dejansko zaposleni na Občini Tržič v določenem razmerju (50% zaposlitev v podjetju, 50% na občini). V tem obdobju, ko je podjetje v bistvu prioriteto in kot glavno dejavnost izvajalo naloge upravljanja DTO in čiščenja poslovnih prostorov občine, tudi organiziranost v podjetju ni narekovala oblikovanja organov poslovanja. Z razširitvijo dejavnosti podjetja, predvsem pa ureditvijo formalnega poslovanja podjetja, se je izoblikovalo tudi poslovodni organ in sicer direktor podjetja. V luči varčevanja proračunskih sredstev je bil v letu 2011 izdan tudi sklep župana, s katerim je imenoval direktorja z vsemi pooblastili v skladu z aktom o ustanovitvi, sklicujoč se na zakonske predpise s področja gospodarskih družb.

Vsekakor s z ugotovitvami NO OT strinjamo in temu primerno tudi obravnavamo opisano problematiko v podjetju. Z razširitvijo dejavnosti podjetja, predvsem pa dejstva, da je podjetje Bios gospodarska družba in izvaja dejavnosti, pomembnih za ustanovitelja, t.j. Občino Tržič, smo pristopili z ureditvi poslovanja, predvsem pa zakonskim obveznostim, ki jih narekuje področna zakonodaja s področja gospodarskih družb, kar pa smo že opisali v zgoraj omenjenem poglavju. Vsekakor pa postopno izvajamo ukrepe in pridobivamo ustrezna mnenja, ki bodo potrebna tudi pri organiziranju podjetja predvsem pa zagotovitvi poslovodnega organa, med drugim tudi direktorja podjetja.

Priporočilo št. 8 (stran 16)

Odgovor občinske uprave:

Izvedba javnega razpisa za upravljavca večstanovanjskih objektov, v katerih ima Občina Tržič v lasti več kot 50% stanovanj, ni najboljša ideja oz. so razlogi proti temu razmišljanju NO OT razvidni iz obširnega odgovora pod 2.4.6. Pojasnujemo še, da smo z dosedanjimi upravniki, ki razpolagajo z ustreznimi strokovno usposobljenimi kadri tako za upravljanje stanovanj v večstanovanjski stavbi kot za upravljanje skupnih kotlovnice, zadovoljni, njihove storitve pa so cenovno približno enake glede na posameznega upravnika.

Ne izključuje pa se možnost, da bi v prihodnosti, ob ustrezni kadrovski strukturi, tudi podjetje Bios izvajalo opisano dejavnost.

Priporočilo št. 9 (stran 16)

Odgovor občinske uprave:

Občinska uprava je odgovor že navedla v odgovoru na priporočilo št. 7.

Priporočilo št. 10 (stran 16)

Odgovor občinske uprave:

Podjetje Bios kot enotni upravljavec trenutno in zaenkrat upravlja s telovadnicama v OŠ Križe in OŠ Bistrica na podlagi sklepa 032-4/2010-28, z dne 13. 8. 2012. V popoldanskem času zaradi velikega angažmaja odgovornih zaposlenih beleži dobro zasedenost kapacitet v popoldanskih in večernih terminih, cilj pa je zasedenost še izboljšati. Bios upravlja tudi s prenovljenim športnim igriščem ob OŠ Bistrica.

Komisija za zagotovitev enotne uporabe športnih objektov v lasti Občine Tržič sodeluje pri oblikovanju urnikov zasedenosti dvoran, izračunan je tudi strošek posamezne dvorane na kvadratni meter. V mesecu novembru v občinski upravi načrtujemo sestanek z ravnateljema obeh osnovnih šol, da pregledamo možnosti za povečanje izkoriščenosti telovadnic. OU OT ima pri izvrševanju sklepa občinskega sveta precejšnje vzvode in načeloma lahko kot lastnik z enostranskimi ukrepi zagotovi spoštovanje sklepa občinskega sveta. Ker pa gre za občutljivo področje, saj šole telovadnice dojemajo kot svoj sestavni del, s katerim lahko po lastni presoji upravljajo (takšna je bila tudi praksa zadnjih desetletij), poskušamo spremembe uvajati postopoma in na relativno mehek način.

Mislimo, da je bil v luči teh dejstev v preteklih letih napravljen bistven napredek, saj se zasedenost dvoran izboljšuje, šole kažejo tudi vedno več kooperativnosti.

Pravilnik o upravljanju športnih objektov v občini Tržič je Komisija že predložila občinski upravi in je v obdelavi pravne službe, ki skladno z določbami stvarno-pravnega zakonika (IV. del lastninska pravica) in zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, išče možnosti o postopni uveljavitvi zakonskih določb in sicer najprej v telovadnicah osnovnih šol, v nadaljevanju pa tudi drugih športnih objektih v lasti Občine Tržič. Sklep občinskega sveta je za župana in občinsko upravo zavezujoč, vendar realizacija sklepa zahteva temeljito oceno stanja na področju upravljanja športnih objektov. Za realizacijo prenosa upravljanja od trenutnih upravnikov, t. j. športnih klubov in društev na skupnega upravljavca športnih objektov, je vsekakor kompleksna naloga, za katero ne zadostuje samo sprejem ustreznega pravilnika, ampak zahteva širši pristop vseh dejavnikov in družbenih skupin, vključujoč

tudi večja proračunska sredstva ter določeno število kadrov, ki jih trenutno podjetje Bios nima. Nerazumno in škodljivo pa bilo v tej družbeni situaciji za zagotovitev enotnega upravljanja temu nameniti dodatna proračunska sredstva, po drugi strani pa le-ta odvzeti za izvajanje programov športa v občini ter rušiti organiziranost, ki jo trenutno volontersko izvajajo posamezniki v okviru športnih klubov in društev.

V pojasnilo glede vprašanja NO OT »če ravnatelj lahko prepove igranje nogometa v telovadnici« pa podajamo naslednje pojasnilo. Občina Tržič je lastnik dvorane, upravljavec pa po sklepu župana podjetje BIOS. Občina prek upravljavca izvaja lastninsko pravico in določa dopustne dejavnosti v dvorani, kar izhaja iz določb stvarno-pravnega zakonika (IV. del lastninska pravica) in zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti. Šola je zgolj uporabnik dvorane in lahko določa dopustne dejavnosti (ki ne smejo biti v nasprotju z dopustnimi dejavnostmi, kot jih predpiše upravljavec) zgolj v terminih, ki so ji dodeljeni npr. dopoldne za izvajanje športne vzgoje. Cilj Občine Tržič je torej zagotoviti uporabo telovadnic v dopoldanskem času, v času trajanja pouka do še ne določene ure popoldan, za dejavnost osnovnih šol in obšolskih dejavnosti, izven tega časa pa bo telovadnice prevzel enotni upravitelj. Kot je že omenjeno v tem odzivnem poročilu, zaradi občutljivega področja ukrepe na tem področju načrtujemo preudarno in z vso skrbnostjo dobrega gospodarja.

Na postavljeno vprašanje NO OT »kakšne vzvode ima OU OT pri izvajanju sprejetih sklepov Občinskega sveta« občinska uprava podaja naslednje pojasnilo:

Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/2007-UPB2, 76/2008, 79/2009, 51/2010, 40/2012-ZUJF) in Statut Občine Tržič (Uradni list, št. 19/2013) določa da je občinski svet najvišji organ odločanja v vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine, med drugim tudi nadzoruje delo občinske uprave glede izvajanja odločitev občinskega sveta (18. člen). Odločitve občinskega sveta pa izvršujeta župan in občinska uprava (23. člen). Zakonska določila o pristojnostih občinskega sveta in občinske uprave so nedvoumna. OUOT ima pri izvrševanju sklepa občinskega sveta precejšnje vzvode in načeloma lahko kot lastnik z enostranskimi ukrepi zagotovi spoštovanje sklepa občinskega sveta. Ker pa gre za občutljivo področje, saj šole telovadnice dojemajo kot svoj sestavni del, s katerim lahko po lastni presoji upravljajo (takšna je bila tudi praksa zadnjih desetletij), poskušamo spremembe uvajati postopoma in na relativno mehek način. Ocenjujemo, da je bil v luči teh dejstev v preteklih letih napravljen bistven napredek, saj se zasedenost dvoran izboljšuje, šole kažejo tudi vedno več kooperativnosti, tako da bo sklep občinskega sveta vsekakor realiziran.

Priporočilo št. 11, 12 (stran 16)

Odgovor občinske uprave:

Občinska uprava je odgovor že navedla v odgovoru na priporočilo št. 10.

Priporočilo št. 13 (stran 16)

Odgovor občinske uprave:

Občinska uprava je odgovor že navedla v odgovoru na priporočilo št. 10.

Priporočilo št. 18 (stran 17)

Odgovor občinske uprave:

Tako kot za stranko, omenjeno v osnutku poročila, občinska uprava tudi za vsa urgentna in neurgentna naročila posreduje podjetju Bios, d.o.o., Tržič, pisno. Priporočilo se je že predhodno izvajalo.

Občinska uprava je odgovor že navedla v odgovoru na priporočilo št. 5.

Priporočilo št. 20 (stran 17)

Odgovor občinske uprave:

Občina Tržič ima sprejet interni Pravilnik o postopkih za izplačilo sredstev iz proračuna Občine Tržič, z dne 7.7.2011, s katerim so jasno opredeljeni postopki za kontrolo knjigovodskih listih. Vsak račun ali zahtevek mora biti pred izplačilom preverjen vsebinsko in računsko, imeti mora podlago za naročilo (to je lahko naročilnica ali pogodba) in podpisan mora biti s strani odgovornih oseb. Na podlagi Pravilnika o postopkih za izplačilo sredstev iz proračuna Občine Tržič je župan sprejel sklep o določitvi skrbnikov proračunskih postavk, ki so odgovorni za odobritev izplačila sredstev iz proračuna. Sistem pregleda in likvidacije knjigovodskih listin je torej vzpostavljen.

Glej tudi odgovor na priporočilo št. 4 in pojasnili občinske uprave v poglavju UGOTOVITVENI DEL 4.2. Glavne ugotovitve 14. Sanacija kopalnice Cerar, Kovorska cesta 15, Tržič!

Priporočilo št. 21 (stran 18)

Odgovor občinske uprave:

Omenjena priporočila so upoštevana v Dogovoru o sofinanciranju investicijskega vzdrževanja v Dvorani tržiških olimpijcev v letu 2013, št. 4100-0018/2012, z dne 30. 1. 2013. Vzpostavljen je enoten sistem vodenja investicij po vseh javnih zavodih, kar velja tudi za izvedene investicije v Dvorani tržiških olimpijcev.

Stran 27 od 30

V primeru sofinanciranja vzdrževanja športnih dvoran, ki jih upravlja podjetje Bios, je postopek za potrjevanje knjigovodskih listin jasen in je opredeljen v vsakokratnem dogovoru ali pogodbi o sofinanciranju investicijskega vzdrževanja za posamezen objekt.

Interni zahtevek za izplačilo sredstev iz proračuna pripravi delavec, ki je v okviru proračunske postavke, katero bo bremenil interni zahtevek, določen za pripravo odredbe za izplačilo. Interni zahtevek za izplačilo sredstev iz proračuna podpiše pripravljavec zahtevka. Interni zahtevek je lahko izdan na podlagi pogodbe, odločbe, sklepa ali drugega dokumenta.

Potrebna dokumentacija pred izdajo internega zahtevka za izplačilo investicijskih transferov upravljavcu je sledeča:

- prošnja upravljavca za izdajo soglasja k investiciji,
- soglasje župana k predlagani investiciji,
- zahtevek upravljavca za izplačilo investicijskega transfera s prilogami:
 - o dokazilo o izvedbi javnega naročila oz. kopije pridobljenih predračunov,
 - o kopija računa o opravljeni storitvi,
 - o izjava direktorja, da je bila dobava oz. storitev opravljena in da bodo nakazana sredstva namensko porabljena.

V kolikor bi se naknadno ugotovilo, da dodeljena sredstva niso bila namensko porabljena, je upravljavec dolžan sofinancerska sredstva vrniti v občinski proračun. Pred izplačilom torej vsakokratni fizični nadzor dobave ni predviden, namesto tega je predvidena izjava odgovorne osebe upravljavca (direktorja), da je bila dobava izvedena.

Navedba NO OT v priporočilu št. 21 **»Kot primer navajamo, da takšen nadzor v stanovanju Cerar, ki smo ga analizirali, še vedno ni bil opravljen, čeprav je bilo plačilo že bilo izvršeno«** ni v nobeni zvezi z sistemskim in sprotnim nadzorom nad posegi/dobavami v športnih dvoranh.

Odgovor/ pojasnilo na primer Cerar smo vam že podrobno opisali v ugovoru zoper osnutek poročila nadzornega odbora o poslovanju podjetja Bios, št. 032001/2012-21 z dne 19. 7. 2013 in v tem odzivnem poročilu v poglavju UGOTOVITVENI DEL 4.2. Glavne ugotovitve 14. Sanacija kopalnice Cerar, Kovorska cesta 15, Tržič!

V praksi delegiranje nalog podjetju BIOS, d.o.o, Tržič, na podlagi sklepa župana poteka na naslednji način: »V zvezi z stavbo na Trgu svobode 18 se vsa naročila za popravila in podobna dela (npr. zamenjave žarnic, naročila ključev, tesnjenje oken, popravilo odtokov, zamenjava WC školjke, ipd....) ustno ali elektronsko posredujejo v Tajništvo (Teji Jerman), ki jih elektronsko posreduje javni uslužbenki Jolandi Stelzer, ki naročila evidentira zaradi kontrole pri obračunu izvedene storitve. Naročila se istočasno posredujejo elektronsko tudi direktorju občinske uprave v vednost.

Naročila podjetju BIOS, d.o.o, Tržič sporoča javna uslužbenka Jolanda Stelzer, kar velja tudi za urgentna naročila za občinska stanovanja in poslovne prostore, za kar je podlaga v sprejetih sklepih Komisije za nadzor in vodenje postopkov ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Tržič.

6. ZAKLJUČEK

Generalno mnenje glede predloženega poročila

Menimo, da NO napačno interpretira ugotovljena odstopanja in uporablja termine, ki niso v skladu z določbami 48. člena Statuta Občine Tržič. Statut v 4. odstavku 48. člena jasno govori o tem, da mora nadzorni odbor izraziti mnenje ali je bilo poslovanje nadzorovane osebe pravilno in smotrno, pri čemer je pravilnost definirana kot spoštovanje predmetnih predpisov, zakonov, smotrnost pa se nanaša na kriterije gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti.

Ugotavljamo, da NO glede smotrnosti poslovanja vsako minimalno odstopanje ali najmanjšo administrativno napako opredeli kot »negospodarno poslovanje«. V izogib terminološkemu razhajanju v nadaljevanju citiramo definicije posameznih ravnanj, kot izhaja iz 6, 7, 8 in 9. odstavka 48. člena Statuta Občine Tržič:

- (6) Nesmotno poslovanje je negospodarno ali neučinkovito ali neuspešno.
- (7) Negospodarno poslovanje je tisto poslovanje, ko bi nadzorovana oseba enake učinke lahko dosegla pri manjših stroških.
- (8) Neučinkovito poslovanje je tisto, ko bi pri enakih stroških lahko nadzorovana oseba dosegla večje učinke.
- (9) Neuspešno poslovanje je tisto, ko se niso uresničili cilji poslovanja nadzorovane osebe.

Menimo, da je poslovanje podjetja BIOS, d.o.o. v posameznih pogledih lahko neučinkovito ali neuspešno, nikakor pa se ne moremo strinjati z ugotovitvijo, da gre v spodnjih primerih za negospodarno ravnanje:

- ugotovitev št. 1: gre za neučinkovito in deloma neuspešno poslovanje,
- ugotovitev št. 3: gre za administrativno napako, ki je posledica fluktuacije kadrov, vsebinsko pa so vse zadeve nesporne: storitve so bile izvedene, poročila obstajajo. Preprosto nerazumljiva je trditev, da bi zaradi rednega določanja skrbnikov pogodb, zagotavljanja manjkajočih podpisov ali števil pogodb, kar je zgolj formalna sestavina določene pogodbe, BIOS, d.o.o. omenjene storitve lahko izvajal gospodarnejše – to je z manjšimi stroški. Trditev se nam zdi neosnovana.
- ugotovitev št. 5: po naši oceni gre pri avansnih plačilih zgolj za tveganje pravilnosti poslovanja. Na smotrnost pa avansna plačila ne morejo vplivati: storitev je bila opravljena, poročila obstajajo. Avansno plačilo, kot izhaja iz osnov gospodarskega poslovanja, pripomore k večji gospodarnosti, saj se lahko v pogajanjih z izvajalci doseže boljše cena, če se opravljanje določene storitve avansira (npr. komercialni popust za takojšnje plačilo).
- ugotovitev št. 12: pri izterjavi zapadlih obveznosti po naši oceni ne gre za negospodarno ravnanje, ampak kvečjemu za neučinkovitost poslovanje v smislu vlaganja izvršb.

- ugotovitev št. 16: menimo, da gre pri tej zadevi za administrativno, formalno napako ponudb, ki na ceno nima nikakršnega vpliva, zato ne more iti za negospodarno ravnanje. BIOS, d.o.o. je pred izvedbo naročila preveril ceno na trgu in dobil dve ponudbi, izvajalca sta bila pripravljena dela opraviti po predloženih ponudbah, formalne pomanjkljivosti (datumi, garancije, roki plačila ipd.) na samo izvedbo posla in ceno nimajo nikakršnega vpliva! Pri tem pa je pomembno tudi dejstvo, da garancijo in roke plačila določa veljavna zakonodaja.
- ugotovitev št. 17: Urad za družbene dejavnosti ima enako politiko nadzora in vodenja investicij po vseh javnih zavodih, kako potekajo investicije v Dvorani tržiških olimpijcev smo podrobno opisali. Menimo, da je povsem neosnovana trditev o negospodarnosti ravnanja s tem v zvezi, kvečjemu bi NO lahko dal Uradu poziv, da naj kontrole na terenu izvaja pogosteje.

Glede na dejstvo, da NO OT nikjer v osnutku poročila, razen v poglavju 4. 4.2. 3, nikjer ne navaja v katerem obdobju so kršitve ugotovljene, tako nadzorovano podjetje, kot tudi občinska uprava zelo argumentirano navaja utemeljitve, še posebej tudi zato, ker se ugotovljene pomanjkljivosti, nepravilnosti oz. negospodarno poslovanje, s strani NO OT ni ustrezno utemeljevalo.

Sodelovanje med Nadzornim odborom in Občino Trzič ocenjujemo kot zgledno, vendar je k temu potrebno dodati tudi določeno mero strokovnosti in zakonitosti. Če bi bila ta dejstva, ki smo jih navedli v ugovoru in tem odzivnem poročilu, bi bila oblika in vsebina le-tega bistveno drugačna.

Mnenja smo, da bo poslovanje Nadzornega odbora in Občine Trzič pri nadzoru porabe proračunskih sredstev potekalo z vso potrebno skrbnostjo in resnostjo, predvsem pa strokovnostjo, kar bo pripomoglo tudi k učinkovitejšemu delu Občinske uprave in Občine Trzič na splošno.

Kot smo že v uvodu navedli, predlagamo, da Nadzorni odbor Občine Trzič upoštevajoč poslovnik Nadzornega odbora Občine Trzič, po potrebi podan odgovor in odzivno poročilo uskladi na zaključnem sestanku pred pripravo končnega poročila.

Lepo vas pozdravljamo!

Mag. Bofut Sajovic
Župan Občine Trzič



VROČENO:

- Nadzorni odbor Občine Trzič – vročeno Teji Jerman – osebna vročitev

VLOŽITI:

- zbirka dok. gradiva