



Št.zadeve: 032-0001/2012-21

Datum: 19.7.2013

**OBČINA TRŽIČ**  
**NADZORNI ODBOR**  
**Trg svobode 18**  
**4290 TRŽIČ**

**ZADEVA: UGOVOR ZOPER OSNUTEK POROČILA NADZORNEGA ODBORA O POSLOVANJU PODJETJA BIOS**

Spoštovani!

Dne 19.6.2013 smo po elektronski pošti prejeli Osnutek poročila o opravljenem pregledu poslovanja podjetja BIOS, d.o.o., Tržič. V elektronskem sporočilu ste nas pozvali k pripravi odzivnega poročila ter določili 30-dnevni rok za pripravo le-tega.

Pri pregledu »Poročila o opravljenem nadzoru in pregledu – Pregled poslovanja podjetja BIOS, d.o.o., Tržič (osnutek)« z dne 17.6.2013 smo naleteli na zakonske nepravilnosti v postopku izvedbe nadzora v podjetju BIOS, d.o.o., Tržič, in posledično na določene nejasnosti.

Resno in z vso skrbnostjo smo pristopili k obravnavi vašega osnutka poročila, vendar smo pri tem že na začetku, predvsem pa v nadaljevanju naleteli na nepravilnosti in kršitve zakonodaje, ki opredeljuje pravila in postopek izvedbe nadzora nadzornega odbora občine. Pri pregledu osnutka poročila smo pri večini vsebinskih sklopov naleteli na nejasnosti in navedbe, iz katerih ni bilo mogoče razbrati vašega namena in ciljev, ki jih z vašimi navedbami želite doseči.

Ocenjujemo, da bi bil vaš osnutek poročila o nadzoru podjetja BIOS, d.o.o., Tržič, bistveno drugačen, če bi dosledno upoštevali pravno podlago, ki opredeljuje postopek nadzora in v okviru tega samo vsebino osnutka poročila o nadzoru nadzornega odbora občine.

Prejeto 22.7.2013  
23.7.2013  
5x kopije poslano po pošti vsem članom NO! Telo - Tržič

V nadaljevanju smo pripravili delni pregled ugotovljenih napak in pomanjkljivosti v vašem osnutku poročila.

## 1. OBVEZNE SESTAVINE POROČILA NADZORNEGA ODBORA OBČINE

Obvezne sestavine poročila nadzornega odbora občine določa **Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine** (Ur. list RS, št. 23/2009; v nadaljevanju: Pravilnik).

4. člen omenjenega Pravilnika določa **obvezne sestavine** osnutka poročila, ki so:

1. naslov,
2. kratek povzetek,
3. osnovni podatki o nadzoru,
  - ime nadzornega odbora,
  - ime organa, v katerem se opravlja nadzor,
  - kaj se nadzoruje,
  - datum nadzora,
4. uvod,
5. ugotovitveni del o razkritih napakah oziroma nepravilnostih pri nadzoru z navedbo predpisov, ki so bili kršeni.

V nadaljevanju opozarjamo na nepravilnosti v zvezi z vsako sestavino osnutka poročila posebej. Za lažjo predstavljenost vsebine so vaše navedbe v osnutku poročila obarvane sive barve.

### 1.1 NASLOV

NO OT je osnutek poročila naslovil z: »Poročilo o opravljenem nadzoru in pregledu – Pregled poslovanja podjetja BIOS, d.o.o, Tržič (osnutek) – poročilo je dokončni akt Nadzornega odbora Občine Tržič.«

Ugotavljamo, da Pravilnik v 2. členu določa, da se kot poročilo nadzornega odbora po tem pravilniku štejeta osnutek poročila ter poročilo s priporočili in predlogi kot dokončni akt nadzornega odbora. Iz tega jasno izhaja, da osnutek Poročila **ni dokončni akt** NO OT, saj ga je mogoče izpodbijati z ugovorom ali odzivnim poročilom.

## 1.2. KRATEK POVZETEK

Osnutek Poročila na 3. strani navaja: »Osnutek poročila je bil na podlagi 39. člena Poslovnika Nadzornega odbora, dne, 17.06.2013 poslan podjetju Bios in OUOT. Podjetje Bios in OUOT sta bila zaprosena, da v 15-ih dneh pripravita odzivno poročilo ter da posredujeta morebitne pripombe, mnenja in stališča.«

Dne 19.6.2013 sta direktor občinske uprave Občine Tržič in podjetje BIOS prejela elektronsko sporočilo s strani predsednice NO OT v katerem je med drugim navedeno: »Rok za oddajo poročila je 30 dni od dneva prejema.« Župan in člani NO OT so osnutek poročila prejeli v vednost.

Iz navedenega izhaja, da je NO OT za oddajo odzivnega poročila **določil dva različna roka.**

Pravna podlaga, ki določa postopek nadzora nadzornega odbora, določa rok za oddajo odzivnega poročila 15 dni od prejema osnutka poročila, pri čemer je potrebno opozoriti na pravilnost načina vročanja. Kajti šele od pravilnega načina vročitve, začnejo teči roki. Vaše vročanje po elektronski pošti ni pravilen način vročanja.

## 1.3 OSNOVNI PODATKI O NADZORU

V delu osnutka poročila, ki opredeljuje osnovne podatke o nadzoru se v skladu z Pravilnikom navedejo:

- ime nadzornega odbora,
- ime organa, v katerem se opravlja nadzor,
- kaj se nadzoruje,
- datum nadzora.

Osnutek poročila **ne vsebuje obvezne sestavine poročila**, ki jo določa Pravilnik. Posamezni elementi sestavine pa so razpršeni po drugih poglavjih in niso samostojna sestavina poročila, kot to zahteva Pravilnik.

## 1.4 UVOD

5. člen Pravilnika opredeljuje, da mora uvod vsebovati:

1. osnovne podatke o nadzorovanemu organu,
2. pravno podlago za izvedbo nadzora,
3. datum in številko sklepa o izvedbi nadzora,
4. namen in cilje nadzora.

#### **1.4.1. Osnovni podatki o nadzorovanem organu**

Pravilnik v 6. členu določa, da so osnovni podatki o nadzorovanem organu naslednji:

1. organi in organiziranost ter število zaposlenih,
2. kratek opis področij dela, pristojnosti in odgovornosti z navedbo odgovorne osebe med opravljanjem nadzora in odgovorne osebe v času, na katerega se nadzor nanaša,
3. sodelovanje med odborom in nadzorovanim organom med opravljanjem nadzora.

Osnutek poročila v podpoglavju 1.1 vsebuje tudi navedbo: »S strani podjetja Bios sta na 30. seji NOOT dne, 27.03.2013 sodelovala direktor podjetja g. Silvo Buček in predstavnik podjetja g. Jure Zadnikar.« zgoraj zahtevanih sestavin ne vsebuje.

32. člen Zakona o lokalni samoupravi med drugim določa tudi, da obvezne sestavine poročila nadzornega odbora določi minister, pristojen za lokalno samoupravo, v soglasju z ministrom, pristojnim za finance. Na podlagi tega je bil dne 13.1.2009 sprejet Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/2009), zato ponovno poudarjamo nujnost upoštevanja določb Zakona o lokalni samoupravi in Pravilnika pri pripravi osnutka poročila. Prav tako pa tudi Statut Občine Tržič (Uradni list RS, št. 19/2013) v 48. členu določa obvezne sestavine poročila sklicujoč se na Zakon in Pravilnik (1. odstavek).

Osnutek poročila med drugim v podpoglavju 1.1 vsebuje tudi navedbo: »S strani podjetja Bios sta na 30. seji NOOT dne, 27.03.2013 sodelovala direktor podjetja g. Silvo Buček in predstavnik podjetja g. Jure Zadnikar.« Navedena ugotovitev NO OT je nepravilna, saj Jure Zadnikar ni predstavnik podjetja, pač pa zaposleni delavec v podjetju s funkcijo Uradnika pisarniškega poslovanja. Zakoniti zastopnik, ki predstavlja podjetje je izključno direktor Silvo Buček.

#### **1.4.2 Pravna podlaga za izvedbo nadzor, ter datum in številka sklepa o izvedbi nadzora**

NO OT se je v osnutku poročila kot pravno podlago za izvedbo nadzora navedel:

- »32. člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 in 27/08),
- 38., 41. in 42. člen Statuta Občine Tržič (Uradni list RS 15/99, 20/2001, 79/2001),
- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Tržič (Uradni list RS, 79/2007),
- pobuda Občinskega sveta Občine Tržič na 12. redni seji dne,

21.03.2012,

o odločitev Nadzornega odbora Občine Tržič na 15. redni seji dne, 05.04.2012.«

Poslovník nadzornega odbora, št. 032-1/2007 z dne 06.08.2007 (v nadaljevanju: Poslovník) v 32. členu določa, da se nadzor začne **s sklepom** o izvedbi nadzora, ki ga sprejme NO. Sklep o izvedbi nadzora mora vsebovati identifikacijo nadzorovane osebe, njene odgovorne osebe, ter vsebovati predmet, obseg in cilj nadzora ter čas nadzora, pa tudi člane NO, ki bodo nadzor izvedli.

Sklep o izvedbi nadzora se **obvezno vroči** nadzorovani osebi. Od dne vročitve sklepa o izvedbi nadzora nadzorovani osebi, do dne začetka izvajanja nadzora mora preteči najmanj 10 (deset) dni.

Ugotovljeno je bilo, da NO OT nadzorovani osebi (BIOS, d.o.o., Tržič) sklepa **ni vročil** in je kljub temu v okviru svoje 30. seje dne 27.3.2013 izpeljal uvodni sestanek na sedežu podjetja BIOS, d.o.o., Tržič, kar je v nasprotju s postopkom, ki ga določa Poslovník.

Ker nadzorovana oseba in Občina Tržič nista bili obveščeni oz. nimata vpogleda v Zapisnike NO OT, je sklicevanje NO OT, ~~na svoji 27. seji, ki je potekala dne, 19.12.2012, sprejel odločitev, da se izvede nadzor in pregled poslovanja podjetja Bios~~, brezpredmetno in ne predstavlja zadostne osnove (oz. sklepa) za izvedbo uvodnega sestanka in nadaljevanje nadzora, saj **mora Sklep o izvedbi nadzora vsebovati identifikacijo nadzorovane osebe, njene odgovorne osebe, ter vsebovati predmet, obseg in cilj nadzora ter čas nadzora, pa tudi člane NO in mora biti sestavljen kot samostojni uradni dokument. Prav tako pa mora biti pravilno vročen.**

NO OT v osnutki poročila v poglavju 1.3. kot datum in številko sklepa o izvedbi nadzora navaja »~~Odločitev NO OT na 27. Redni seji dne, 19.12.2012.~~«, kar pa **ne more biti Sklep v smislu 32. člena Poslovníka NO.**

Na podlagi navedenega se postavlja vprašanje, kateri datum se dejansko šteje kot **uradni začetek** uvedbe nadzora. V povezavi s tem pa tudi vprašanje na podlagi katere pravne podlage bi se nadzor moral vršiti, saj je Statut Občine Tržič, ki je naveden kot pravna podlaga dne 05.03.2013 prenehal veljati, ko je začel veljati nov Statut Občine Tržič (Ur. list RS 19/2013), ki postopek nadzora opredeljuje malce drugače. V zvezi s tem se postavlja tudi vprašanje zakonitosti nadzora, kot tudi zakonitosti postopka.

Poslovník nadzornega odbora v svojem 7. poglavju določa postopek nadzora, ki pa je **različen**, kot je opredeljen v Statutu Občine Tržič, saj Poslovník v 39. členu določa:

»Po opravljenem pregledu pripravijo člani NO, ki so zadolženi za nadzor, **osnutek poročila**. Osnutek poročila vsebuje vse podatke, ki so določeni za končno poročilo o nadzoru, razlikuje pa se v zaključku, v katerem se pri osnutku poročila navede pravica nadzorovane osebe do predložitve ugovora in poročila o izvedenih ukrepih.

Osnutek poročila sprejme NO in ga posreduje nadzorovani osebi, ki ima pravico v roku 15 (petnajst) dni od prejema osnutka poročila vložiti pri NO **ugovor**. V ugovoru se nadzorovana oseba pisno opredeli o ugotovitvah NO in izrazi svoje pripombe, mnenja in stališča. Iz vsebine ugovora mora biti jasno razvidna navedba NO, ki jo nadzorovana oseba izpodbija oz. pojasnjuje in razlog ter obrazložitev.

Člani NO, ki so opravljali nadzor se morajo o navedbah nadzorovane osebe opredeliti in svojo odločitev obrazložiti v **predlogu končnega poročila**. Podan ugovor se po potrebi uskladi na zaključnem sestanku, ki ga člani NO, ki opravljajo nadzor, skličejo pred pripravo predloga končnega poročila. V predlogu končnega poročila se navede tudi ali je nadzorovana oseba posredovala ugovor in ali je bil sklican zaključni sestanek. V kolikor je nadzorovana oseba posredovala ugovor, zaključni sestanek pa ni bil sklican, je predsednik NO dolžan odgovorno osebo nadzorovane osebe povabiti na sejo NO, na kateri se obravnava predlog končnega poročila in ji dati možnost pojasniti navedbe iz ugovora.«

Poslovnik v 46. členu opredeljuje **odzivno poročilo**, ki se izda 90 dni od prejema Končnega poročila NO. Nasprotno temu 47. člen Statuta Občine Tržič (Uradni list RS, št. 19/2013) in 11. člen Pravilnika odzivno poročilo opredeljujeta kot odgovor na posamezne navedbe osnutka poročila nadzorovane osebe v 15. dneh od prejema osnutka poročila. Glede na to, da NO OT kot pravno podlago navaja oba akta, **ni jasno na podlagi katerega akta se dejansko izvaja nadzor, saj sta različna, nadzorovani osebi pa onemogoča uveljavljanje pravic v postopku.**

**Na podlagi razlik v določbah, ki opredeljujejo postopek nadzora, v Statutu Občine Tržič in Poslovniku nadzornega odbora, vam predlagamo da Poslovnik nadzornega odbora uskladite s trenutno veljavno zakonodajo, t.j. Statutom Občine Tržič in Pravilnikom.**

<p><b>1.5 UGOTOVITVENI DEL O RAZKRITIH NAPAKAH OZ. NEPRAVILNOSTIH PRI NADZORU Z NAVEDBO PREDPISOV, KI SO BILI KRŠENI</b></p>
--

Pravilnik v 9. členu določa, da mora ugotovitveni del vsebovati **popolne in verodostojne podatke z natančno navedbo dokumentacije, na kateri temeljijo ugotovitve, z navedbo predpisov, ki so bili kršeni.**

V ugotovitvenem delu se ocenjujejo zakonitost in pravilnost poslovanja z občinskimi javnimi sredstvi ter učinkovitost in gospodarnost porabe občinskih proračunskih sredstev. **Pri navedbi predpisov, ki so bili kršeni, pa se navedejo opis dejanskega stanja, ki izkazuje napake oziroma nepravilnosti in predpisi (zakon, podzakonski predpis ali drug predpis), ki so bili kršeni.**

Statut Občine Tržič (Uradni list RS, št. 19/2013) opredeljuje napake in nepravilnosti, ter določa, da z ocenami NO **presodi kateri predpisi so bili kršeni (pravilnost poslovanja)** in/ali je bilo poslovanje nadzorovane osebe smotrno glede na uporabljena merila (kriterije) v nadzoru.

Določba 48. člena Statuta podrobneje opredeljuje poslovanje nadzorovane osebe, kot pravilno in smotrno (nepravilno poslovanje, nesmotrno poslovanje, negospodarno poslovanje, neučinkovito poslovanje, neuspešno poslovanje).

Iz osnutka poročila izhaja, da je NO OT ugotovitve oblikoval v obliki vsebinskih sklopov v okviru katerih je opisal pridobljene informacije in svoje ugotovitve, ki pa **ne vsebujejo popolnih in verodostojnih podatkov, niti natančne navedbe dokumentacije na katerih temeljijo ugotovitve, niti niso navedeni predpisi (zakon, podzakonski predpis ali drug predpis), ki naj bi bili kršeni.** Opis dejanskega stanja, ki naj bi izkazoval napake oz. nepravilnosti pogosto **ni popoln**, saj so bile NO OT posredovane tudi informacije in dokumentacija, ki niso omenjene v osnutku poročila, niti niso bile te informacije oz. dokumentacija upoštevane pri oblikovanju ugotovitev NO OT.

Iz posameznih vsebinskih sklopov mestoma ni mogoče razbrati ugotovitve NO OT oz. ali gre za napake oz. nepravilnosti ali smotrno poslovanje.

Primer (Osnutek poročila, str. 5-6):

#### 1. Nadzor poslovanja podjetja Bios s strani ustanovitelja

Na sestanku s predstavnikoma podjetja Bios smo dobili pojasnilo, da ne obstaja formalni nadzor, temveč da le-ta poteka na bolj neformalni ravni.

Ustanovitelj tudi prejme vsako leto poslovni načrt in sprejme sklep glede zaključnega računa, višini čistega dobička ter razporeditvi letnega.

Iz besedila pod vsebinskim sklopom v zvezi z nadzorom nad poslovanjem podjetja BIOS s strani ustanovitelja izhaja, da **ni mogoče sklepati ali je na področju nadzora s strani NO OT ugotovljena kakšna nepravilnost, in če je bila, kateri predpis je bil kršen, in ali je poslovanje smotrno** (48. člen Statuta Občine Tržič).

Ugotovitev, da ... nikakor ni opis dejanskega stanja, saj vsi sestanki potekajo v prostorih Občine Tržič ali podjetja BIOS, d.o.o., Tržič, in se smatrajo za formalne sestanke. Na teh formalnih sestankih se tudi rešujejo tekoče in aktualne zadeve pri poslovanju podjetja BIOS, d.o.o., Tržič.

Formalni nadzor nad poslovanjem podjetja BIOS, d.o.o., Tržič s strani ustanovitelja poteka vsakodnevno v sklopu postopkov za izplačilo sredstev iz proračuna Občine Tržič, ki je opredeljeno s **Pravilnikom o postopkih za izplačilo sredstev iz proračuna Občine Tržič, št. 007-10/2011-51 z dne 07.07.2011.**

Skladno s tem pravilnikom je skrbnik oz. pripravljavec odredbe pred potrditvijo računa ali zahtevka dolžan preveriti vsebinsko in računsko pravilnost računa ali zahtevka, primerjati njegovo višino s sklenjeno pogodbo, predračunom oz. izdano naročilnico in s svojim podpisom predlagati izplačilo iz določene proračunske postavke. Skrbnik in pripravljavec odredbe odgovarjata tudi za ustreznost dobavljenega blaga oz. opravljene storitve, ki je predlog računa ali zahtevka, razen v primeru, da in Občina Tržič v ta namen sklenjeno pogodbo o nadzoru.

Skrbniki oz.- pripravljavci odredbe za plačilo računov in zahtevkov so odgovorni za pravilnost in zakonitost koriščenja sredstev na posamezni proračunski postavki. S svojim podpisom zagotavljajo, da imajo za naročeno blago ali storitev zagotovljena sredstva v okviru določene proračunske postavke.

Z opisanim postopkom pri izplačilu sredstev za opravljene storitve ustanovitelj že opravlja formalni nadzor nad medsebojnim poslovanjem. Poslovanje z tretjimi osebami pa ustanovitelj nadzoruje z rednimi sestanki, pregledi letnih finančnih poročil, usklajevanjem finančnih načrtov, pri sprejemu proračuna Občine Tržič oz. Poročilom o izvrševanju proračuna pa so zagotovljeni dodatni nadzorni ukrepi pri porabi proračunskih sredstev. Pri opravljanju posameznih storitev za ustanovitelja pred odobritvijo opravljanja posamezne storitve z ustanoviteljem potekajo uskladitveni sestanki na podlagi katerih se določena storitev sploh odobri.

**Navedbe NO OT o nadzoru poslovanja podjetja BIOS s strani ustanovitelja so nepolne in neresnične ter ne odražajo dejanskega stanja.**

**Pri pregledu vsebinskih sklopov v nadaljevanju osnutka poročila ugotavljamo, da je takšen način pavšalnega navajanja ugotovitev, ki ne vsebujejo popolnih in verodostojnih podatkov, niti natančne navedbe dokumentacije na katerih temeljijo ugotovitve, prisoten v večini vsebinskih sklopov. NO OT niti v nobenem od vsebinskih**



sklopov ne navaja predpisov, ki naj bi bili kršeni (zakon, podzakonski predpis ali drug predpis), kar je v nasprotju s Pravilnikom.

Poslovník v 37. členu določa, da je potrebno vsa dejanja in postopke nadzora opraviti tako, da se **ugotovijo vsa dejstva in zberejo dokazi, ki so pomembni za presojo in odločanje v postopku nadzora.** Informacije za dosegó cilja morajo člani NO prepoznati, proučiti, ovrednoti in zabeležiti.

#### **1.6 STANDARDI, METODE IN DRUGA PRAVILA, UPORABLJENI PRI OPRAVLJANJU NADZORA**

Statut Občine Tržič (Uradni list RS, št. 19/2013) opredeljuje napake in nepravilnosti, ter določa, da z ocenami NO presodi kateri predpisi so bili kršeni (pravilnost poslovanja) in/ali je bilo poslovanje nadzorovane osebe **smotrno glede na uporabljena merila (kriterije) v nadzoru.**

Iz osnutka poročila NO OT ni razvidno kateri standardi, metode in druga pravila so bili uporabljeni pri opravljanju nadzora in na podlagi katerih so temeljile odločitve NO OT.

#### **2. ČLANI NADZORNEGA ODBORA, KI SO DELUJEJO PRI NADZORU**

Prvi odstavek 43. člen Statuta Občine Tržič (Ur. list RS 15/1999, 20/2001 in 79/2001) določa, da predsednik nadzornega odbora **izloči člana nadzornega odbora iz posamezne zadeve v primeru, če so podane okoliščine, ki vzbujajo dvom o njegovi nepristranskosti.** 45. člen Statuta Občine Tržič (Ur. list RS 19/2013) prav tako vsebuje določbe o izločitvi člana nadzornega odbora.

Osnutek poročila NO OT na prvi strani in v poglavju 1.5 Priprava poročila navaja sestavo NO OT oz. pripravljalce poročila, iz česar izhaja, da je član NO OT, ki je sodeloval v postopku nadzora tudi Rudi Stelzer. Glede na to, da je Rudi Stelzer zakonec javne uslužbenke Jolande Stelzer, zaposlene v Občinski upravi Občine Tržič, ki tudi neposredno izvaja naloge na področju stanovanjskih zadev, poslovnih prostorov in upravljanje in vzdrževanje občinske stavbe, t. j. na področju, ki je predmet nadzora v podjetju BIOS, d.o.o., Tržič. **Na podlagi tega ugotavljamo, da so podane okoliščine, ki vzbujajo dvom o nepristranskosti g. Rudija Stelzer, saj v**

**postopku nadzora hkrati nadzoruje tudi delo svoje zakonske partnerice.** Področje dela javne uslužbenke Jolande Stelzer v povezavi s podjetjem BIOS je podrobneje opisano v poglavju 4.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občine Tržič (v nadaljevanju: KMVVI) je na svoji 12. redni seji dne 29.02.2012 razpravljala o predlogih za imenovanje nadomestnega člana v NO OT in v zvezi s tem o kandidatu Rudiju Stelzerju. Ker je KMVVI že takrat prepoznala, da je kandidat v zakonski zvezi z javno uslužbenko zaposleno v Občinski upravi Občine Tržič, je v zvezi z imenovanjem Rudija Stelzer v NO OT, kot zakonca javne uslužbenke zaposlene na Občini Tržič, posredovala vprašanje Komisiji za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: KPK) in jo zaprosila za mnenje v zvezi tem.

KMVVI je mnenje KPK obravnavala na svoji 14. redni seji dne 19.4.2012. Pojasnilo KPK št. 06240-1/2012, 02009 z dne 05.04.2012 navaja »Komisija zato opozarja, da so se člani nadzornega odbora občine zaradi zmanjšanja korupcijskih tveganj ter iz splošnih etičnih razlogov, ki od članov nadzornega odbora terjajo pošteno in objektivno opravljanje nadzora, **dolžni izogibati nasprotju interesov in se izločiti iz postopka nadzora nad zadevami v delu, ki sodijo v pristojnost uslužbenca s katerim so v sorodstvenem razmerju, tako da ne prihaja do situacij, da nadzirajo delo svojega družinskega člana.**«

Zapisniki KMVVI so objavljeni na spletni strani Občine Tržič in dostopni za vpogled vsem, tako da so se člani NO OT z njimi kadarkoli lahko seznanili.

**Iz navedenih razlogov in podanih okoliščin podajamo predlog za izločitev člana NO OT Rudija Stelzerja iz postopka nadzora podjetja BIOS, d.o.o., Tržič.**

### **3. ČAST IN DOBRO IME REVIDIRANCEV**

Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/2007) v petem odstavku 32. člena med drugim določa, da je »Nadzorni odbor pri svojem delu dolžan varovati osebne podatke ter državne, uradne in poslovne skrivnosti, ki so tako opredeljene z zakonom, drugim predpisom ali z akti občinskega sveta in organizacij uporabnikov proračunskih sredstev in **spoštovati dostojanstvo, dobro ime in integriteto posameznikov**«. Tudi Statut Občine Tržič (Ur. list RS 15/1999, 20/2001 in 79/2001) v 44. členu določa, da so pri opravljanju svojega dela člani nadzornega odbora **dolžni spoštovati dostojanstvo, dobro ime in osebno integriteto fizičnih in pravnih oseb.**

Osnutek poročila NO OT v poglavju 2.2 Ugotovitve NOOT, v točki 7. Status direktorja podjetja BIOS, navaja: NOOT je OUOT zaprosil za pojasnilo glede statusa direktorja podjetja Bios, ki svoje delo opravlja »pro bono«, in za imenovanje, ali podjetje glede na dejavnosti, ki jih opravlja, ne potrebuje »klasičnega« direktorja s polnimi pooblastili, dolžnostmi in obveznostmi kot jih definira Zakon o gospodarskih družbah.

NOOT je v odgovoru dobil sklep o imenovanju direktorja podjetja Bios, z dne 30.06.2011. Ta sklep je bil članom NOOT znan. Odgovor OUOT ni sledil prošnji NOOT za dodatna pojasnila.

NOOT ugotavlja, da direktor Biosa opravlja visokozahtevno delo v podjetju Komunala Tržič kot tehnični vodja in posledično je nadzor NOOT ugotovil pomanjkanje aktivnosti vodenja in nadzora nad operativnim dogajanjem v podjetju Bios. Dnevne aktivnosti vodi predstavnik podjetja Bios g. Jure Zadnikar, ki je naveden praktično na vseh operativnih dokumentih kot pripravljavec letnih ob pomanjkanju operativnega nadzora direktorja podjetja Bios to lahko vodi v določena korupcijska tveganja, saj je direktor OUOT njegov oče g. Drago Zadnikar. NOOT ugotavlja, da bi ustrezno vodenje in nadzor poslovanja s »klasičnim« direktorjem ta korupcijska tveganja bistveno omejilo.

Navedbe NO OT, da ob pomanjkanju operativnega nadzora direktorja podjetja BIOS, to lahko vodi v določena korupcijska tveganja, saj je direktor OU OT oče g. Drago Zadnikar, **niso utemeljene, če NO OT ne razloži v katerih pogojih in v kakšnih okoliščinah v povezavi z delovnimi nalogami obeh** sorodstveno razmerje med zaposlenim v BIOS-u in direktorjem OU OT vodi v določena korupcijska tveganja. Poudarjamo, da nadzor direktorja podjetja BIOS ni pomanjkljiv. Svoje ugotovitve v zvezi s tem pa NO OT niti ni ustrezno utemeljil. Če je Jure Zadnikar naveden kot pripravljavec operativnih dokumentov to ne pomeni kršitve, saj omenjeni dejansko je pripravljavec dokumentov - po navodilih direktorja BIOS-a in v skladu s svojimi obveznostmi po pogodbi o zaposlitvi na delovnem mestu Uradnika pisarniškega poslovanja. **Zgolj samo dejstvo, da sta omenjena v sorodstvenem razmerju, še ne pomeni, da obstajajo korupcijska tveganja.** Zato NO OT ne bi smel brez konkretnih utemeljitev izrekati takšnih zaključkov. Poleg tega, morebitna korupcijska tveganja je potrebno določno opredeliti in ne pavšalno navajati »klasičnega korupcijskega tveganja«.

V zvezi s tem opozarjamo še na določbe v osemnajstem poglavju Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. 50/2012), ki opredeljujejo kazniva dejanja zoper čast in dobro ime.

V zvezi z odsotnostjo morebitnih korupcijskih tveganj vam podrobnejšo

utemeljitev podajamo še v naslednjem poglavju.

#### 4. DELEGIRANJE NALOG BIOS – OU OT

Občina Tržič ima s podjetjem BIOS, d.o.o, Tržič sklenjeno Pogodbo o čiščenju in izvajanju hišniških storitev, na podlagi katere se podjetju BIOS, d.o.o, Tržič za izvedena dela in storitve zagotavljajo sredstva z naslednjih proračunskih postavk:

1. 10106 – Upravljanje in vzdrževanje občinske stavbe
2. 10107 – Upravljanje in vzdrževanje poslovnih prostorov
3. 60105 – Gradnja, nakup in investicijski vzdrževanje stanovanj
4. 60110 – Upravljanje in tekoče vzdrževanje stanovanj

Za vsako izmed proračunskih postavk je v skladu s Sklepom o določitvi skrbnikov proračunskih postavk, ki ga je sprejel župan, določen skrbnik proračunske postavke in pripravljavec odredbe. Naloge skrbnika in pripravljavca odredbe določa Pravilnik o postopkih za izplačilo sredstev iz proračuna občine Tržič, opisane že v poglavju 1.5.

V skladu s Pravilnikom je skrbnik oz. pripravljavec odredbe pred potrditvijo računa ali zahtevka dolžan preveriti vsebinsko in računsko pravilnost računa ali zahtevka, primerjati njegovo višino s sklenjeno pogodbo, predračunom oz. izdano naročilnico in s svojim podpisom predlagati izplačilo iz določene proračunske postavke. Skrbnik in pripravljavec odredbe odgovarjata tudi za ustreznost dobavljenega blaga oz, opravljene storitve, ki je predlog računa ali zahtevka, razen v primeru, da in Občina Tržič v ta namen sklenjeno pogodbo o nadzoru.

Skrbniki oz.- pripravljavci odredbe za plačilo računov in zahtevkov so ogovorni za pravilnost in zakonitost koriščenja sredstev na posamezni proračunski postavki. S svojim podpisom zagotavljajo, da imajo za naročeno blago ali storitev zagotovljena sredstva v okviru določene proračunske postavke.

Za postavko Upravljanje in vzdrževanje občinske stavbe je skrbnik Drago Zadnikar, pripravljavec odredbe pa Jolanda Stelzer. **Za ostale tri postavke pa je skrbnik Jasna Kavčič, pripravljavec odredbe pa Jolanda Stelzer.** Skrbnik postavke in pripravljavec odredbe sta dolžna izvajati naloge, ki se tičejo izplačil, v skladu s pravilnikom. To pomeni, da **Drago Zadnikar, razen v primeru prve postavke, zaradi zagotavljanja integritete in preprečevanja korupcije, ne sodeluje pri postopku potrditve računov, preverjanja računov, izdaje naročilnic, predlaganjem izplačil, odgovornosti za ustreznost opravljene storitve oz. nadzor nad opravljenim delom, skrb nad pravilnostjo in zakonitostjo koriščenja sredstev na posamezni proračunski**

**postavki.** To je naloga najprej pripravljavca odredbe in nato skrbnika proračunske postavke, ki vse omenjeno potrdita pri izdelavi odredbe za izplačilo s svojim podpisom na odredbi. Pred dokončnim izplačilom sredstev v roku, ki velja v skladu s pravilnikom, odredbo potrdita še vodja Urada za finance in župan.

S postavka Upravljanje in vzdrževanje občinske stavbe, se poleg čistilnega materiala in storitev, zagotavljajo še sredstva za stroške varovanja zgradb in prostorov, električno energijo, porabo kuriv in stroški ogrevanja, voda in komunalne storitve, odvoz smeti, zavarovalne premije za objekte, zato je bila odločitev župana, da je skrbnik te postavke Drago Zadnikar, saj gre za obratovalne stroške občine na splošno, za katere je že po statutu odgovoren direktor občinske uprave. **Pripravljavec odredb za to proračunsko postavko je Jolanda Stelzer, ki z izvajanjem nalog v zvezi z izplačili, ki jih opredeljuje pravilnik, ne dopušča nikakršnega prostora za nepravilnosti, saj s svojim podpisom pri pripravi odredb nadzor najprej opravi sama javna uslužbenka.** Po podpisu odredbe še s strani direktorja, pa odredbo s svojim podpisom potrdita še Vodja urada za finance, nato pa še župan.

**Delegiranje nalog podjetju BIOS, d.o.o, Tržič,** na podlagi sklepa župana poteka na naslednji način: »V zvezi z stavbo na Trgu svobode 18 se vsa naročila za popravila in podobna dela (npr. zamenjave žarnic, naročila ključev, tesnjenje oken, popravilo odtokov, zamenjava WC školjke, ipd...) ustno ali elektronsko posredujejo v Tajništvo (Teji Jerman), ki jih elektronsko posreduje javni uslužbenki Jolandi Stelzer, ki oceni nujnost del in temu primerno poskrbi za izvedbo del in zagotovitev plačila z ustrezne proračunske postavke. Naročila se istočasno posredujejo elektronsko tudi direktorju občinske uprave v vednost. Javna uslužbenka Jolanda Stelzer vodi evidenco vseh naročil ter opravljenih del.« **Naročila podjetju BIOS, d.o.o, Tržič posreduje javna uslužbenka Jolanda Stelzer. Na ta način je zagotovljena integriteta in preprečevanje korupcije v poslovanju s podjetjem BIOS, d.o.o, Tržič zaradi sorodstvenega razmerja med zaposlenim v tem podjetju in direktorjem OU OT.**

**Naročila podjetju BIOS, d.o.o, Tržič podaja javna uslužbenka Jolanda Stelzer, kar velja ne samo za dela v zvezi z občinsko stavbo, temveč tudi za občinska stanovanja in poslovne prostore, katere naloga je potem tudi nadzor nad opravljenim delom in zagotovitev plačila za opravljeno delo.** V nekaterih primerih, se za naročila posameznih del v poslovnih oz. stanovanjskih prostorih poleg javne uslužbenke Jolande Stelzer, dogovorijo tudi **člani Komisije za razpolaganje s stvarnim premoženjem oz. Stanovanjske komisije,** katerih predsednica je Jasna Kavčič, ki je za svoje odločitve in delo odgovorna v skladu z notranjimi pravili in pogodbo o zaposlitvi.

Na podlagi vsega povedanega, še enkrat poudarjamo, da ugotovitev NO OT, da ob pomanjkanju operativnega nadzora direktorja podjetja BIOS, d.o.o, Tržič to lahko vodi v določena korupcijska tveganja, saj je direktor oče g. Drago Zadnikar, nikakor niso utemeljene. Kot že rečeno, zgolj samo dejstvo, da sta zaposleni v BIOS, d.o.o, Tržič in direktor OU OT v sorodstvenem razmerju, samo po sebi še ne pomeni, da to vodi v določena korupcijska tveganja. **Občina Tržič je zaradi tega dejstva način dela, sodelovanje in izplačila podjetju BIOS, d.o.o, Tržič uredila tako, da je zagotovljena integriteta in preprečevanje korupcije.**

Sredstva za poplačilo izvedenih storitev podjetju BIOS, d.o.o, Tržič v zvezi z investicijami v športne objekte se zagotavljajo s postavk:

- 40430 – Upravljanje in tekoče vzdrževanje športnih objektov (skrbnik postavke in pripravljavec odredbe je Vid Meglič)
- 50121 – Nakup, gradnja in investicijsko vzdrževanje športnih objektov (skrbnik postavke in pripravljavec odredbe je Vid Meglič)

Še enkrat poudarjamo, če NO OT meni, da sorodstveno razmerje med zaposlenim v BIOS, d.o.o, Tržič, v povezavi s pomanjkanjem operativnega nadzora direktorja podjetja BIOS, d.o.o, Tržič, lahko vodi v določena korupcijska tveganja, naj svojo ugotovitev ustrezno utemelji in pove v katerem delu poslovanja med OT in podjetjem BIOS, d.o.o, Tržič ta tveganja obstajajo, v katerih okoliščinah in pod katerimi pogoji ter katera so ta tveganja.

Predvsem naj NO OT izhaja iz definicije izraza korupcija, s katerim se označuje različne oblike kršitve dolžnega ravnanja uradnih in odgovornih oseb v javnem ali zasebnem sektorju, kot ravnanje oseb, ki so pobudniki kršitev, ali oseb, ki se s kršitvijo lahko okoristijo, zaradi neposredno ali posredno obljubljene, ponujene ali dane oz. zahtevane, sprejete, ali pričakovane koristi zase ali za drugega.

## **5. OBLIKA KONČNEGA POROČILA**

Obliko končnega poročila določa Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, ki v svojem 13. členu navaja, da na podlagi osnutka poročila in odzivnega poročila nadzorovanega organa pripravi odbor **poročilo s priporočili in predlogi**. Poročilo se izpolni na obrazcu, ki je priloga tega pravilnika. Pravilnik v 14. členu določa, da mora poročilo vsebovati enake sestavine kot osnutek poročila ter priporočila in predloge.

Osnutek poročila NO OT v svojem 3. poglavju Priporočila in predlogi vsebuje 22. priporočil, **kar je nepravilno in v nasprotju s Pravilnikom**, saj so priporočila in predlogi **sestavni del končnega poročila**, kar pa je smiselno, saj NO OT ne more podajati priporočil, če nadzor še ni zaključen

in je poročilo šele v osnutku, nadzorovana oseba pa še ni oddala odzivnega poročila oz. se opredelila do ugotovljenega v osnutku poročila. V vmesnem času pa bi lahko že izvedla popravljane ukrepe, zato nekatera priporočila lahko niti niso več relevantna.

V nadaljevanju opozarjamo na 14. člen Pravilnika, ki pravi, da mora končno poročilo pri opisu posamezne ugotovitve o nepravilnostih **navesti odgovore nadzorovanega organa iz odzivnega poročila**. V Poročilu mora biti razvidno, **katera pojasnila iz odzivnega poročila nadzorovanega organa je odbor upošteval v posameznem ugotovitvenem delu**.

Poslovnik nadzornega odbora v 39. členu določa, da **se morajo člani nadzornega odbora, ki so opravljali nadzor o navedbah nadzorovane osebe opredeliti in svojo odločitev obrazložiti v predlogu končnega poročila**.

V zvezi z priporočili in predlogi v končnem poročilu opozarjamo na 15. člen Pravilnika, ki pravi, **da morajo biti priporočila in predlogi jasno izraženi, izvedljivi in preverljivi**. Priporočila in predlogi so namenjeni kakovostnejšemu poslovanju nadzorovanega organa.

Statut Občine Tržič (Uradni list RS, št. 19/2013) v desetem odstavku 48. člena določa, da priporočila vsebujejo predloge za izboljšanje pravilnosti poslovanja oz. smotrnosti (za gospodarnejšo, učinkovitejšo in uspešnejšo porabo javnih financ). S priporočil oz. predlogi nadzorni odbor praviloma svetuje kako nadzorovana oseba izboljša poslovanje tako, da nakaže le poti za izboljšanje.

Dodatno opozarjamo na 46. člen Statuta Občine Tržič (Uradni list RS, št. 19/2013), ki določa, da je za posamezen nadzor zadolžen **član nadzornega odbora, ki je določen v nadzornem programu (nadzornik)**. Nadzornik pripravi osnutek poročila o nadzoru in ga posreduje predsedniku nadzornega odbora. **Iz osnutka poročila NO OT ni razvidno kdo od članov NO OT je bil določen v nadzornem programu** oz. kakšne so bile funkcije članov NO OT kot to določa 46. člen Statuta Občine Tržič (Ur. list RS, št. 19/2013).

## **6. PREDLOG RAČUNSKEMU SODIŠČU IN PRISTOJNEMU MINISTRSTVU**

Opozarjamo na 45. člen Poslovnika nadzornega odbora, ki določa, da v primeru, da obstaja utemeljen dvom v ugotovitve in priporočila NO, ki so vsebovane v končnem poročilu o nadzoru, ima nadzorovana oseba pravico zahtevati mnenje neodvisne strokovne službe (neodvisni strokovnjak) ali mnenje pristojnega ministrstva o ugotovitvah NO. V primeru, da pristojno ministrstvo, ki izvaja nadzor nad zakonitostjo dela organov občine na svojem področju, ali neodvisna strokovna službe (neodvisni strokovnjak) potrdi nepravilnost ugotovitev NO, jih nadzorovana oseba ni dolžna upoštevati.

Zakon o lokalni samoupravi v 69. členu tudi odloča, da o zakonitosti dokončnih posamičnih aktov organov občine odloča v upravnem sporu pristojno sodišče.

Opozarjamo še na 29. člen Zakona o računskem sodišču (Uradni list RS, št. 11/2001 in 109/2012), ki določa, da če računsko sodišče ugotovi, da nadzorni odbor lokalne skupnosti ne opravlja svojih nalog ali jih ne opravlja ustrezno, predlaga njegovo razrešitev svetu lokalne skupnosti.

Opozorilo glede neupoštevanja pravil poslovanja NO OT je bilo s strani direktorja občinske uprave OT nadzornemu odboru predstavljeno na seji NO OT, dne 7.6.2012. Poleg tega so bili opozorilo in napotki v zvezi z delom posredovani NO OT večkrat tudi po elektronski pošti.

Kljub temu NO OT še vedno ne upošteva pravil poslovanja, kar je razvidno tudi iz osnutka poročila o nadzoru podjetja BIOS.

## **6. ZAKLJUČEK**

Pričakujemo, da boste naš ugovor obravnavali strokovno, z vso resnostjo in potrebno skrbnostjo.

Sodelovanje med Nadzornim odborom in Občino Tržič ocenjujemo kot zgledno, vendar je k temu potrebno dodati tudi določeno mero strokovnosti in zakonitosti. Če bi bila ta dejstva, ki jih navajamo v tem ugovoru upoštevana v osnutku vašega poročila o nadzoru, bi bila oblika in vsebina le-tega bistveno drugačna. Zato se tudi nismo in ne želimo posluževati razlag in pojasnil v zvezi z navedbami, ki jih je NO OT navedel v vsebinskem/ ugotovitvenem delu poročila, ker le-ta niso v skladu s pravnimi



podlagami na tem področju. Razlaga vsebin ugotovitev in kvaliteta samega osnutka poročila bi bila ob upoštevanju pravnih podlag primernejša.

Mnenja smo, da bo poslovanje Nadzornega odbora in Občine Tržič pri nadzoru porabe proračunskih sredstev potekalo z vso potrebno skrbnostjo in resnostjo, predvsem pa strokovnostjo, kar bo pripomoglo tudi k učinkovitejšemu delu Občinske uprave in Občine Tržič na splošno.

Lepo vas pozdravljamo!

Mag. Borut Sajovic  
Župan Občine Tržič



Silvo Buček  
Direktor podjetja BIOS, d.o.o., Tržič


**Poslano:**

- Nadzorni odbor Občine Tržič – vročeno Teji Jerman – osebna vročitev


**Vložiti:**

- zbirka dok. gradiva

OBČINA TRŽIČ, TRG SVOBODE 18, VROČILNICA

Naziv in sedež pošiljatelja 4290 TRŽIČ (97. člen ZUP)

UO - 10

Št. in vsebina pošiljke St. 032-0091/2012-21	ime in priimek oziroma naziv, kraj, ulica in številka Naslovnik Muz. ALENKA BRADAC OBČINA TRŽIČ NADZORNI ODBOR Trg svobode 18 4290 TRŽIČ	Datum prejema - z besedo: Trim kmeti, julij 2012
UGOVOR ZOPRA OSNUTEK PROČILA NADZORNEGA ODBORA O POSLOVANJU PODJETJA B105		Podpis naslovnika druge osebe - imejše: Podpis vredevalca: <i>[Signature]</i> <i>[Signature]</i>

3 831039 802108