

# **POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU IN PREGLEDU**

## **PREGLED POSLOVANJA PODJETJA BIOS, D.O.O., TRŽIČ (Končno poročilo)**

### 1. Nadzorni odbor v sestavi:

- mag. Alenka Bradač, predsednica odbora
- Boris Tomazin, podpredsednik odbora
- Rudi Stelzer, član
- mag. Matjaž Dovžan, član
- mag. Dragan Manjulov, član

Za pripravo osnutka poročila so zadolženi vsi člani Nadzornega odbora.

Rudi Stelzer se je izločil iz dela obravnave nadzora, ki se nanaša na stanovanjsko problematiko.

2. Poročevalec: mag. Alenka Bradač, predsednica odbora

3. Izvedenec: ni bilo imenovanih izvedencev

## KAZALO

<b>1. KRATEK POVZETEK</b> .....	<b>3</b>
<b>2. OSNOVNI PODATKI O NADZORU</b> .....	<b>5</b>
2.1 IME NADZORNEGA ODBORA .....	5
2.2 IME ORGANA, V KATEREM SE OPRAVLJA NADZOR .....	5
2.3 KAJ SE NADZORUJE .....	5
2.4 DATUM NADZORA.....	5
<b>3. UVOD</b> .....	<b>5</b>
3.1 OSNOVNI PODATKI O NADZOROVANEMU ORGANU.....	5
3.2 PRAVNA PODLAGA ZA IZVEDBO NADZORA .....	6
3.3 DATUM IN ŠTEVILKA SKLEPA O IZVEDBI NADZORA.....	6
3.4 NAMEN IN CILJI NADZORA .....	6
3.5 PRIPRAVA POROČILA .....	7
<b>4. UGOTOVITVENI DEL</b> .....	<b>7</b>
4.1 STANDARDI, METODE IN DRUGA PRAVILA UPORABLJENA PRI OPRAVLJANJU NADZORA .....	7
4.2 GLAVNE UGOTOVITVE.....	7
<b>5. PRIPOROČILA IN PREDLOGI</b> .....	<b>16</b>

## 1. KRATEK POVZETEK

Nadzorni odbor občine Tržič (v nadaljevanju NOOT) je na svoji 25. seji, ki je potekala dne 17.10.2012, sprejel sklep, da se pregled poslovanja podjetja Bios, poslovne storitve, svetovanje in razvoj, d.o.o., Tržič (v nadaljevanju podjetje Bios) uvrsti v načrt dela NOOT za leto 2013.

NOOT je na svoji 27. seji, ki je potekala dne, 19.12.2012, sprejel odločitev, da se izvede nadzor in pregled poslovanja podjetja Bios.

Osnova za začetek opravljanja nadzora in pregleda je bila pobuda Občinskega sveta Občine Tržič na 12. redni seji dne, 21.03.2012, da NOOT opravi pregled poslovanja podjetja Bios.

NOOT je za izvedbo nadzora pridobil osnovne podatke o podjetju (letno poročilo, bilance, sklepi, akti) in v okviru svoje 30. seje dne, 27.03.2013 izpeljal sestanek na sedežu podjetja Bios, na svojo 32. sejo dne, 08.05.2013 povabil predstavnika Občinske uprave Občine Tržič (v nadaljevanju OUOT), na podlagi vseh pridobljenih in analiziranih ugotovitev zaprosil še za dodatna pojasnila OUOT in podjetja Bios ter izvedel razpravo na 33. seji dne, 29.05.2013. NOOT je na 34. seji dne, 11.06.2013 obravnaval osnutek poročila in člani so se dogovorili o določenih dopolnitvah, ki se morajo še opraviti v poročilu preden se ga pošlje podjetju Bios in OUOT.

S strani podjetja Bios sta na 30. seji NOOT dne, 27.03.2013 sodelovala direktor podjetja g. Silvo Buček in zaposleni delavec v podjetju g. Jure Zadnikar.

S strani OUOT je na 32. seji NOOT dne, 08.05.2013 sodelovala Vodja Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe mag. Mojca Aljančič.

Osnutek poročila je bil na podlagi 39. člena Poslovnika Nadzornega odbora, dne, 17.06.2013 poslan podjetju Bios in OUOT. Podjetje Bios in OUOT sta bila zaprosena, da v 30-ih dneh pripravita odzivno poročilo ter da posredujeta morebitne pripombe, mnenja in stališča.

NOOT je prejel ugovor zoper osnutek poročila NO o poslovanju podjetja Bios dne, 19.07.2013 in ga obravnaval na 35. seji dne, 11.09.2013. Člani so se na osnovi razprave odločili, da se osnutek v določenih delih popravi oz. dopolni in ponovno pošlje podjetju Bios in OUOT. Člani NOOT so popravljen oz. dopolnjen osnutek obravnavali na 36. seji dne, 25.09.2013 in se dogovorili o izvedbi še določenih dopolnitev preden se ga pošlje podjetju Bios in OUOT.

NOOT je sprejel novi osnutek poročila o opravljenem nadzoru in pregledu poslovanja podjetja Bios na 1. korespondenčni seji, ki je potekala dne, 30.09.2013 in ga posredoval podjetju Bios in OUOT s pozivom, da pripravita odzivno poročilo. NOOT je določil 15-dnevni rok za pripravo odzivnega poročila.

NOOT je prejel odzivno poročilo s strani podjetja Bios na 37. seji, ki je potekala dne, 06.11.2013, medtem ko odzivnega poročila s strani OUOT do takrat še ni prejel. NOOT je dne, 31.10.2013 prejel elektronsko sporočilo s strani OUOT, da bodo odgovor pripravili do 08.11.2013. Člani Nadzornega odbora OT so ugotovili, da je bilo odzivno poročilo s strani Bios-a oddano prepozno, prav tako so se seznanili z elektronskim sporočilom od OUOT, da bo pripravila odgovor do 08.11.2013. NOOT se je odločil, da bo počakal do 08.11.2013, se seznanil z obema odzivnima poročiloma in se naknadno odločil o tem na kakšen način se ju bo upoštevalo.

OUOT je pripravilo odzivno poročilo dne, 14.11.2013.

NOOT je na 38. seji, ki je potekala 27.11.2013, nadaljeval nadzor in pregled poslovanja podjetja Bios. NOOT je ugotovil, da sta tako Bios kot OUOT zamudila s pripravo odzivnega poročila, zato se ju pri pripravi končnega poročila ne bo upoštevalo. Glede na to, da je bil NOOT deležen večinoma proceduralnih ugovorov na dosedanje delo nadzora in pregleda poslovanja podjetja Bios, je zamuda roka po mnenju NOOT nedopustna. NOOT se je z obema odzivnima poročiloma seznanil in se odločil, da ju, ne glede na zamudo roka, priloži kot prilogi h končnemu poročilu.

V poročilu predstavljamo ugotovitve in priporočila za katere pričakujemo, da se jih bo obravnavalo z vso potrebno skrbnostjo.

## **2. OSNOVNI PODATKI O NADZORU**

### **2.1 Ime nadzornega odbora**

Nadzorni odbor Občine Tržič.

### **2.2 Ime organa, v katerem se opravlja nadzor**

BIOS, poslovne storitve, svetovanje in razvoj, d.o.o., Tržič; Trg svobode 18, 4290 Tržič, p.p. 26.

### **2.3 Kaj se nadzoruje**

Nadzoruje se poslovanje podjetja Bios d.o.o. kot podjetja v 100 % lasti Občine Tržič.

### **2.4 Datum nadzora**

Nadzor poslovanja podjetja Bios se je izvedel:

- Dne, 27.03.2013 na sedežu podjetja Bios,
- Dne, 08.05.2013 v mali sejni dvorani Občine Tržič,
- Dne, 29.05.2013 v mali sejni dvorani Občine Tržič,
- Dne, 11.06.2013 v mali sejni dvorani Občine Tržič,
- Dne, 11.09.2013 v mali sejni dvorani Občine Tržič,
- Dne, 25.09.2013 v mali sejni dvorani Občine Tržič.

## **3. UVOD**

### **3.1 Osnovni podatki o nadzorovanemu organu**

Naziv podjetja: BIOS, poslovne storitve, svetovanje in razvoj, d.o.o., Tržič

Skrajšan naziv: BIOS, d.o.o., Tržič

Sedež zavoda: Trg svobode 18, Tržič

Telefon: 04/5971-514, 031/668-611

e-pošta: [bios@t-2.net](mailto:bios@t-2.net)

Spletna stran: [www.Bios-trzic.si](http://www.Bios-trzic.si)

ID za DDV: SI31037712

Matična številka: 5806194000

V letu 2012 je podjetje imelo 6 zaposlenih v sledečih organizacijskih enotah:

- Uprava (1 zaposleni),
- Vzdrževanje (1 zaposleni),
- Čiščenje (4 zaposleni).

Osnovna dejavnost podjetja je od leta 2003 upravljanje z Dvorano tržiških olimpijcev, dopolnilne dejavnosti pa so trženje lokacij za oglasne površine na jumbo panojih, transparentih in obešankah, upravljanje vzdrževalnih, hišniških

in adaptacijskih del, čiščenje poslovnih prostorov in od leta 2012 tudi upravljanje z malim nogometnim igriščem Bistrica.

Podjetje Bios ima željo še povečati nabor aktivnosti, ki bi jih upravljalo v prihodnosti (npr. upravljanje večstanovanjskih stavb).

V letu 2012 je podjetje glede na navedene podatke v Finančnem in poslovnem poročilu za leto 2012 ustvarilo 233.211 EUR prihodkov in 1.761 EUR čistega dobička.

V bilanci stanja podjetje med ostalimi podatki izkazuje 35.871 EUR prenesenega čistega dobička. Iz bilance stanja izhaja tudi, da podjetje nima najetih nobenih bančnih kreditov in da ima 2,055.510 EUR zabilančnih sredstev in obveznosti.

Poslovodstvo podjetja predstavlja direktor. Direktor kot poslovodja v podjetju ni zaposlen in za svoje delo ne prejema plačila, prav tako mu podjetje ne povrne morebitnih stroškov, ki nastanejo z njegovim delom v podjetju.

### **3.2 Pravna podlaga za izvedbo nadzora**

- 32. člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 in 27/08),
- 38., 41. in 42. člen Statuta Občine Tržič (Uradni list RS 15/99, 20/2001, 79/2001) in od 43 do 48. člena Statuta Občine Tržič (Uradni list RS 19/2013),
- Poslovník Nadzornega odbora Občine Tržič (Uradni list RS, 79/2007),
- Pobuda Občinskega sveta Občine Tržič na 12. redni seji dne, 21.03.2012,
- Odločitev Nadzornega odbora Občine Tržič na 15. redni seji dne, 05.04.2012.

### **3.3 Datum in številka sklepa o izvedbi nadzora**

Odločitev Nadzornega odbora Občine Tržič na 27. redni seji dne, 19.12.2012.  
Sklep številka 113-27-7.

### **3.4 Namen in cilji nadzora**

Namen nadzora je bil pregledati poslovanje podjetja Bios.

Cilj nadzora je bilo preveriti poslovanje podjetja Bios kot podjetja v 100 % lasti občine kot ustanovitelja. Obenem je bil cilj tudi preveriti zakonitost, učinkovitost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev ter upravljanje podjetja.

O vseh ugotovitvah podati poročilo.

### **3.5 Priprava poročila**

Pri pripravi poročila so sodelovali: mag. Alenka Bradač, predsednica NOOT, Boris Tomazin, podpredsednik NOOT, ter člani NOOT: Rudi Stelzer, mag. Matjaž Dovžan in mag. Dragan Manjulov.

## **4. UGOTOVITVENI DEL**

### **4.1 Standardi, metode in druga pravila uporabljena pri opravljanju nadzora**

NOOT je do ugotovitev, ki jih predstavlja v nadaljevanju, prišel na osnovi prejetih zahtevanih dokumentov, opravljenega razgovora s predstavniki podjetja Bios in OUOT ter razprave članov, ki je imelo osnovo v prejetih odgovorih, zahtevanih dokumentih in predpisih.

### **4.2 Glavne ugotovitve**

#### 1. Nadzor poslovanja podjetja Bios s strani ustanovitelja

Na sestanku s predstavnikoma podjetja Bios smo s strani direktorja Biosa dobili pojasnilo, da ne obstaja formalni nadzor, temveč da le-ta poteka na bolj neformalni ravni. Ustanovitelj tudi prejme vsako leto poslovni načrt in sprejme sklep glede zaključnega računa, višini čistega dobička ter razporeditvi le-tega.

NOOT glede na določila 48. člena Statuta Občine Tržič ugotavlja, da gre v primeru neformalnega nadzora za negospodarno poslovanje, saj bi v primeru formalnega in terminsko planiranega nadzora nadzorovana oseba lahko dosegla enake učinke pri manjših stroških.

#### 2. Pregled finančnega načrta podjetja Bios za leti 2013 in 2014

V finančnem načrtu so planirani odhodki, investicije v DTO in malo nogometno igrišče Bistrica, opravljanje pogodbenih hišniških in adaptacijskih del in predvideni prihodki iz tekočih dejavnosti.

Pri planiranju investicij ne gre za z ustanoviteljem usklajeno planiranje, temveč bolj za opredelitev potencialnih investicij, ki pa bodo izvršene, če bodo za le-te zagotovljena sredstva v občinskem proračunu.

Planiranje prihodkov za leto 2013 je problematično iz vidika, da so planirani prihodki nižji od doseženih v letu 2012 oz. bi pričakovali tudi temu ustrezno prilagojene stroške/odhodke. Iz tega vidika NOOT ocenjuje, da je finančni načrt premalo ambiciozen.

Finančni načrt je pomanjkljiv tudi iz vidika, da se v tem dokumentu ne planira poslovni izid, tveganja pri poslovanju, sredstva, itd.

NOOT glede na določila 48. člena Statuta Občine Tržič ugotavlja, da gre v primeru pripravljenega finančnega načrta za leti 2013 in 2014 za problem nemožnosti ugotavljanja (ne)uspešnosti poslovanja, saj ključni cilji v načrtu sploh niso definirani (neusklajen obseg investicij, neplaniranje dobička). NOOT se sprašuje, kako ustanovitelj sploh ugotavlja (ne)uspešnost poslovanja podjetja Bios. V vsakem primeru pa je zaradi neplaniranih ključnih ciljev ugotavljanje gospodarnosti in učinkovitosti poslovanja podjetja Bios zelo oteženo.

### 3. Pregled pogodb o čiščenju poslovnih prostorov in izvajanju hišniških storitev iz vidika odgovornih oseb, številčenja pogodb in podpisovanja

Pogodba o čiščenju poslovnih prostorov iz leta 2008:

- Pogodba je brez številke,
- Kot skrbnik s strani Biosa je naveden g. Aleš Rztresen, ki tam ni več zaposlen,
- K pogodbi je dodano več aneksov, priloženi št. 1, 9 in 10 s tem, da sta št. 9 in 10 nepodpisana.

Pogodba o čiščenju prostorov iz leta 2011:

- Pogodba je brez številke,
- Kot skrbnik s strani občine je navedena ga. Mateja Hafner Malovrh, ki ni več zaposlena na občini že vsaj eno leto.

Pogodba o izvajanju hišniških storitev iz 2011:

- Pogodba je brez številke,
- Kot kontaktna oseba je napisan g. Samo Bečan in za skrbnika ga. Mateja Hafner Malovrh in oba nista več zaposlena na občini.

Zadeva odpira širše vprašanje označevanja (oštevilčevanja) in posledično sledljivosti pogodb, skrbnikov pogodb in postavitve sistema, ki bi preprečevale nastop zgoraj navedenih primerov.

Fluktuacija zaposlenih in aneksi k pogodbam bo vedno prisotno in temu posledično tudi to, da je potrebno nedvoumno zagotoviti sledljivost in skrbništvo pogodb.

NOOT glede na določila 48. člena Statuta Občine Tržič ugotavlja, da gre v tem primeru za negospodarno poslovanje, saj bi v primeru pravilnega označevanja in posledično boljši sledljivosti poslovanje dosegalo dane učinke z manjšimi stroški. NOOT meni, da je obstoječ sistem poslovanja podvržen večjim tveganjem napak pri poslovanju.

### 4. Pravilo glede tega, kdaj občina sama izvaja aktivnost zbiranja različnih ponudb za izvedbo določene aktivnosti in kdaj to naredi podjetje Bios za občino.



Predstavnica ustanovitelja je pojasnila, da zaenkrat še ni postavljene meje oz. pravila glede tega, kdo in kdaj izvaja aktivnost zbiranja različnih ponudb.

NOOT glede na določila 48. člena Statuta Občine Tržič ugotavlja, da gre v tem primeru tudi za negospodarno poslovanje, saj bi v primeru jasnega pravila, kdaj kdo izvaja aktivnost zbiranja različnih ponudb, ustanovitelj lahko dosegel enake učinke pri manjših stroških.

#### 5. Avansna plačila

Predstavnica OUOT je pojasnila, da so le-ta še vedno prisotna in da je posledično prisoten tudi problem, da občina kot ustanoviteljica ne dobi od podjetja Bios računa, ko je bila storitev, ki je bila predmet avansnega plačila, opravljena.

V odgovoru, ki smo ga prejeli od OUOT dne, 22.05.2013, pa je navedeno drugače in omenja se ugotovitev notranje revizije iz leta 2011 glede problematike vnaprejšnjega financiranja na podlagi predračunov. V tekstu se omenja, da ta drugačen postopek velja za investicije, zato za NOOT ta problematika še vedno ni do konca razčiščena.

NOOT glede na določila 48. člena Statuta Občine Tržič ugotavlja, da gre v tem primeru za negospodarno poslovanje, saj bi v primeru jasnih postavljenih pravil glede avansnih plačil poslovanje dosegalo dane učinke z manjšimi stroški. NOOT meni, da je obstoječ sistem poslovanja podvržen večjim tveganjem napak pri poslovanju.

#### 6. Vizija podjetja Bios s strani ustanovitelja

Direktor podjetja Bios je na sestanku izpostavil vizijo, da bi širili nabor aktivnosti, ki jih trenutno opravljajo, in da razmišljajo o upravljanju večstanovanjskih objektov kjer ima občina svoja stanovanja (več kot 200 stanovanj). Direktor je podal tudi razmišljanje o (ne)smiselnosti pripojitve podjetja Bios h Komunali Tržič. Na področju vizij in strateških ciljev pogreša bolj aktivno vlogo ustanovitelja, zato je NOOT glede tega prosil za dodatna pojasnila s strani OUOT.

V odgovoru je v zaključku navedeno, da gre za sprejemljiva in uporabna razmišljanja direktorja podjetja Bios in da tudi OUOT razmišlja v smeri širitve opravljanja dejavnosti, a da temu pristopa preudarno in zadržano.

V odgovoru so navedeni tudi solastniški deleži občine v stavbah na naslovu in tam, kjer je ta delež nad 50 % ni po mnenju NOOT nobenih ovir, da se upravljanje večstanovanjskih stavb prenese na podjetje Bios (seveda, če bo ponudba ugodnejša od konkurenčnih ponudnikov – trenutno so to Domplan, Fesst in DomSistemi).

Vizija podjetja je po mnenju NOOT povezana s tem, kje ustanovitelj vidi podjetje v prihodnosti in ker to ni jasno definirano potem tudi kot smo videli finančni načrt podjetja temu ne more slediti. Posledično je oteženo tudi ugotavljanje (ne)uspešnosti poslovanja podjetja Bios in/ali smotrnosti svojega obstoja sploh (glej ugotovitev pod številko 2).

## 7. Status direktorja podjetja Bios

NOOT je OUOT zaprosil za pojasnilo glede statusa direktorja podjetja Bios, ki svoje delo opravlja »pro bono«, in za mnenje, ali podjetje glede na dejavnosti, ki jih opravlja, ne potrebuje »klasičnega« direktorja s polnimi pooblastili, dolžnostmi in obveznostmi kot jih definira Zakon o gospodarskih družbah.

NOOT je v odgovoru dobil sklep o imenovanju direktorja podjetja Bios, z dne 30.06.2011. Ta sklep je bil članom NOOT znan. Odgovor OUOT ni sledil prošnji NOOT za dodatna pojasnila.

NOOT ugotavlja, da direktor Biosa opravlja visokozahtevno delo v podjetju Komunala Tržič kot tehnični vodja in posledično je nadzor NOOT ugotovil pomanjkanje aktivnosti vodenja in nadzora nad operativnim dogajanjem v podjetju Bios. Dnevne aktivnosti vodi zaposleni v podjetju Bios g. Jure Zadnikar, ki je naveden praktično na vseh operativnih dokumentih kot pripravljalca le-teh.

NOOT je mnenja, da ustanovitelj ustanovi podjetje z določenimi cilji in kot uresničevalca ciljev postavi direktorja. NOOT se zdi nesmotrno ustanavljati podjetje za katerega ustanovitelj ne vidi potrebe, da bi imelo imenovanega direktorja z vsemi pooblastili in ki bi za uresničevanje postavljenih ciljev namenil celoten čas, energijo in znanje. V primeru podjetja Bios temu ni tako, saj iz statusa direktorja podjetja izhaja, da gre pri vodenju podjetja za dopolnilno aktivnost ob že izvajani aktivnosti pri drugem poslovnem subjektu, ki je tudi v 100 % lasti Občine Tržič. Na tej osnovi in ob upoštevanju določil 48. člena Statuta Občine Tržič NOOT meni, da gre za nesmotrno poslovanje. NOOT priporoča OUOT, da razmisli o smiselnosti takega delovanja podjetja in v primeru, da ugotovi, da za uresničevanje postavljenih ciljev »klasičnega« direktorja ne potrebuje, razmisli o ukinitvi oz. pripojitvi podjetja drugemu podjetju v katerem je ustanovitelj 100 % lastnik. Če pa OUOT ugotovi, da za uresničitev postavljenih ciljev potrebuje »s polnimi pljuči delujoče podjetje Bios«, potem pa naj za uresničevanje ciljev imenuje »klasičnega« direktorja. NOOT ugotavlja, da ta vmesna rešitev ni niti gospodarna niti uspešna niti učinkovita.

## 8. Nadzor podjetja Bios kot upravljavca telovadnic

NOOT je na sestanku s predstavnikoma podjetja Bios prišel do podatka, da praktično nimajo nadzora nad dogajanjem v telovadnici OŠ Bistrica in da so nekoliko boljše razmere v telovadnici OŠ Križe. Ustrezen nadzor in upravljanje je le v DTO. Od predstavnikov podjetja Bios smo prejeli tudi podatke o

zasedenosti vseh treh telovadnic s tržnim najemom in ugotovili, da imata telovadnici v OŠ Bistrica in OŠ Križe ta odstotek zelo nizek (12 % oz. 44 %).

O tem, da se določi enotni upravljavec športnih dvoran obstaja tudi sklep Občinskega sveta z 9. seje v letu 2011 (5. točka), zato je NOOT naslovil vprašanje na OUOT, kakšne vzvode ima OUOT, da zagotovi boljše izvajanje sklepa Občinskega sveta in posledično tudi višje odstotke zasedenosti telovadnic v OŠ Križah in OŠ Bistrici s tržnim najemom.

OUOT je za odgovore zaprosila OŠ Križe in OŠ Bistrico in na koncu podala tudi pojasnilo, da je bila dne 13.08.2012 s sklepom Župana Občine Tržič imenovana Komisija za zagotovitev enotne uporabe športnih objektov v lasti Občine Tržič.

NOOT ugotavlja, da OUOT ni podala odgovora na postavljeno vprašanje, ki se nanaša na to, kakšne vzvode ima OUOT pri izvajanju sprejetih sklepov Občinskega sveta. Vprašanje ni bilo postavljeno osnovnima šolama Križe in Bistrica in zato je tudi ta del odgovora za NOOT irelevanten. Glede na to, da je od imenovanja Komisije tudi skoraj že eno leto, bi NOOT pričakoval kakšno informacijo o tem, do kakšnih ugotovitev oz. rezultatov je komisija do sedaj prišla.

NOOT glede na določila 48. člena Statuta Občine Tržič ugotavlja, da gre v tem primeru za neuspešno poslovanje, saj ni prišlo do uresničitve cilja, da se telovadnice upravljajo enotno in posledično tudi bolj gospodarno in učinkovito.

#### 9. Zasedenost telovadnic, igranje nogometa v telovadnicah

Iz odgovora, ki smo ga prejeli od OUOT (OUOT je prejel odgovor od ravnateljev OŠ Križe in OŠ Bistrica) izhaja, da je zasedenost dvoran s tržnim najemom drugačna od podatkov, ki smo jih prejeli od podjetja Bios. V obrazložitvi OUOT navaja, da ugotovitev podjetja Bios odraža dejansko stanje po koriščenih urah. Urnik in ure predložene s strani OŠ pa ne odražajo dejanskega stanja, ampak samo rezervacije telovadnic v začetku šolskega leta, saj ugotavljajo, da so posamezni subjekti telovadnice in ure sicer rezervirali, dejansko pa jih ne uporabljajo (!?).

Pri podatkih, ki so bili posredovani s strani podjetja Bios, pa je tudi navedeno, da za poslane podatke ne morejo trditi, da so pravilni (!?), saj so jim bili posredovani s strani OŠ.

NOOT izraža veliko zaskrbljenost nad tem in izjavlja, da se mu zdi to nesprejemljivo, da se posredujejo podatki, za katere se ne more ugotoviti ali so pravilni ali ne. Vse to kaže na velike probleme pri nadzoru upravljanja tega področja.

NOOT zanima, ali obstaja nadzor nad tem, ali tisti, ki so telovadnico rezervirali, dejansko pa jo ne uporabljajo, dobivajo izstavljen račun za to ali ne? NOOT se to zdi nerazumljivo in nelogično, da je dvorana rezervirana in obenem prazna. Gre seveda za izpad prihodkov na lokaciji v lasti občine Tržič.

Ravnatelj OŠ Bistrica v svojem odgovoru med drugim navaja, da ne dovoli igranja nogometa v telovadnici.

NOOT glede na določila 48. člena Statuta Občine Tržič ugotavlja, da gre v tem primeru za neuspešno poslovanje, saj ni prišlo do uresničitve cilja, da se telovadnice upravljajo enotno in posledično tudi bolj gospodarno in učinkovito.

#### 10. Izpis odprtih postavk na kontu 120000 Kupci na dan 31.12.2012

NOOT je zaprosil podjetje Bios za dodatna pojasnila glede določenih postavk v bilanci stanja na dan 31.12.2012. Predvsem nas je zanimal status računov z letnico 2010.

V odgovoru podjetje Bios navaja, da so vse našete zadeve še iz časa prejšnjega direktorja, izhajajo iz obdobja pred 2007 in se bodo v najkrajšem času s sklepom direktorja uredile in knjigovodsko zaprle.

Direktor, ki trenutno opravlja to funkcijo, je kot zastopnik v podjetju Bios že od leta 2007. Kdo (in če) je bil v podjetju BIOS direktor do 14.09.2011, NOOT ni znano.

Iz vidika določil Slovenskih računovodskih standardov (v nadaljevanju SRS) in dobre knjigovodske prakse se to članom NOOT zdi sporno. Sporno je tudi to, da imajo postavke v bilanci stanja navedeno letnico 2010, v odgovoru pa zvemo, da gre za zadeve, ki izhajajo iz obdobja pred 2007. S tem je kršena ena od temeljnih računovodskih predpostavk in sicer upoštevanje nastanka poslovnih dogodkov. Kršena je tudi prva kakovostna značilnost, ki jo definirajo SRS, to je razumljivost. To pomeni ne samo, da uporabniki računovodskih izkazov lahko razumejo postavke v njih, temveč da je mogoče ugotoviti pomen kontov in knjižb na njih.

#### 11. Poslovno sodelovanje s podjetjem Amicus d.o.o.

NOOT je na sestanku s predstavnikoma podjetja Bios dobil podatek, da je ena od bolj donosnih in perspektivnih dejavnosti oglaševanje na javnih mestih (jumbo plakati, čezcestni transparenti), ki poteka s poslovnim sodelovanjem s podjetjem Amicus d.o.o. NOOT je ugotovil, da obstaja relativno visok znesek zapadlih terjatev do tega podjetja in je zato zaprosil za dodatna pojasnila. V pojasnilu podjetje Bios navaja, da je bil proti podjetju Amicus d.o.o. sprožen izvršilni postopek in da le-ta še ni končan.

Glede na to, da sama izterjava in potem sprožanje izvršilnega postopka pomeni dodatne aktivnosti posloводства, ki bi bile lahko namenjene drugim stvarem in glede na to, da gre za eno od bolj donosnih in perspektivnih dejavnosti, NOOT meni, da gre glede na določila 48. člena Statuta Občine Tržič za negospodarno poslovanje, saj bi z drugim partnerjem za opravljanje ene od bolj donosnih in

perspektivnih dejavnosti lahko enak ali celo boljši učinek lahko dosegla ob nižjih stroških.

12. Odstopanja na sumarni postavki konta 120000 Kupci (saldo 65.076,84 EUR in 7.985,76 EUR odprto in zapadlo v dobro na dan 31.12.2012)

V odgovoru predstavnik podjetja Bios podaja razlago, da pri plačilu najema telovadnice niso vedno plačniki dejanski klubi, pač pa fizične osebe. Kot posledica tega pride do odstopanja in jih letno knjigovodsko uredijo z računovodskim servisom.

Glede na to, da je NOOT dobil izpis konta na dan 31.12.2012, ko se dela tudi letna bilanca, je bilo pričakovati, da bodo ta odstopanja urejena.

Iz podatkov, ki smo jih prejeli, tudi izhaja, da je bilo na dan izpisa (29.03.2013) 65.076,84 EUR zapadlih terjatev, kar je glede na obseg letnih prihodkov, ki jih ustvari podjetje Bios, izredno visok znesek. To kaže na probleme pri nadzoru zapadlosti terjatev in izterjavi.

NOOT meni, da gre za negospodarno poslovanje iz razlogov navedenih v ugotovitvi številka 11. Glede na relativno visok nivo zapadlih terjatev NOOT meni, da bi aktivnosti verjetno morale iti v smer selekcije strank.

13. Sumarni podatek v izpisu odprtih postavk na kontu 220000 Dobavitelji

Pri dokumentaciji, ki jo je NOOT prejel od podjetja Bios, je bilo ugotovljeno, da je sumarni podatek na kontu 220000 enak sumarnemu podatku na kontu 12000, zato smo prosili za pojasnilo.

V odgovoru podjetje Bios trdi, da je trditev NOOT napačna, ne da bi preverili, kakšne podatke so poslali NOOT. To se NOOT zdi s strani podjetja Bios neprofesionalno, saj člani NOOT posedujejo prejeto dokumentacijo, ki jasno kaže na to, da je bil izpis, ki smo ga prejeli od podjetja Bios, napačen.

NOOT meni, da gre glede na določila 48. člena Statuta Občine Tržič za nepravilno poslovanje.

14. Sanacija kopalnice Cerar, Kovorska cesta 15, Tržič

NOOT je zahteval dodatna pojasnila glede sanacije kopalnice in sledečo dokumentacijo:

- kopijo urgentnega naročila s strani občine,
- pojasnilo glede izbora izvajalca,
- kopijo original računa izvajalca.

V odgovoru podjetje Bios pojasnjuje, da pisne urgence niso prejeli (čeprav naj bi šlo po pojasnilu predstavnika podjetja Bios za urgentno naročilo) in da za urgentne zadeve nikoli ne prejmejo pisna naročila (!?). Glede zapisnika o izboru

izvajalca pojasnjujejo, da v skladu z ZJN-2 to ni potrebno. NOOT so priložili kopijo računa in kronologijo dogodkov. V pojasnilu navajajo, da po opravljeni sanaciji do danes stanovanje ni bilo prevzeto s strani odgovornih oseb na občini Tržič (!?).

NOOT je dodatno raziskal to sanacijo in ugotovil naslednje:

- zadeva naj po informacijah s katerimi razpolagamo ni bila urgentna,
- po ogledu slike izhaja, da je bil madež na steni in posledica puščanja školjke pri sosedih,
- po ogledu slike tudi izhaja, da bi bilo potrebno sanirati samo del stene,
- NOOT se sprašuje, zakaj je bila zamenjana keramika tudi v kuhinji.

NOOT iz vse dokumentacije, ki jo poseduje, in kljub dodatnim zaprosilom za pojasnila ni popolnoma jasen celoten potek sanacije kopalnice. Iz posredovane dokumentacije ni jasno, ali je bilo v konkretnem primeru stanovanje zavarovano in ali je bil podan zahtevek zavarovalnici za kritje stroškov sanacije škode. Enako ostaja nejasno, kdo je naknadno na dokumente, ki jih je kot kopije prejel NOOT, napisal prostoročno »14.9. naročena urgenca s strani Jolande«, saj teksta o urgentnosti naročila, pri pregledu, na originalnem dokumentu ni bilo in obenem tudi podjetje Bios v odzivnem poročilu navaja, da niso prejeli pisno urgentno naročilo (!?).

NOOT zaenkrat ne more podati oceno glede (ne)pravilnosti, (ne)smotrnosti in/ali (ne)uspešnosti poslovanja, ker teh pojasnil še vedno ni dobil, a zaenkrat vse kaže, da gre vsaj za nepravilno poslovanje glede na določila 48. člena Statuta Občine Tržič, saj je OUOT v ugovoru na osnutek v poglavju »4. Delegiranje nalog BIOS – OUOT« jasno navedla proces v katerem se ne more zgoditi, da po opravljeni sanaciji do danes stanovanje ni bilo prevzeto s strani odgovornih oseb na Občini Tržič.

#### 15. Cenik najema DTO in telovadnic OŠ Križe in OŠ Bistrica

NOOT je prejel cenik, a glede na to, da dokument ni imel datuma izstavitve in navedbe veljavnosti, smo prosili za dodatno pojasnilo.

V odgovoru podjetje Bios navaja, da je na prejetem dokumentu prišlo do administrativne napake, zato datum izdaje cenika ni viden.

Poslan nam je bil tudi nov cenik, ki je bil s sklepom župana potrjen dne 10.04.2013.

NOOT meni, da je bilo stanje do 10.04.2013 neustrezno in netransparentno. S sprejemom cenika, ki vsebuje vse potrebne sestavine, je po mnenju NOOT situacija ustrezno urejena.

## 16. Primer zamenjave parketa v DTO

Od OUOT smo prejeli dokumentacijo, ki prikazuje kronologijo zamenjave parketa v DTO, in kaže na to, da ni več avansnega plačevanja Biosu s strani občine Tržič, temveč šele potem, ko je aktivnost opravljena in izstavljen račun.

NOOT je pri pregledu ponudbe izbranega ponudnika ugotovil naslednje:

- občina je prejela dva ponudbi;
- ponudba, ki je bila izbrana, nima datuma, garancij, roka plačila, roka izvedbe, specifikacije parketa;
- manjka podpis odgovorne osebe, da so vse priloge OK in da gre lahko račun v plačilo.

NOOT zanima, ali obstaja pravilnik o likvidaturi računov oz. podoben dokument, ki predpisuje postopek pregledovanja in validiranja dokumentacije pred samim nakazilom denarnih sredstev.

NOOT glede na določila 48. člena Statuta Občine Tržič ugotavlja, da gre v tem primeru za negospodarno poslovanje, saj bi v primeru jasnih postavljenih pravil glede oblike in obveznih sestavin posredovanih ponudb dosegalo dane učinke z manjšimi stroški. NOOT meni, da je obstoječ sistem poslovanja podvržen večjim tveganjem napak pri poslovanju.

## 17. Nadzor nad posegi/dobavami v športnih dvoranh

OUOT v svojem odgovoru navaja, da nadzor nad uporabo in upravljanjem športne dvorane opravlja Urad za družbene dejavnosti občinske uprave Občine Tržič. Bios kot upravljavec je dolžan o pomembnih vprašanjih glede dvorane in pripadajočih zunanjih objektov obveščati Urad za družbene dejavnosti. Vodja Urada za družbene dejavnosti skupaj s sodelavko, ki pokriva področje izobraževanja, »par krat na leto« obišče dvorano in skupaj s predstavnikom družbe Bios pregledajo izvedene posege/dobave v dvorano in se hkrati dogovorijo o potrebnih predvidenih delih za naprej.

NOOT ugotavlja, da je potrebno vzpostaviti sistemski nadzor, ki bi se po mnenju NOOT moral vršiti sproti in vsekakor pred plačilom izvedene storitve. NOOT je mnenja, da bi to moralo opraviti podjetje Bios, ki je odgovorno za tekoče in investicijsko vzdrževanje telovadnic. Seveda pa lahko pri tem sodeluje tudi predstavnik OUOT.

NOOT glede na določila 48. člena Statuta Občine Tržič ugotavlja, da gre v primeru občasnega nadzora za negospodarno poslovanje, saj bi v primeru sprotne nadzora nadzorovane osebe lahko dosegli enake učinke pri manjših stroških.

## 5. PRIPOROČILA IN PREDLOGI

### **Priporočilo št. 1:**

OUOT naj vzpostavi sistem formalnega nadzora v podjetju Bios in v drugih podjetjih, v katerih nastopa kot ustanovitelj.

### **Priporočilo št. 2:**

NOOT je pri pregledu Sklepa o sprejemu zaključnega računa, višini in delitvi dobička ugotovil, da ne temelji na pravilni pravni podlagi, saj se sklicuje na določilo 17. točke Akta o ustanovitvi družbe Bios, ki govori o tem, da ima družba enega ali več poslovođij - direktorjev.

Sklep bi se moral nanašati na 15. točko Akta o ustanovitvi družbe Bios.

### **Priporočilo št. 3:**

NOOT meni, da je Finančni načrt pripravljen nestrokovno in pomanjkljivo.

Planiranje investicij v Finančnem načrtu podjetja Bios za leti 2013 in 2014 bi moralo biti usklajeno z ustanoviteljem, saj gre v nasprotnem primeru le za spisek želja.

V Finančnem načrtu je potrebno planirati tudi poslovni izid (dobiček/izguba), saj je brez tega težko ugotavljati, ali se plan dosega ali ne in posledično sprejema ustrezne poslovne odločitve.

### **Priporočilo št. 4:**

Potrebno je vzpostaviti sistem skrbništva nad podpisanimi pogodbami, ki bo zagotavljal, da se bo v vsakem trenutku točno vedelo, kdo je skrbnik določene pogodbe.

### **Priporočilo št. 5:**

Potrebno je vzpostaviti jasna pravila, kdaj določeno aktivnost zbiranja ponudb izvaja občina sama in kdaj to za občino izvaja podjetje Bios. Prav tako naj OUOT v bodoče skrbno presodi in preveri zakonsko skladnost izvedenih naročil glede na vrednost naročila in določila ZJN, ki veljajo za občine.

### **Priporočilo št. 6:**

Glede avansnih plačil in izstavitev računov smo prejeli drugačna pojasnila od predstavnice OUOT na samem sestanku in nato kasneje od direktorja OUOT v posredovanem dokumentu. Glede avansnih plačil NOOT priporoča, da OUOT preveri skladnost prakse z zakonodajo in priporočili izvedene notranje revizije v letu 2011.

### **Priporočilo št. 7:**

Direktor podjetja Bios in lastnik (Občina Tržič) morata imeti jasno zasnovano in usklajeno vizijo podjetja v 100% lasti Občine Tržič, ki se izvaja in uresničuje z



ustreznim vodenjem podjetja. Glede na uresničevanje vizije, strategije in postavljenih ciljev lastnik tudi ocenjuje (ne)uspešnost direktorja.

**Priporočilo št. 8:**

OUOT naj razmisli o možnosti izvedbe javnega razpisa za upravljavca večstanovanjskih objektov, v katerih ima v lasti več kot 50 % stanovanj, na katerem bi sodelovalo tudi podjetje Bios.

**Priporočilo št. 9:**

Glede na to, da direktor podjetja Bios svojo funkcijo opravlja brezplačno ob tem pa opravlja odgovorno funkcijo v podjetju Komunala Tržič kot tehnični vodja, NOOT predlaga OUOT, da temeljito premisli o prihodnosti podjetja Bios, glede vloge in položaja direktorja podjetja in tudi v luči 7. priporočila.

**Priporočilo št. 10:**

OUOT mora izvajati sklepe Občinskega sveta oz. o težavah pri izvajanju le-teh sprti obveščati Občinski svet. Dokument sprejet na Občinskem svetu z naslovom »Merila za sofinanciranje letnih programov športa v Občini Tržič« v 23. členu definira, da se določi enotni upravljavec, a je nadzor ugotovil, da podjetje Bios praktično nima nadzora nad dogajanjem v telovadnici OŠ Bistrica in da so razmere nekoliko boljše v telovadnici OŠ Križe. Posledično je bila imenovana komisija, ki pa še ni končala z delom in rezultati dela le-te NOOT še niso znani.

**Priporočilo št. 11:**

NOOT je prejel 3 različne podatke o zasedenosti telovadnic v DTO, OŠ Bistrica in OŠ Križe. To kaže na velike težave pri nadzoru nad tem področjem s strani OUOT, zato NOOT predlaga, da OUOT čim prej vzpostavi sistem in mehanizem nadzora na delom osnovnih šol na tem področju in nad upravljanjem in uporabo premoženja občine.

**Priporočilo št. 12:**

Župan Občine Tržič je 13.08.2012 imenoval Komisijo za zagotovitev enotne uporabe športnih objektov v lasti Občine Tržič, ki deluje do priprave in sprejetja Pravilnika o uporabi športnih objektov v lasti Občine Tržič, ki bo praviloma sprejet v juniju 2013 (III. točka sklepa). Glede na to, da se je prehodno obdobje končalo, NOOT poziva OUOT, da se čim prej, že v tem šolskem letu pripravi in sprejme pravilnik ali drug akt, ki bo ustrezno uredil navedeno problematiko.

**Priporočilo št. 13:**

OUOT naj pridobi pravno mnenje, ali lahko ravnatelj prepove opravljanje določene športne dejavnosti (v našem primeru nogometa) v telovadnici, ki je last občine Tržič.

**Priporočilo št. 14:**

V zvezi s poslovanjem podjetja Bios in podjetja Amicus d.o.o. je bilo s strani podjetja Bios pojasnjeno, da gre za zanesljivega partnerja. Vendar pa je NOOT

iz pisne dokumentacije ugotovil nasprotno. Zato NOOT predlaga, da se preveri smiselnost poslovnega sodelovanja na področju oglaševanja na javnih mestih s podjetjem Amicus d.o.o. s katerim ima podjetje Bios velike težave na področju plačevanja in posledično proti temu podjetju vodi tudi izvršilni postopek.

**Priporočilo št. 15:**

NOOT je pri pregledu računovodskih podatkov o zapadlih terjatvah do kupcev ugotovil relativno visok znesek zapadlih terjatev. Glede na to NOOT meni, da bi podjetje Bios moralo okrepiti in sistematično izvajati izterjavo.

**Priporočilo št. 16:**

Odstopanja v bilancah na dan 31.12. bi morala biti odpravljena preden se dela zaključni račun za določeno poslovno leto. Podatki, ki smo jih prejeli, kažejo na to, da temu ni tako.

**Priporočilo št. 17:**

Nadzorovani organ naj dodatno preveri dejstva in okoliščine, preden izrazi mnenje, da je ugotovitev NOOT nepravilna. Primer sumarnih postavk na kontu 220000 kaže na to, da to ni bilo narejeno.

**Priporočilo št. 18:**

Vsa urgentna naročila občine Tržič do podjetja Bios bi morala biti pisna. Glede izbora najugodnejšega ponudnika je potrebno zagotavljati naročniku (t.j. Občini Tržič), da je bil izbran najugodnejši ponudnik, saj se le tako zagotavlja ekonomična raba javnega denarja.

**Priporočilo št. 19:**

Ponudbe, ki jih prejema podjetje Bios od izvajalcev, bi morale imeti jasno definirane vsaj sledeče elemente:

- številka ponudbe,
- datum,
- trajanje garancije,
- cena,
- plačilni rok,
- rok izvedbe,
- specifikacija uporabljenega materiala in potrebnega dela.

Glede na pomanjkljivosti v praksi, NOOT predlaga, da se izdela interni predpis, ki definira obvezne postavke, ki jih mora imeti ponudba in jasno določilo, da ponudba brez obveznih postavk ne bo sprejeta.

**Priporočilo št. 20:**

Preden gre račun izstavljen od podjetja Bios v plačilo mora biti jasno preverjeno, ali je bil opravljen pregled in validacija dokumentacije, ki je priloga zahtevi za izvršitev nakazila. Definirana mora biti oseba, ki lahko odobri nakazilo denarnih sredstev. NOOT predlaga, da OUOT takoj vzpostavi sistem pregleda in validacije dokumentacije glede plačevanja računov.

**Priporočilo št. 21:**

Vzpostaviti je potrebno sistemski in sproti nadzor nad posegi/dobavami v športnih dvoranah. Obstoječi sistem, ko se »par krat na leto« obišče dvorane in pregleda stanje je po mnenju NOOT neustrezen. Jasno je potrebno definirati, kdo so te osebe, ki opravljajo nadzor. NOOT je mnenja, da je takšen nadzor potrebno opraviti pred izvršitvijo plačila izstavljenega računa s strani podjetja Bios in da je zapis o opravljenem nadzoru obvezna priloga dokumentacije, ki se pregleduje preden se odobri nakazilo. Kot primer navajamo, da takšen nadzor v stanovanju Cerar, ki smo ga analizirali, še vedno ni bil opravljen, čeprav je plačilo že bilo izvršeno.

PREDSEDNICA NOOT:  
Mag. Alenka Bradač

PODPREDSEDNIK NOOT  
Boris Tomazin

ČLANI NOOT:  
Rudi Stelzer

Mag. Matjaž Dovžan

Mag. Dragan Manjulov

Tržič, 02.12.2013

**VROČITI:**

1. Občinska uprava Občine Tržič,
2. Bios, d.o.o. .

**PRILOGI:**

1. Odzivno poročilo na osnutek Poročila o pregledu poslovanja podjetja Bios, d.o.o., Tržič s strani podjetja Bios dne, 04.11.2013;
2. Odzivno poročilo na osnutek Poročila o pregledu poslovanja podjetja Bios, d.o.o., Tržič s strani OUOT dne, 14.11.2013;