


Kmetija z nastanitvijo "Ob izviru Krupe"  
Krupa 9  
8333 Semič  
In  
Eko društvo Krupa  
Krupa 12  
8333 Semič

OBČINA SEMIČ  
Štefanov trg 9  
8333 Semič

 OBČINA SEMIČ	
Prejeto: 04-06-2012	Šifra in znak: 24
Številka: 3500-00/2008-247	
Priloge:	Vrednost:

**PRILOGA ŠT. 1**

### **Predlog dopolnitve OPN Občine Semič v okviru javne razgrnitve dopolnjenega predloga OPN**

Turistična kmetija Ob izviru Krupe (zanjo Daniela in Vilko Cerjanec) in Eko društvo Krupa (zanj Toni Absec) vlagamo v okviru javne razgrnitve dopolnjenega predloga OPN Občine Semič pripombo na predlog odloka.

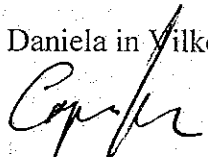
Naselje Krupa je zaradi neposredne bližine naravne znamenitosti izvira in struge reke Krupe, kulturne dediščine ter različnih dejavnosti prebivalstva na poseljenem delu občutljivo območje. S predlogom dopolnitve osnutka OPN Občine Semič, ki ureja prostorsko načrtovanje in posege v okolje, se želi urediti in zavarovati širše območje ob izviru Krupe. V naselju Krupa se namreč pojavljajo tako turistična dejavnost v povezavi z domačim kmetijstvom, ki temelji na danostih naravne in kulturne dediščine ter belokranjske kmečke oziroma podeželske tradicije, kakor druge gospodarske dejavnosti, ki so bolj ali manj sprejemljive za podeželsko okolje (kovinarstvo, livarstvo). Izhajajoč iz dejstva, da navedene dejavnosti po svoji naravi niso najbolj združljive na istem območju, zasleduje predlog dopolnitve ureditev, ki bi na eni strani omogočila razvoj posameznih dejavnosti v dopustnih okvirih, po drugi strani pa preprečila nastajanje nepotrebnih konfliktnih situacij.

Podpisani zato predlagamo, da se v OPN-ju območje naselja Krupe opredeli in zaščiti kot avtentično podeželjsko kmečko okolje, kjer se načrtno usmerja v razvoj turističnih in kmetijskih dejavnosti ter domače obrti. Glede na to predlagamo, da se omeji oziroma ne dovoli širitev obrtnih ali industrijskih dejavnosti, ki niso združljive z zgoraj navedeno usmeritvijo, lahko pa se dopusti obratovanje obstoječih tovrstnih objektov brez širitve oziroma novogradenj. Nadalje predlagamo, da se prebivalce usmerja k ureditvi okolice in skrbi zanjo v prid turističnemu razvoju brez obremenitev z deponijami surovine, starega železa in drugimi odpadki.

Prosimo za preučitev navedene problematike in upoštevanje našega predloga za kar se vam že vnaprej zahvaljujemo.

Na Krupi, 30.05.2012

Daniela in Vilko Cerjanec

  
Daniela Capovec

Toni Absec



## Natalija Kastelec

---

**Od:** Natalija Kastelec  
**Poslano:** 18. junij 2012 11:08  
**Za:** 'Kmetija Cerjanec'  
**Zadeva:** RE: Vabilo-OPN

PRILOGA ŠT. 2

Seveda se strinjamo.

Lp

---

Natalija Kastelec  
Svetovalec III  
Občina Semič  
Tel: 07/35-65-352  
Faks: 07/35-65-365

---

**From:** Kmetija Cerjanec [mailto:daniela.cerjanec@amis.net]  
**Sent:** Monday, June 18, 2012 9:43 AM  
**To:** Natalija Kastelec  
**Subject:** Re: Vabilo-OPN

Pozdravljeni,

sporočamo, da se bomo jutrišnjega sestanka udeležili. Starsi so nazalost zadržani, saj imamo na večerji skupno ljudi, zato bova našo hišo zastopala Snežana Cerjanec in Blaž Milavec, v kolikor se strinjate, se vidimo jutri ob 19.00 uri.

Lep dan želim.

S prijetnimi pozdravi,  
S. Cerjanec

----- Original Message -----

**From:** Natalija Kastelec  
**To:** [matijahudak.semic@gmail.com](mailto:matijahudak.semic@gmail.com) ; [zvonebutala.semic@gmail.com](mailto:zvonebutala.semic@gmail.com) ('zvonebutala.semic@gmail.com') ; [sergejcas.semic@gmail.com](mailto:sergejcas.semic@gmail.com) ('sergejcas.semic@gmail.com') ; [vanja\\_gruden@yahoo.com](mailto:vanja_gruden@yahoo.com) ; [simonic.janez@gmail.com](mailto:simonic.janez@gmail.com) ; [intermetal@siol.net](mailto:intermetal@siol.net) ; [daniela.cerjanec@amis.net](mailto:daniela.cerjanec@amis.net)  
**Cc:** Polona Kambič ; Mateja Kambič  
**Sent:** Friday, June 15, 2012 11:09 AM  
**Subject:** Vabilo-OPN

Spoštovani,

skladno s telefonskim pogovorom pošiljam vabilo in pripadajočo dokumentacijo na obravnavo glede OPN.

Lep pozdrav

---

Natalija Kastelec  
Svetovalec III  
Občina Semič  
Tel: 07/35-65-352  
Faks: 07/35-65-365



OBČINA SEMIČ  
Štefanov trg 9  
8333 SEMIČ

Številka: 3500-03/2008-245  
Datum: 31. 05. 2012

## ZAPISNIK DODATNE OBRAVNAVE:

- a) Dopolnjenega osnutka Občinskega prostorskega načrta Občine Semič (OPN) in
- b) Okoljskega poročila z dodatkom za presojo sprejemljivosti vplivov na varovana območja za Občinski prostorski načrt Občine Semič

Obravnava je potekala v sredo, 30. 05. 2012 v KC Semič, Prosvetna ulica 4, 8333 Semič s pričetkom ob 17. uri.

### Vabljeni:

- 1.) Člani občinskega sveta:
  - Janez Movern
  - Ivan Bukovec
  - Tomaž Černe
  - Damjana Simonič
  - Zvonko Butala
  - Sergej Čas
  - Peter Štukelj
  - Vili Malnarič
  - Anton Malenšek
  - Sonja Klemenc Križan
  - Matija Hudak
  - Danilo Plut
  - Damir Stare
  - Damjan Hrvat
- 2.) Preostali člani Odbora za gospodarstvo in lokalni razvoj:
  - Anton Horvat
  - Franc Movern
  - Marko Simonič
- 3.) Predstavniki podjetja Ipsum d.o.o., izdelovalca okoljskega poročila: g. Aleksander Jenko

### Prisotni:

- 1.) Člani občinskega sveta:
  - Janez Movern
  - Ivan Bukovec
  - Tomaž Černe
  - Damjana Simonič
  - Zvonko Butala
  - Sergej Čas
  - Peter Štukelj
  - Vili Malnarič
  - Anton Malenšek

2.) Preostali člani Odbora za gospodarstvo in lokalni razvoj: /

3.) Predstavniki podjetja Ipsum d.o.o., izdelovalca okoljskega poročila: g. Aleksander Jenko

4.) Iz strani Občine Semič:

- županja Polona Kambič
- direktorica občinske uprave Mateja Kambič
- Natalija Kastelec
- Nina Belec

Županja je uvodoma pojasnila pomen dodatne obravnave s ciljem, da pri sprejemu OPN-ja na sami seji občinskega sveta ne bo več pripomb. Vse pobude/pripombe bi bilo potrebno zaradi čim prejšnje zaključitve postopka podati že na tej obravnavi.

G. Jenko je predstavil okoljsko poročilo kot sestavni del OPN-ja. Gre za vplive z OPN predvidenih posegov na okolje. Vsi posegi so okoljsko sprejemljivi.

### Sprejeti sklepi po obravnavanih členih OPN-ja:

#### **1.) Občinski svet soglaša s trenutnimi določili 48. člena (površine stanovanj-S) (tč. 1 in 3) glede proizvodnih dejavnosti.**

Glede na sprejeti sklep sta po mnenju občinskega sveta industrija in turizem ob sosedskem sožitju in upoštevanju drugih določil 48.člena (brez škodljivih vplivov na okolje, ..), združljivi dejavnosti.

#### **2.) Drugi odstavek 132. člena (legalizacija objektov) je potrebno spremeniti tako, da se bo na novo glasil:**

»Objekte, ki so zgrajeni ali rekonstruirani v nasprotju z upravnim dovoljenjem oz. z določili tega odloka *in so bili sprejeti pred sprejemom tega OPN-ja*, je možno legalizirati:  
-če se s sanacijo objekta uskladijo gabariti in oblikovanje objekta z določili tega odloka,  
-če v tlorisnih gabaritih odstopa *do 20%* od gabaritov, določenih s tem odlokom,  
-če naklon strehe objekta odstopa *do 8 stopinj* od določil tega odloka.«

#### **3.)70. člen (odmiki objektov):**

**Določilo o manjšem odmiku nezahtevnih/enostavnih objektov od sosednjih zemljišč, ki znaša 1.5m, je sprejemljivo.**

g. Malenšek:

Potrebno bi bilo vzpostaviti obvoznico mimo Semiča do Goliša. Potrebno bi bilo tudi načrtovati cesti od cerkve Sv. Mihaela do Roške ceste (obvoznica trga Semiča) in od križišča pri lekarni do »Matevžka« (Med vinogradi 9) . V 13. členu, 2. odstavek, besedilo v oklepaju »v manjši meri tudi« črtati.

Na ostale člene člani občinskega sveta niso imeli pripomb.

Javna obravnava je bila končana ob 20. uri.

Zapisala:  
Natalija Kastelec



Županja Občine Semič:  
Polona Kambič





OBČINA SEMIČ  
Štefanov trg 9  
8333 SEMIČ

# PRILOGA ŠT. 4

Številka: 3500-03/2008- 252  
Datum: 19. 06. 2012

## ZAPISNIK

### OBRAVNAVE PRIPOMB/PREDLOGOV V ZVEZI Z UMESTITVIJO PROIZVODNIH DEJAVNOSTI NA OBMOČJA S STANOVANJSKIMI HIŠAMI V POSTOPKU PRIPRAVE OBČINSKEGA PROSTORSKEGA NAČRTA

Obraznava je potekala v torek, 19. 06. 2012 v prostorih Občine Semič, Štefanov trg 9, 8333 Semič s začetkom ob 19. uri.

**Prisotni:**

- vsi člani komisije za vloge in pritožbe občanov,
- g. Boris Štravs, Krupa (podjetje Intermetal d.o.o.),
- ga. Snežana Cerjanec in Blaž Milavec (Kmetija z nastanitvijo »Ob izviru reke Krupe«),
- županja Polona Kambič,
- direktorica občinske uprave Mateja Kambič,
- ga. Natalija Kastelec

Županja je izpostavila vlogo občine pri podaji stališča do pripomb na razgrnjen prostorski akt glede umestitve proizvodnih objektov na območjih s stanovanjskimi hišami (SS in SK).

Po dolgi razpravi je bil sprejet sklep:

Pod posebne prostorsko izvedbene pogoje (PIP) se doda, da morajo biti objekti za proizvodne potrebe in njihovi pomožni objekti na območjih s stanovanji (SK in SS) oblikovani skladno s sosednjimi legalno zgrajenimi objekti. Ostala določila ostanejo nespremenjena.

*Definitivnost ne sme presegati določene meje hrupa in drugih predpisanih motnih emisij.*  
Zapisnik je bil prisotnim prebran in nanj nimajo pripomb.

Obraznava je bila končana ob 21. Uri in 20 minut.

Županja Polona Kambič:



g. Štravs:

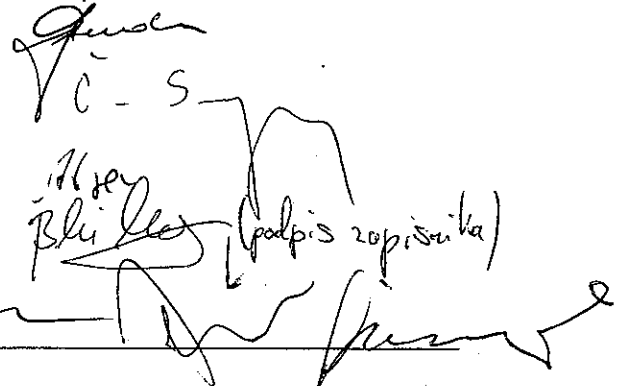


Ga. Snežana Cerjanec:

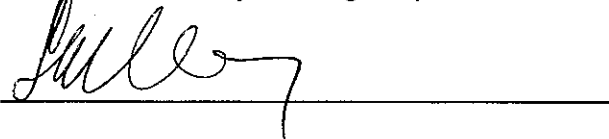
*prisotna, vendar ni želela podpisati*



Ostali prisotni:

  
*(podpis zapisnika)*

Predsednik komisije za vloge in pritožbe občanov:





OBČINA SEMIČ  
Štefanov trg 9  
8333 SEMIČ

Številka: 3500-03/2008-253  
Datum: 19. 06. 2012

## URADNI ZAZNAMEK

K ZAPISNIKU OBRAVNAVE PRIPOMB/PREDLOGOV V ZVEZI Z UMEMITVIJO  
PROIZVODNIH DEJAVNOSTI NA OBMOČJA S STANOVANJSKIMI HIŠAMI V POSTOPKU  
PRIPRAVE OBČINSKEGA PROSTORSKEGA NAČRTA  
(št. zapisnika 3500-03/2008-252 z dne 19. 06. 2012)

Županja Polona Kambič je predstavila namen obravnave s ciljem dosege vsestranskega zadovoljstva družine Cerjanec in družine Štravs. Opozorila je na spoštljiv dialog in povabljeni povabila k podaji njihovega pogleda na problem in njihovega mnenja. Le-to naj bi prisotnim članom Komisije za vloge in pritožbe ter ostalim udeleženi dalo več podatkov za oblikovanje skupnega izhodišča, ki bi bilo sprejemljivo za obe strani in bi ga lahko upoštevali pri zavzetju stališč občine do pripomb družine Cerjanec. Najprej je besedo dala zastopnici družine Cerjanec, gdč. Snežani Cerjanec, ki se je kot zastopnica njihove hiše najavila že v elektronskem sporočilu z dne 18. 6. 2012:

### Gdč. Snežana Cerjanec:

Na začetku je postavila zahtevo, da se mora okrog njihove stanovanjske hiše na Krupi v radiju 150 m določiti varovalni pas, kjer ne bo dopustna gradnja objektov za potrebe industrije, obenem pa poudarila, da predlagana kvadratura 400 m<sup>2</sup> zanje ni sporna in da so za dogovor, vendar ob upoštevanju njihovih zahtev. Varovalni pas naj bi obsegal vsaj parcele, ki obkrožajo njihovo domačijo. Če občina teh zahtev ne bo upoštevala, je prisotne seznanila z namero, da bodo z različnimi vzvodi pritisnili na vse inštitucije in sprožili postopke v svojo korist (šli do predsednika države, mediji (Tarča), sprožili upravni spor,...). Predlagala je, da se podjetniki umaknejo v industrijsko cono.

Županja je pripomnila, da je zahteva o določitvi predlaganega varovalnega pasu, zaradi vključitve celotnega območja Krupe, v odnosu do drugih občanov tega območja diskriminatorna in zato tudi nesprejemljiva in da iskanje kompromisa pomeni, da sta obe strani zadovoljni. Kompromisa ne more biti, če se eni strani ugodni, drugo stran pa postavi v podrejen položaj. Besedo je dala g. Borisu Štravs:

### g. Boris Štravs:

Svojo dejavnost na Krupi opravlja skladno s področno zakonodajo. Izvajal jo je pred vzpostavitvijo cerjančeve kmetije. S sosedi Cerjanci ni imel težav vse do tedaj, ko je njegov sin kupil stanovanjsko hišo in pripadajoče zemljišče ob Cerjančevi kmetiji. Do tedaj ni bilo izraženih nestrinjanj z nobene strani: Cerjančevi niso posegali v delovanje njegove proizvodnje, on ni posegal v delovanje kmečkega turizma – obe dejavnosti sta nemoteno delovali. Poudaril je, da je bila ta posest predhodno ponujena v odkup tudi njim, vendar se za to niso odločili. Od takrat so ga Cerjančevi večkrat dali na sodišče v drugih postopkih, s čimer so zavirali njegovo dejavnost in mu povzročili več milijonsko škodo. Če mu ne bi povzročali teh težav, bi se že zdavnaj preselil v industrijsko cono Kanižarica, kjer ima že v lasti zemljišče.

Nikakor ne pristaja na predlog določitve varovalnega pasu, ker bi se tako njegovo zemljišče razvrednotilo in tudi ne vidi potrebe po tem. Poudaril je, da razvoj njegovega podjetja ne temelji na dejavnosti v naselju Krupa, saj ima za svoje razvojne ambicije kupljeno zemljišče v

industrijski coni Kanižarica. Nujno pa ta trenutek potrebuje skladiščni objekt, v katerega bo lahko pospravil materiale, ki so sedaj na prostem in v katerem bo lahko imel rezervne dele za dejavnost, v katero se je bil prisiljen usmeriti po obisku inšpektorja in v času legalizacije dela delavnice na svojem dvorišču. Za ta objekt že pridobiva dokumentacijo za pridobitev gradbenega dovoljenja, vendar je prisotne seznanil, da ima s strani uradnih organov že težave, ki da so prejeli navodilo s strani ministrstva, da se objekta naj ne bi dovoljevalo. To ga zelo čudi, saj smatra, da v kolikor bo izpolnil vse pogoje, ne vidi razloga, da gradbenega dovoljenja ne bi dobil. Pri tem je opozoril, da so takšna omejevanja lahko odraz korupcije. Glede hrupa pa poziva Cerjančeve, da tudi oni upoštevajo njegove potrebe po nočnem počitku in s svojimi gosti in glasbo ne kalijo nočnega miru. Opozoril je, da zaradi potrebnega nočnega počitka, predvsem svojih vnukov, ne želi hrupa med 22. in 6. uro!

#### Anton Absec:

Zastopa člane Eko društva Krupa, v katerega so vključeni prebivalci več kot 1/2 vasi. Njihova želja je, da je Krupa všečna za turiste. Zunanja podoba objektov (torej tudi industrijskih) naj bo pristna (tradicionalna), povzeta po obstoječih legalno zgrajenih objektih. Sama dejavnost jih ob spoštovanju predpisanih mejnih vrednosti stopnje hrupa, ne moti.

Gdč. Cerjanec je temu dodala, da je ta predlog tudi za njih sprejemljiv in da v tem primeru opredelitev prvotno predlaganega varovalnega pasu ne bi bila potrebna.

#### G. Hudak:

Meni, da so problem medsosedski odnosi, kateri z OPN-jem ne bodo rešeni. Razmišljal je o možnosti, da bi se na desni strani ceste, ki pelje na Krupo, onemogočile gradnje objektov za potrebe industrije.

#### G. Butala:

Apeliral je na delo v sosedskem sožitju. Obe strani je pozval, da morata delovati v skladu s pozitivno zakonodajo, ki določa pogoje delovanja za eno in drugo stran (za proizvodnjo in kmečki turizem). Če jo bosta obe strani upoštevali, ne bo razlogov za težave in bodo lahko oboji delovali. Poudaril je, da se je treba zavedati, da za uspešno poslovanje potrebuje sosed soseda. Predlaga dosego čim prejšnjega kompromisa.

#### G. Blaž Milavec:

Dejstvo je, da ima občina vse pristojnosti, da zaščiti bodisi turizem, bodisi proizvodne dejavnosti. Predlagal je kompromis, istočasno pa tudi omejitev gradnje proizvodnih objektov na parcelo natančno, s čimer naj bi bila izvzeta bojazen po odškodninskih zahtevkih.

Županja ga je dopolnila, da je ravno zaradi tega treba skleniti kompromis, saj zahtevke lahko poda tudi druga stran, če se jo enostransko obravnava.

#### Po dolgi razpravi je bil sprejet naslednji sklep:

**Pod posebne prostorsko izvedbene pogoje (PIP) se doda, da morajo biti objekti za proizvodne potrebe in njihovi pomožni objekti na območjih s stanovanji (SK in SS) oblikovani skladno s sosednjimi legalno zgrajenimi objekti. Ostala določila ostanejo nespremenjena.**

**Dejavnost ne sme presegati dovoljene meje hrupa in drugih predpisanih motečih emisij.**

S tem sklepom smo izoblikovali stališče, ki v kar največji meri ugotovi obema stranema – da se omogoči delovanje kmečkega turizma in obstoj proizvodnih obratov na vasi:

1. Kmečki turizem Cerjanec: iz razprave je bilo ugotoviti, da je za turizem pomembno predvsem, da ni motečega hrupa in da so objekti na sosednjih parcelah oblikovani tako, da ne izstopajo in so čim bolj skladni s sosednjimi legalno zgrajenimi objekti. To se vnese v določila OPN-ja in se bo pri vseh novogradnjah moralo upoštevati. Da se doseže ta pogoj zato ni potrebno v predlog OPN-ja vnašati omejitev oz. varovalnega pasu. Tako v bližini njihove dejavnosti ne bo možno graditi objektov, ki bi:
  - imeli škodljive vplive na okolje ter na bivalne in delovne pogoje
  - povzročali prekomeren hrup in druge predpisane emisije

- ki ne bi upoštevali zunanje skladnosti s sosednjimi objekti
  - ki bi bili v neskladju s predpisano velikostjo gradbene parcele
  - ki bi presegali 400 m<sup>2</sup> skupne uporabne površine.
2. Štravs Boris: s tem, ko se v določila OPN-ja ne vnese varovalnega pasu oz. omejitev gradnje proizvodnih objektov in se le-to omeji z drugimi pogoji, se njegovega zemljišča in sosednjih zemljišč po nepotrebem ne degradira in se istočasno omogoči delovanje v okvirih veljavne zakonodaje.

S tem sklepom so soglašali vsi prisotni, tudi gdč. Snežana Cerjanec, vendar slednja zapisnika ni želela podpisati. Izgovarjala se je, da tega ne more narediti v imenu staršev, čeprav se je kot zastopnica njihove hiše najavila že v elektronskem sporočilu z dne 18. 6. 2012 in se na začetku obravnave predstavila kot pooblaščenka in zastopnica družine Cerjanec, ki bo zagovarjala interese njihove kmetije. Pisnega pooblastila ni predložila.

**Glede na navedeno se tako v predlog OPN-ja vnese:**

Po predvidenem OPN-ju naj bi se na posameznih območjih s stanovanjskimi hišami med drugim gradilo:

1.) Površine za eno in dvostanovanjske stavbe (SS):

- oskrbne, gostinske, obrtne delavnice, storitvene, poslovne dejavnosti pod pogoji:
  - da nimajo škodljivih vplivov na okolje ter na bivalne in delovne pogoje,
  - da velikost gradbene parcele zagotavlja potrebno površino za osnovno dejavnost in spremljajoče dejavnosti, vključno z zadostnimi parkirnimi površinami,
  - obrtne delavnice, ki po skupni uporabni površini ne presegajo 200 m<sup>2</sup>

2.) Površine podeželskega naselja (SK):

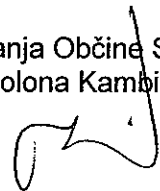
- oskrbne, gostinske, storitvene, obrtne delavnice, poslovne dejavnosti, turizem (tudi zidaniški turizem), šport in rekreacija v okviru dopolnilne dejavnosti na kmetiji in za krajevne potrebe pod pogoji:
  - da nimajo škodljivih vplivov na okolje ter na bivalne in delovne pogoje,
  - da velikost gradbene parcele zagotavlja potrebno površino za osnovno in spremljajoče dejavnosti, vključno z zadostnimi parkirnimi površinami,
  - obrtne delavnice, ki po skupni uporabni površini ne presegajo 400 m<sup>2</sup>

**Objekti za proizvodne potrebe in njihovi pomožni objekti na območjih s stanovanji (SK in SS) morajo biti oblikovani skladno s sosednjimi legalno zgrajenimi objekti. Dejavnost ne sme presegati dovoljene meje hrupa in drugih predpisanih motečih emisij.**

Zapisala:  
Natalija Kastelec




Županja Občine Semič:  
Polona Kambič







OBČINA SEMIČ  
Štefanov trg 9  
8333 SEMIČ

# PRILOGA ŠT. 6

Številka: 3500-03/2008-267  
Datum: 12. 07. 2012

**KMETIJA Z NASTANITVIJO »OB IZVIRU KRUPE«  
KRUPA 9**

**8333 SEMIČ**

**IN**

**EKO DRUŠTVO KRUPA  
KRUPA 12**

**8333 SEMIČ**

**Spoštovani!**

Skladno z določili 50. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07, 108/09, 106/10) vas seznanjamo s stališčem županje do vaše pripombe oz. predloga, ki ste ga izrazili v okviru javne razgrnitve Občinskega prostorskega načrta Občine Semič:

Številka	11
EUP	KRU-1
Pripomba	<p>Predlaga se, da se v OPN-ju območje naselja Krupa opredeli in zaščiti kot avtentično podeželsko kmečko naselje, kjer se načrtno usmerja v razvoj turističnih in kmetijskih dejavnosti ter domače obrti. Glede na to se predlaga, da se omeji oziroma ne dovoli širitev obrtnih in industrijskih dejavnosti, ki niso združljive z zgoraj navedeno usmeritvijo, lahko pa se dopusti obratovanje obstoječih tovrstnih objektov brez širitve oziroma novogradenj.</p> <p>Predlaga se, da se prebivalce usmerja k ureditvi okolice in skrbi zanjo v prid turističnemu razvoju brez obremenitev z deponijami surovine, starega železa in drugimi odpadki.</p>
Stališče	<p><b>Pripomba se delno upošteva.</b> OPN določa za vsa podeželska naselja v občini Semič, da se ohranjajo kot avtentična podeželska naselja z razvojem kmetijskih dejavnosti, dopolnilnih dejavnosti na kmetiji, turističnih in rekreacijskih dejavnosti. Dopustne so tudi delavnice, za katere je določena omejitev uporabne površine. Vse dejavnosti v naselju ne smejo imeti negativnih vplivov na okolje ter na bivalne in delovne pogoje. Omejitev oziroma prepoved širitve proizvodnih dejavnosti je diskriminatorna in je zato nesprejemljiva.</p> <p>Odllok o OPN se dopolni z določilom, da v naseljih niso dovoljena odprta zunanja skladišča.</p> <p>Na podlagi Obravnave pripomb/predlogov v zvezi z umestitvijo proizvodnih dejavnosti na območja s stanovanjskimi hišami v postopku priprave OPN-ja (zapisnik št. 3500-03/2008-252 z dne 19. 06. 2012), na kateri so bili prisotni člani Komisije za vloge in pritožbe občanov, g.</p>

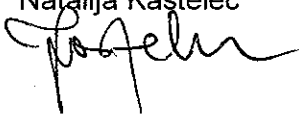
Boris Štravs (podjetje Intermetal d.o.o.), ga Snežana Cerjanec in g. Blaž Milavec (Kmetija z nastanitvijo »Ob izviru reke Krupe«), županja Polona Kambič, direktorica občinske uprave Mateja Kambič in uslužbenka občinske uprave Natalija Kastelec, se v OPN doda določilo, da morajo biti objekti za proizvodne potrebe in njihovi pomožni objekti na območjih s stanovanji (SK in SS) oblikovani skladno s sedanjimi legalno zgrajenimi objekti. Ostala določila ostanejo nespremenjena. Dejavnost ne sme presegati dovoljene meje hrupa in drugih predpisanih motečih emisij.

Vsa stališča županje do pripomb/predlogov, izraženih v okviru javne razgrnitve zgoraj navedenega prostorskega akta, so objavljena na spletni strani: <http://www.semic.si/> in oglasni deski Občine Semič.

Za dodatna pojasnila smo na voljo na tel. št. 07/35-65-352 (Natalija Kastelec).

Lep pozdrav!

Pripravila:  
Natalija Kastelec



Županja Občine Semič:  
Polona Kambič



Osebno vročiti:

- Kmetija z nastanitvijo »Ob izviru Krupe«, Krupa 9, 8333 Semič,
- Eko društvo Krupa, Krupa 12, 8333 Semič.

Vložiti:

✓ spis zadeve

Danijela in Vilko Cerjanec  
Kmetija z nastanitvijo »Ob izviru Krupe«  
Krupa 9  
8333 Semič

Občina Semič  
Štefanov trg 9  
8333 Semič

Županja ga. Polona Kambič

Člani Občinskega sveta

### Pripomba k stališču županje do pripomb k novemu OPN

Spoštovani,

Podpisana sva podala pripombo oz. predlog v okviru javne razgrnitve predloga novega OPN, s katero sva želela spodbuditi občino, da ustvari pogoje in okolje za razvoj turistične dejavnosti ter zaščiti in ohrani avtentično podeželsko kmečko okolje v naselju Krupa. Območje naselja Krupe je neposredno ob izviru reke Krupe, ki je tudi zaščiteno kot naravna vrednota visokega pomena. Kot tako nedvomno nudi izjemne možnosti razvoj turizma, pri čemer pa ne pomeni, da se ne bi mogle razvijati oz. odvijati tudi druge gospodarske dejavnosti (kmetijstvo, domača obrt, storitve, itd), ob pogoju ustrezne umestitve v prostor, ki bi preprečevala medsebojne moteče in škodljive vplive (hrup in druge moteče emisije). V tem delu se s stališčem županje do naše pripombe strinjamo.

Ne strinjamo pa se s stališče, da je omejitev določenih proizvodnih dejavnosti v neposredni bližini že delujoče turistične dejavnosti, ki vključuje tudi nastanitve, diskriminatorna in da se ne upošteva naše pripombe. Po našem mnenju je pravica in dolžnost občine, da v okviru sprejemanja prostorskih predpisov jasno določi in razmeji območja posameznih dejavnosti, ki so med seboj nekompatibilne oz. moteče. Turistična dejavnost, zlasti tista, ki vključuje tudi možnost nastanitve, je preobčutljiva na vplive zunanjega okolja, zato bi morala biti deležna večje pozornosti in zaščite s strani občine, v kolikor je interes občine po podpori tovrstni dejavnosti, ki je končno tudi pomembna in perspektivna gospodarska panoga. Naš namen ni prepoved proizvodnih dejavnosti kar po vsej občini niti ne na Krupi ampak zgolj omejitve za določene gradnje oz., dejavnosti v neposredni bližini tako naše kmetije kot ostalih turističnih dejavnosti, ki vključujejo nastanitveno ponudbo. To je zakonska pravica in pristojnost občine, da določi pogoje za celotno občino ali pa le za nekatera območja, kjer se bo pospeševala in razvijala turistična dejavnost, saj nasprotno pomeni neurejeno in nejasno stanje, ki ne koristi nobeni strani. Glede na to je bila naša pripomba vsebinske narave, konkretne rešitve pa smo predlagali naj pripravijo strokovnjaki z urbanističnega področja oz. občina.

Turistična kmetija »Ob izviru Krupe« prosi za ponoven razmislek in predlaga rešitev, ki bo vključevala vzpostavitev pogojev za normalno delovanje in razvijanje turistične dejavnosti na naši kmetiji in v naselju Krupa. Ker smo si želeli razumne in pravične rešitve smo se udeležili tudi sestanka pri županji, kjer pa žal v ključni točki zaščite naše kmetije nismo

OBČINA SEMIČ	
Predlog:	18-07-2012
Številka:	24, 13
Številka:	3500-03/2008-270
Priloge:	

Krupa, 16.07.2012

**PRILOGA ŠT. 7**

dosegli ustreznega dogovora, ki bi vsaj minimalno vključeval naša pričakovanja, zato ga ne sprejemamo. V kolikor bo novi OPN vseboval sedaj predlagane rešitve, se ne bo ohranilo le obstoječe stanje ampak se bo celo poslabšalo, saj bo lahko kdorkoli v neposredni bližini začel opravljati proizvodnjo na 400 m<sup>2</sup> pod oknom gostov (po starem je dovoljeno 200 m<sup>2</sup>), ki iščejo mir in pristno podeželsko okolje. Žal to niso pogoji za normalno delovanje in razvijanje turistične dejavnosti, ampak v bistvu pomenijo možnost za onemogočanje te dejavnosti pri nas. V našem primeru pa bo verjetno končno tudi vplivalo na naš ekonomski in socialni položaj, saj smo povsem odvisni od uspešnosti naše turistične kmetije, ki smo jo več kot 15 let s trdom in odpovedmi ustvarjali, da smo uspeli zgraditi nivo ponudbe, ki jo imamo danes.

Podpisana upava na vaše razumevanje pomembnosti ustrezne rešitve v okviru sprejemanja OPN ter pomoči za ustvarjanje pogojev za nadaljnje delovanje in razvijanje naše turistične kmetije in območja ob izviri Krupe kot turistično perspektivnega okolja, nasprotno bomo bili žal prisiljeni iskati pomoč in zaščito v okviru drugih pravnih sredstev.

S spoštovanjem,

Vilko Cerjanec

Danijela Cerjanec

Vilko in Danijela Cerjanec  
Krupa 9  
8333 Semič

**Občina Semič**  
Članom občinskega sveta  
Štefanov trg 9  
8333 Semič

OBČINA SEMIČ	
Prejeto:	18-07-2012 24/19
Številka:	3500-03/2008-271
Priloga:	

Krupa, 22.06.2012

## PRILOGA ŠT. 8

Spoštovani,

županja naše občine ga. Polona Kambič nas je povabila na sestanek dne 19.06.2012, pri katerem je sodelovala tudi občinska komisija za mnenja in pritožbe občanov ter člani občinske uprave. Zaradi delovnih obveznosti v tem času, se sama dva kot lastnika Turistične kmetije Ob izviru Krupe nisva mogla udeležiti. Ker pa se nam je zdelo, da je korektno do občine in v upanju na razumevanje in upoštevanje našega predloga vsaj v toliko, da se zaščiti naš osnovni interes omejitev motečih in hrupnih obrtnih dejavnosti v neposredni bližini kmetije, sta nas na tem sestanku zastopala Snežana Cerjanec in Blaž Milavec. Žal pa sestanek ni prinesel nikakršne rešitve, ki bi zadostila našim minimalnim pričakovanjem. Voden je bil v smeri sprejetja sklepa, ki v glavnem sledi zahtevam nasprotne stranke tj. g. Borisa Štravsca, razen v delu, da se v novem OPN določi zunanja vizualna podoba objektov in v poudarku, da se na območju SS in SK (opredeljeno tudi za naselje Krupa) omeji obrtne dejavnosti glede povzročanja hrupa in drugih motečih emisij, kar je že itak določeno po samem zakonu. Glede na ravnanje in stališče županje ga. Kambič ocenjujemo, da želi občina zaščititi interese ene (nasprotne) stranke ne glede na realno tveganje in možnost, da s tem omogoča vzpostavitev pogojev za nastanek škode ter bistveno poslabšanje poslovanja naše turistične kmetije ali njeno uničenje. Takšno ravnanje je enostransko in nemodro.

Naš predlog ne pomeni degradacijo sosednjih zemljišč ampak zaščito naše dejavnosti, upoštevajoč dejstvo, da motečih elementov v času, ko smo začeli s svojo dejavnostjo in delovali 15 let ni bilo. Ne pričakujemo od občine, da spremeni namembnost ali popolnoma prepove gradnjo objektov ampak, da v duhu vzpodbujanja turističnega razvoja okolice izvira Krupe (kamor sodi tudi jedro vasi Krupa) omeji dejavnosti, ki povzročajo degradacijo ostalih zemljišč in dejavnosti, še zlasti turistične. Ravno turistična dejavnost, v kolikor je v interesu občine njen razvoj, je žal zelo občutljiva, tako, da zahteva posebno zaščito in obravnavanje kot ostale. Upoštevanje in zaščita le ene stranke zaradi eventualnega zmanjšanja vrednosti kupljenega zemljišča pred zaščito veliko večje že izvedene investicije in dejavnosti s 15 letno tradicijo je po našem mnenju prav tako enostransko in nesprejemljivo. Omejitev določenih dejavnosti v okviru OPN ne predstavlja zmanjšanje vrednosti ampak pristojnost občine, da zaščiti bolj občutljive dejavnosti kar nasprotno v bistvu predstavlja povečanje vrednosti vseh zemljišč (kar je v svoji pravni praksi že zapisalo tudi ustavno sodišče). Glede na to, da je na območju naselja Krupa in v semiški občini še veliko možnosti za razvoj ostalih dejavnosti (tudi livarske in kovinarske) je utemeljitev takega stališča občine kot je bil predstavljen na sestanku neresna in za nas nesprejemljiva. Ena izmed nalog in poklicnosti občine je tudi vzpostavitev takih pravnih norm na njenem območju, da preventivno, vnaprej preprečujejo nastanek morebitnih konfliktnih situacij. Prenos krivde za nastali položaj izključno na nas oziroma na spor z

nasprotno stranko je lahko taktičen in komu tudi všečen, nikakor pa ni upravičljiv in sprejemljiv v postopku sprejemanja tako pomembnega dokumenta kot je OPN. Zato podpisana sporočava članom občinskega sveta, ki končno sprejmete OPN, da predlaganih rešitev kot jih vsebuje sklep sestanka z dne 19.06. za nas ne predstavlja zadostnih zagotovil, da se v prihodnosti v neposredni bližini ne bo izvajala dejavnost, ki z na našo ne le bila nezdržljiva ampak bi povzročila bistveno poslabšanje pogojev delovanja naše turistične kmetije, tako, da verjetno njen obstoj ne bi bil več mogoč. Glede na veliko vloženega časa in truda ter lastnih in evropskih finančnih sredstev bi tak rezultat pomenil tudi za našo družino katastrofo. Zato **ponovno in zadnjič** apeliramo na občinski svet, da preuči naš predlog in v nov OPN vključi bodisi splošno ali konkretno za naš primer, da v neposredni bližini (min. 50 m) omeji dejavnosti, ki povzročajo moteče emisije in hrup (kar presega II. stopnjo varstva okolja pred hrupom po Uredbi o mejnih vrednosti kazalcev hrupa v okolju) ter ostale škodljive učinke na stanovanja in turistično dejavnost, nasprotno bomo morali svoje interese zaščiti po sodni poti.

S spoštovanjem,

Vilko Cerjanec



Danijela Cerjanec





OBČINA SEMIČ  
Štefanov trg 9  
8333 SEMIČ

# PRILOGA ŠT. 9

Številka: 3500-03/2008-272  
Datum: 19. 07. 2012

**KMETIJA Z NASTANITVIJO »OB IZVIRU KRUPE«  
DANIJELA IN VILKO CERJANEC  
KRUPA 9**

**8333 SEMIČ**

## **ZADEVA: ODGOVOR NA PRIPOMBO K STALIŠČU ŽUPANJE DO PRIPOMB K PRIPRAVLJAJOČEMU OBČINSKEMU PROSTORSKEMU NAČRTU (OPN)**

Dne 18. 07. 2012 smo prejeli vašo pripombo k stališču županje do pripomb k pripravljajočemu OPN-ju.

V vlogi prosite Občino Semič za ponoven premislek o že podanem stališču in predlagate rešitev, ki bo vključevala vzpostavitev pogojev za normalno delovanje in razvijanje turistične dejavnosti na vaši kmetiji in v naselju Krupa. Navajate tudi, da ste si želeli razumne in pravične rešitve, zato ste se tudi udeležili sestanka pri županji, kjer pa žal v ključni točki zaščite vaše kmetije niste dosegli ustreznega dogovora, ki bi vsaj minimalno vključeval vašo pričakovanja, zato ga ne sprejemate.

Naj vas spomnimo na dogajanja iz Obravnave pripomb/predlogov v zvezi z umestitvijo proizvodnih dejavnosti na območja s stanovanjskimi hišami v postopku priprave OPN-ja (v nadaljevanju: obravnava), ki je potekala dne 19. 06. 2012 na sedežu Občine Semič, na kateri sta vas na podlagi elektronske najave z dne 18. 06. 2012, zastopala vaš hčerka Snežana Cerjanec in g. Blaž Milavec. Na obravnavi so bili prisotni tudi: člani komisije za vloge in pritožbe občanov Občine Semič, g. Boris Štravs (podjetje Intermetal d.o.o.), županja Polona Kambič, direktorica občinske uprave Mateja Kambič in Natalija Kastelec.

Na začetku obravnave je gdč. Snežana Cerjanec postavila zahtevo, da se mora okrog vaše stanovanjske hiše na Krupi v radiju 150 m določiti varovalni pas, kjer ne bo dopustna gradnja objektov za potrebe industrije, obenem pa poudarila, da predlagana kvadratura 400 m<sup>2</sup> za vas ni sporna in da ste za dogovor, vendar ob upoštevanju postavljenih zahtev. Varovalni pas naj bi obsegal vsaj parcele, ki obkrožajo vašo domačijo. Če občina teh zahtev ne bo upoštevala, je prisotne seznanila z namero, da boste z različnimi vzvodi pritisnili na vse inštitucije in sprožili postopke v svojo korist (šli do predsednika države, mediji (Tarča), sprožili upravni spor,...).

Županja je pripomnila, da je zahteva o določitvi predlaganega varovalnega pasu, zaradi vključitve celotnega območja Krupe, v odnosu do drugih občanov tega območja diskriminatorna in zato tudi nesprejemljiva in da iskanje kompromisa pomeni, da sta obe strani zadovoljni. Kompromisa ne more biti, če se eni strani ugodi, drugo stran pa se postavi v podrejen položaj.

Županja si je skozi celotno razpravo zavzemala za doseg vsestranskega zadovoljstva.

V zaključku razprave je gdč. Snežana Cerjanec jasno izjavila, da proizvodna dejavnost, ne glede na površino objektov, v vaši bližini sploh ni moteča, če:

- bodo objekti, namenjeni dejavnosti, oblikovani skladno s sosednjimi legalno zgrajenimi objekti (cilj: ohranjanje tradicionalne arhitekture) in
  - da dejavnost ne bo presegala dovoljene meje hrupa in drugih predpisanih motečih emisij.
- V tem primeru iz vašega vidika opredelitev prvotno predlaganega varovalnega pasu, ne bi bila potrebna.

Vsi prisotni so se s tem strinjali, zato je bil sprejet sklep:

»Pod posebne prostorsko izvedbene pogoje (PIP) se doda, da morajo biti objekti za proizvodne potrebe in njihovi pomožni objekti na območjih s stanovanji (SK in SS) oblikovani skladno s sosednjimi legalno zgrajenimi objekti. Ostala določila ostanejo nespremenjena. Dejavnost ne sme presegati dovoljene meje hrupa in drugih predpisanih motečih emisij.«, ki je služil kot osnova pri izdaji stališča županje do vaše pripombe/predloga.

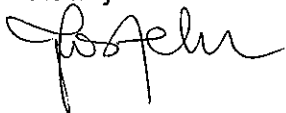
Kljub jasni izjavi gdč. Snežane Cerjanec o strinjanju z vsebino sklepa, zapisnika ni hotela podpisati. Podpisal pa ga je g. Blaž Milavec.

Glede na navedeno je razvidno, da je bil dosežen dogovor, ki je vključeval tudi vašo pričakovanja, s čimer smatramo, da je bil kompromis dosežen.

**Na vašo pripombo k stališču županje do pripomb k novemu OPN odgovarjamo, da glede na dosežen kompromis na obravnavi z dne 19. 06. 2012, svojega že podanega stališča ne nameravamo spremeniti.**

Lep pozdrav!

Pripravila:  
Natalija Kastelec



Županja Občine Semič  
Polona Kambič



Osebno vročiti:


- Danijela Cerjanec, Krupa 9, 8333 Semič,
- Vilko Cerjanec, Krupa 9, 8333 Semič.

Vložiti:

✓ spis zadeve



Družina Cerjanec  
Kmetija z nastanitvijo "Ob izviru Krupe"  
Krupa 9  
8333 Semič

 OBČINA SEMIČ	
Prejeto: <b>25-07-2012</b>	Šifra znaka: <b>24</b>
Številka: <b>3500-03/2008-276</b>	
Priloge:	Vrednosti:

OBČINSKI SVET OBČINE SEMIČ  
Štefanov trg 9  
8333 Semič

**PRILOGA ŠT. 10**

Datum: 24.07.2012

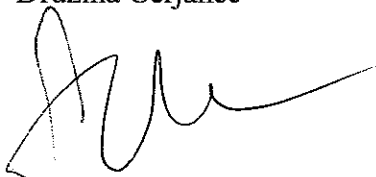
Zadeva: **NEGACIJA ODGOVORA ŽUPANJE**

Dne 24.07.2012 smo prejeli odgovor županje na našo pripombo na OPN. Odgovor **negiramo**, gre za navadne laži in spreobračanje besed. Snežana Cerjanec se z izjavami županje na odgovoru nikakor ne strinja, kar so neresnične in žaljive. Na zapisniku piše, da se strinja z vsebino zapisnika, kar pa nikakor ni res, zato ga tudi ni hotela podpisati. Zahtevamo zvočni posnetek sestanka iz dne 22.06.2012, pa bo razvidno, kdo je kaj govoril. Sicer pa tako ali tako po zakonu brez pooblastila lastnika nihče, niti Snežana Cerjanec, nima pravice sprejemati in podpisovati nobenih odločitev.

Naša pripomba na OPN ni bila v ničemer upoštevana in ne le delno, kot piše na sklepu. Upoštevana pa je zahteva črnograditelja, ki že od samega začetka dela v nelegalno zgrajenem objektu, kar občina podpira. Naš kompromis, da se strinjamo z povečanjem na 400 m<sup>2</sup>, zaradi tega da bo sosed obstoječo črno gradnjo lahko legaliziral, se nam zdi poštena. Zaradi tega povečanja pa zahtevamo varovalni pas okrog naše kmetije. Če je sosedova parcela zaradi tega pasu manj vredna, je tudi naša še veliko manj zaradi navlake, nesnage in še posebej moteče dejavnosti pod našim oknom. Naša parcela je glede tega veliko bolj diskriminirana, kot pravi županja za sosedovo.

**Zahtevamo, da se ta dopis prebere na naslednji seji Občinskega sveta.**

Družina Cerjanec





REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

DIREKTORAT ZA OKOLJE

Sektor za celovito presojo vplivov na okolje

Dunajska 47, 1000 Ljubljana

T: 01 478 74 00

F: 01 478 74 22

E: gp.mop@gov.si

www.mop.gov.si

OBČINA SEMIČ	
Prejeto:	14 -09- 2012
Številka:	350-33/2008-280
Priloga:	

OBČINA SEMIČ

Štefanov trg 9  
8333 SEMIČ

PRILOGA št. 11

Številka: 35409-332/2009/18

Datum: 7. 9. 2012

Zadeva: **ZAHTEVA ZA PRESOJO VPLIVA INDUSTRIJE NA OKOLJE V VASI KRUPA**

Zveza: **DOPIS DANJELE IN VILKA CERJANEC, Krupa 9, Semič**

Spoštovani!

V vaše nadaljnje reševanje vam posredujemo zahtevo Danjele in Vilka Cerjanca, Krupa 9, s katero nas seznanjata z nameravano širitvijo obrtne delavnice v neposredni bližini njihove turistične kmetije, čemur ostro nasprotujeta.

V skladu z določili 43. člena Zakona o varstvu okolja mora pripravljavec plana javnost seznaniti s planom in okoljskim poročilom, ki se zato javno razgrneta. Pripravljavec plana mora pri dokončnem oblikovanju plana po opravljeni javni razgrnitvi v čim večji meri upoštevati mnenja ministrstev in organizacij, kakor tudi mnenja in pripombe javnosti.

Predlagamo, da posredovano zahtevo ponovno preučite in najdete rešitev, ki bo sprejemljiva za obe stranki.

S spoštovanjem,

Pripravila  
Metka Černelc  
Višja sekretarka



*[Signature]*  
Mg. Vesna Kolar Planinšič  
Vodja sektorja za  
celovito presojo vplivov na okolje

Priloga:

Zahteva za presojo vpliva industrije na okolje v vasi Krupa; dopis Danjele in Vilka Cerjanca

V vednost:

Danjela in Vilko Cerjanec, Krupa 9, 8333 Semič

Danijela in Vilko Cerjanec  
Krupa 9  
8333 Semič

Ministrstvo kmetijstvo in okolje  
Direktorat za okolje  
Dunajska 22  
1000 Ljubljana

REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO KMETIJSTVA IN OKOLJE  
PROJEKT: 35409-332/2009 1  
AVC/IA  
T. V. H. Z. D. N.  
~~35409-169/2009/1~~  
35409-332/2009

MC

Datum: 17.07.2012

## ZAHTEVA ZA PRESOJO VPLIVA INDUSTRIJE NA OKOLJE V VASI KRUPA

### Opis problema:

V naši občini Semič se pravkar sprejema novi OPN, ki ureja prostorsko načrtovanje in posege v okolje, v katerem se dovoljuje v podeželskih naseljih gradnja obrtnih delavnic z skupno uporabno površino do 400 m<sup>2</sup> (po starem je bilo dovoljeno do 200 m<sup>2</sup>). Pri nas uspešno vodimo turistično kmetiji že več kot 15. let, v letu 2009 smo s svojimi prihranki, posojilom in s pomočjo evropskimi sredstvi izpeljali pol milijonsko naložbo v dopolnitev in nadgradnjo svoje turistične ponudbe. Dobro zasnovan ter v bližnje vaško kmečko okolje vklopljen in razvojno naravnani investicijski projekt je že v naslednjem letu pokazal prve pozitivne učinke, ki opravičujejo zastavljeni vložek in trud ter potrjujejo pravilnost odločitve tudi v času težkih gospodarskih razmer.

Žal pa je dejavnost na področju turizma bistveno bolj občutljiva na negativne vplive okolja kot marsikatera druga gospodarska dejavnost. Tu ne mislimo zgolj na ekologijo ampak v tem primeru na (ne)ustrezno prostorsko politiko, kar je srž tega problema. Izvajanje turistične dejavnosti na kmetiji ne dopušča izvajanja druge dejavnosti v neposredni bližini, ki je tej dejavnosti moteča. V tem primeru gre namreč za namere zasebnega investitorja, sicer domačina, ki je kupil zemljišče tik ob naši domačiji, kjer imamo poleg gostinskih tudi prenočitvene zmogljivosti. Na tem zemljišču, kjer je do danes stala le stanovanjska hiša, v kateri sicer ni nihče prebival že 20 let, želi ta investitor zgraditi gospodarski objekt za svojo dejavnost: (livarstvo, strojništvo in kovinska predelava). Vendar pa je težko sprejeti dejstvo, da je v semiški občini in celi Beli Krajini edini ustrezen prostor za takšno novo naložbo le zemljišče ob turistični kmetiji. Kovinarska dejavnost (ali katera koli druga podobna dejavnost) v neposredni bližini takšno okolje degradira ter bistveno vpliva na uspešnost turistične dejavnosti, ki zahteva mirno in urejeno okolje ter avtentičen kmečko-vaški ambient, kjer se gost poleg dobrot s kmetije naužije tudi svežina in miru s podeželja.

V okviru javne razgrnitve dopolnjenega predloga OPN smo na občino poslali pripombo in predlagali, da se v OPN-ju območje naselja Krupe opredeli in zaščiti kot avtentično podeželsko kmečko okolje, kjer se načrtno usmerja v razvoj turističnih in kmetijski dejavnosti ter domače obrti. Glede na to smo predlagali, da se omeji oziroma ne dovoli širitev obrtnih ali industrijskih dejavnosti, ki niso združljive z zgoraj navedeno usmeritvijo, lahko pa se dopusti obratovanje obstoječih tovrstnih objektov brez širitve oziroma novogradenj. Nadalje smo predlagali, da se prebivalce usmerja k ureditvi okolice in skrbi zanjo v prid turističnemu razvoju brez obremenitev z deponijami surovine, starega železa in drugimi odpadki. Vas Krupa šteje le 12 hišnih števil in od tega sta že 2 obrtni delavnici s kovinarsko predelavo, strojništvom, livarstvom, zato menimo, da je to za tako majhno vas dovolj. Za nadaljnji razvoj

takšnih dejavnosti, so namenjene obrtne cone, ki jo v Semiču imamo, medtem ko turistična dejavnost tam nikakor ne sodi. Predlagali smo tudi, da se v neposredni bližini (min. 50 m) naše kmetije in ostalih objektov s prenočitvenimi zmogljivostmi, omeji proizvodne dejavnosti, s čimer pa se na občini nikakor ne strinjajo. Novi OPN predvideva povečanje kvadrature proizvodnih obratov le po vaseh (iz 200 na 400 m<sup>2</sup>), medtem, ko v Semiču ostane ta kvadratura nespremenjena, torej 200m<sup>2</sup>. Prosimo vas in predlagamo, da se ta kvadratura tudi po vaseh ne povečuje. Ko obrtnik te okvirje preseže, je smotno, da preseli proizvodnjo v industrijsko cono, ki je temu namenjena. Tam je poskrbljeno za vse potrebne pogoje: moč elektrike, infrastruktura itd.

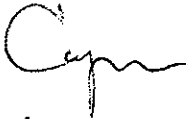
Okolje vasi Krupa je bilo v preteklosti že precej obremenjeno s PCB, problem obstaja že več kot 40 let, zato želimo, da se v reševanje tega konflikta vključi tako Ministrstvo za varstvo okolja kot relevantna stroka, med njimi Inštitut Jožef Štefan in njihov dolgoletni strokovni sodelavec dr. Svetozar Polič, ki se kot bivši vodja SEPO in najboljši med strokovnjaki na inštitutu s problematiko onesnaženja Krupe s PCB še vedno ukvarja. Zahtevamo, da presojo naredi dr. Polič, ki zelo dobro skrbi za okolje Krupe, poleg tega je veliko sodeloval tudi z občino Semič.

Menimo, da se tovrstni konflikti med dejavnostmi- turizmom in industrijo s tehnologijo kovinarstva, livarstva, ne bi smeli dogajati, dejavnosti nista združljivi. Podeželska naselja naj bi se usmerjala v razvoj turističnih in kmetijskih dejavnosti ter domače obrti, zato želimo v reševanje tega problema vključiti stroko in tako zahtevamo presojo vpliva industrije na okolje v vasi Krupa.

Prosimo za odgovor.

S spoštovanjem,

Danijela in Vilko Cerjanec



Poslati:

- Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Direktorat za okolje, Dunajska 22, Ljubljana
- Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Langusova 4, Direktorat za prostor, Ljubljana, mag. Tanja Bogataj
- Urbi d.o.o., Trnovski pristan 2, Ljubljana, g. Mojmir Slaček
- Agencija RS za okolje, Vojkova 1b, Ljubljana
- Zavod za varstvo narave, Adamičeva 2, Novo mesto
- Red. prof. dr. Dušan Plut, Univerza v Ljubljani, Filozofska fakulteta, Oddelek za geografijo
- Lojze Peterle, evropski poslanec