

OBČINA TRŽIČ

11. redna seja Občinskega sveta

(25. januar 2024)

Sejo je vodil župan Peter Miklič.

Seja se je začela ob 17.00 uri.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: ... prosim, da vstanemo in poslušamo himno.

/posnetek himne/

Še enkrat lep pozdrav, 1. seja letos. Upam, da ste to leto poletno, optimistično in uspešno začeli. Upam na eno konstruktivno sodelovanje tudi v letošnjem letu, tako kot je bilo lansko leto. Predlagam, da gremo kar na to 11. redno sejo Občinskega sveta Občine Tržič. Bi najprej preverili sklepčnost današnje seje. Ugotavljam, da je prisotnih 18 svetnic in svetnikov. Se pravi, seja je sklepčna. Še za informacijo, gospod Dušan Bodlaj se je opravičil za današnjo sejo. Eva Truden je rekla, da malo zamuja. Nejc Perko tudi po navadi zamudi malo, je rekla, da tudi malo zamuja, Teja Nemec. Mladen manjka, zaenkrat še ni sporočil.

Bi šel kar na glasovanje o dnevnem redu. Je kakšen predlog za umik točke z dnevnega reda. Ugotavljam, da ne. Je kakšen predlog za razširitev dnevnega reda Ugotavljam, da ne. Je kakšen predlog za spremembo vrstnega reda dnevnega reda. Ugotavljam, da ne. Glasovanja po skrajšanem postopku nimamo. Glasovanja po hitrem postopku nimamo. Torej, dajem na glasovanje sklep, da se sprejme s sklicem seje predlagani dnevni red.

Ugotavljamo prisotnost. Prisotnih 18 svetnic in svetnikov. Na glasovanje dajem današnji dnevni red. Kdo je za? Kdo proti? Ugotavljam, da je dnevni red soglasno sprejet z 18 glasovi.

Lahko pridemo na **1. TOČKO DNEVNEGA REDA - POTRDITEV ZAPISNIKA 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE TRŽIČ**, ki je bila **DNE 7. 12. 2023**. Ima kdo kakšen komentar, pripombo na poslan

zapisnik 10. seje. Če ga nima bomo šli ga potrditi. Najprej ugotovimo prisotnost. Prisotnih 18 svetnic in svetnikov.

Dajem na glasovanje Potrditev zapisnika 10. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič z dne 7. 12. 2023. Kdo je za? Je kdo proti? Ugotavljam, da je zapisnik soglasno sprejet z 18 glasovi.

Prehajamo na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREGLED IN REALIZACIJA SKLEPOV OBČINSKEGA SVETA OBČINE TRŽIČ SPREJETIH NA 10. REDNI SEJI OBČINSKEGA SVETA OBČINE TRŽIČ**. Ima kdo kakšno pripombo, komentar. Ugotavljam, da ne. Preverjamo prisotnost. Prisotnih 18 svetnic in svetnikov.

Dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: »Občinski svet Občine Tržič sprejme pregled in realizacijo sklepov, sprejetih na 10. redni seji Občinskega sveta Občine Tržič, dne 7. 12. 2023.« Kdo je za? Je kdo proti? Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet z 18 glasovi.

Prehajamo na **3. TOČKO DNEVNEGA REDA - VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV OBČINSKEGA SVETA**. Še enkrat opozarjam, da razprava za to točko traja pol ure. Na prejšnji seji so vprašanja postavili Jaka Jankovec, Drago Zadnikar, Borut Sajovic in Andraž Žitnik, tako da imajo danes ostali prednost. Odpiram razpravo. Najprej je bil David Ahačič, izvoli.

DAVID AHAČIČ: Hvala lepa. Vprašanje sem sicer občinski upravi postavil že pisno, zato ker gre za daljše in zapletenejše vprašanje. Kratko ga bom pojasnil. Gre za posredovano vprašanje članov Sveta KS Križe glede odvodnjavanja voda s pobočja Kriške gore nad starim delom Križev in nad Snakovim, torej v delu vasi, ki se imenuje Pod Pogovco. Skrbi jih zamakanje in urejanje vodotokov, kajti v zadnjih letih se je precej teh talnih voda pojavilo, ki jih prej ni bilo oziroma so bile drugače odvodnjavanje. Opozorili so tudi na nezadostno komunikacijo in neusklajeno izvajanje projektov odvodnjavanja in ureditve fekalne kanalizacije v okviru projekta, ki se zdaj zaključuje. Zato sem postavil pisno nekaj vprašanj. Tudi smo pričakovali pisen odgovor. Vem, da ga v tako kratkem času ne morete pripraviti. Bom vesel, ko bo. Bi pa na današnji seji prosil vsaj za eno kratko ustno pojasnilo kako je s tem projektom, kako je s komunikacijo z lokalnim prebivalstvom in tudi morda eno apriorno stališče občinske uprave glede vprašanja, ki smo ga posredovali. Namreč, o tem ali ima občinska uprava ali občinski svet

kakršnokoli pristojnost o sprejemanju predpisov, s katerimi bi preprečili pretirano gradnjo širokih gozdnih vlak, ki so se na pobočjih Kriške gore v zadnjih letih izrazito povečale. Hvala.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala za vprašanje David. Vprašanje je kar kompleksno. Vem, da se v naših strokovnih službah z njim resno ukvarjajo. Bi prosil tukaj vodjo urada, Jasno Kavčič, da nam pojasni kakšno je naše stališče in tudi malo zgodovine vsega skupaj.

JASNA KAVČIČ (VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Bomo povedali. Sicer je res težko napisati en strokoven odgovor, ker je tematika zelo obsežna. Je pa res, da je stanje, ki smo ga, po našem mnenju, z izgradnjo fekalne kanalizacije in meteorne kanalizacije na območju Pod Pogovco in tudi na .../nerazumljivo/ cesti izvedlo, bistveno izboljšalo stanje. Ampak pri tem, ko smo mi začeli zadeve reševati se je pokazalo vse tisto kar v preteklosti ob gradnji teh hiš ni bilo ustrezno rešeno. Tukaj je treba vedeti, da je pobočje zadaj, tisti travnik gor pod to cesto na Veterno, tam je cel kup izvirov vode. Do zdaj je voda je tekla, kot je tekla. Mi, ko smo gradili fekalno in meteorno kanalizacijo v tej vrhnji ulici, mislim zadnji ulici, smo takrat, ko se je kopalo, sodelovali z vsemi stanovalci, kjer je vsak imel na svojem dvorišču neko cev, več cevi in mi smo vso to vodo na novo povezali v meteorni kanal. To se pravi, nismo posegali za hišami, tisto kar je prišlo do dvorišč in so ljudje že sami imeli speljano v neke svoje rore, ki so gravitirali dol proti temu grabnu na Snakovški cesti. Mi smo vse to polovili in speljali v meteorno kanalizacijo, ki se je na novo gradila. Tudi tam na najbolj kritični točki, ki je Komunala pred leti, praktično na dve leti sanirala ker se je vozlišče posedalo, smo naredili globoko, na globini več kot štiri metre, drenažno rebro in odvajali to vodo zopet dol po enem kratkem do meteornega kanala. Toliko, da kar se tega tiče, mislim, da smo naredili in izboljšali, ker Pod Pogovco, da bi se kdo od teh v zadnji ulici pritoževal, da ima zdaj po izvedbi meteornega kanala, kakršnekoli težave nimamo tukaj. Je pa nastala druga težave v tem neurju, poplavi, se je na zgornjem delu zgodilo, da je voda, meteorne vode, padavin je bilo toliko, da je prišlo do travniku dol za hišami in je dejansko na trasi fekalnega kanala, ki gre v naravi po tisti poti gor za temi hišami. Je pa tam prišlo do usada na enem delu in takrat v sami intervenciji je bila voda na tej gozdni cesti, če tako rečem, preusmerjena proti grabnu na Planinski

poti, ki je večinoma suh. Tukaj bi mogoče predala besedo sodelavcu, ki je takrat na terenu te stvari tudi usmerjal, Željko, da bo pač povedal kaj se je takrat naredilo, kaj je še predvideno. V bistvu vse te stvari, ki so sicer napisane, bom rekla, na počez malo, ker mi tematiko že kar nekaj časa poznamo, ne držijo čisto povsem. Tukaj menimo, da gre za uveljavitev nekega bolj zasebnega interesa. Zdaj pa, ali to je ali ni res, bo pa pač Željko razložil kaj je. Dejstvo pa je, da mi imamo v hiši precej teh hidroloških študij obstoječega stanja, kaj je treba narediti, kakšne so prispevne količin in tako naprej. Vse kar se projektira na tem področju izhaja iz strokovnih podlag in ne delamo nič kar nekaj tako. Kar se pa tiče, tudi v nadaljevanju je omenjeno, da je brez uporabnih dovoljenj. Mi za Pod Pogovco smo uporabna dovoljenja pridobili. Je pa tako, v postopku pridobitve gradbenega dovoljenja so bili vsi mejaši, sosedje, s strani upravne enote seznanjeni. Je res, da to niso bili ti na Planinski poti. Pogovca, ti dotični, kjer smo pa gradili in tudi uspešno zadeve, mislim da zaključili so pa bili sodelujoči z vsemi temi lastniki hiš, smo korektno sodelovali in smo pač zadeve reševali maksimalno kar lahko. Kar pomeni, da smo jih poslušali, kje imate rore, povejte, speljali stran. Tako, da ta del Pogovce, kar je, smo po mojem mnenju ustrezno rešili. Zdaj bo še Željko povedal kaj je bilo v tej intervenciji narejeno.

ŽELJKO BABIĆ (URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Dober večer vsem skupaj. Iz 4. na 5. avgust je za stanovanjskim objektom pri Rebiču prišlo do zemeljskega usada. Mi smo potem 5. zjutraj šli na ogled. Ugotovili, da je zadeva zdrsnila zaradi zamakanja površinske vode, ki je pritekla iz gozdne ceste oziroma iz vodnega zajetja. Potem je bil predlog, da se ta voda preusmeri v suho strugo na planinski. Preusmeritev je bila izvedena. Po ogledu geologa je bilo to narejeno tako kot mora biti in korektno. Dočim je potem prišlo do nevolje posameznikov. Mišljeno je bilo, da bi se v intervenciji ta voda polovila z drenažnimi cevmi in zapeljala v ta suhi kanal, ki v vsakem primeru pride v isto strugo, kot če bi bil peljan Pod Pogovco. Zaradi pritožb na DRSV se je zadeva zakomplicirala, ustavila. Mi smo zato šli zdaj v pridobitev projektne dokumentacije PZI in bo zadeva v sklopu sanacijskih del oziroma v sklopu sanacijskega programa tudi ustrezno potem urejena. Trenutno mi ne beležimo ali da bi dobili neke indice, da bi bil kdorkoli ogrožen ali da bi komu zamakalo ali da bi se zaradi tega karkoli poslabšalo. Mi smo zadevo še dodatno s Komunalo Tržič ta suhi kanal očistili. Poudarek

je na suhem kanalu, voda dejansko tam 40 let ni tekla in zdaj, ko priteče oziroma ponikne dejansko ne povzroča nikakršne nevarnosti. Tukaj gre pač za neke parcialne interese, za ozko skupino ljudi. Ampak mislim, da to ne bi smelo vplivati na izvedbo samega projekta. Kar se tiče zajema vode, kakor je že Jasna omenila, ima zgodba brado. Stara je več kot 30 let in naloga občine ni, da rešuje zaledne vode oziroma drenaže zasebnim objektom. To je na kratko z moje strani.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala Željko. Še v mojem imenu en kratek komentar. To tematiko spremljam od neurja naprej, se pravi od 4. avgusta, takrat ko smo bili tudi na terenu. Kar lahko zagotovim z moje strani, da pač vsa dejanja občine oziroma občinske uprave, hočem, da temeljijo na nekih strokovnih podlagah in tiste, ki dobimo, to tudi izvajamo. Gre tudi za moj občutek, mogoče malo počasi, ampak glede na situacijo v Sloveniji in poplavna obnovo, tudi geologov, vseh teh poročil in tega se ne da dobiti kar čez noč. Tako, da mi smo mogoče obljubili, da bo to mogoče že malo prej popolnoma razjasnjeno, ampak čakamo še na neka strokovna mnenja. Sem pa tudi sam imel občutek, da eni vidijo stvari tako, eni drugače in tukaj se moramo res zanašati na stroko. Kaj več lahko tudi v pisnem odgovoru. Naslednji se je javil Anže.

ANŽE PERČIČ: Hvala za besedo. Mene pa zanima, prebivalci, občani Zalega rovta so me opozorili glede stare ceste na Zali Rovt. Tam je ena škarpa, imajo občutek, da vedno bolj leze na cesto. Jaz sem šel gledati, en del škarpe je vbočen. Me zanima ali so ta del oziroma za to cesto kakšne predvidene finance, da bi se ta del popravil? Vsaj škarpa, če ne drugega. Potem so me tudi opozorili, da na drogovih za luči nimajo nastavkov za zastave. Tudi so porajtali, takrat ko so prazniki sploh. Povsod visi, samo pri njih ne. Sprašujejo tudi, če bi se dalo pri zdravstvenem domu, kjer so parkirišča, cesta, kjer se gre na zadnji parkirišče za Mošenikom, če bi se lahko naredila peš cona. Tam res, da je bolj umirjen promet, ampak tam hodijo, sploh zdaj, ko so sistematski pregledi otrok, tam starši hodijo z otroki in avtomobili grejo pa čez in čez, čez celo cesto. Če bi lahko tam naredila neka pešpot. Praktično po celem Tržiču je, da se samo te črte zarišejo pri kraju za pešce. Saj se ve približno kako mislim.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala za vprašanja. Cesta na Zali Rovt, imamo mi, Željko boš dal pojasnilo.

ŽELJKO BABIĆ (URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Problematika nam je znana. Mi smo že nekaj planirali v preteklosti, da bi se zadeva reševala, ampak zmeraj kaj vmes pride.

ANŽE PERČIČ: Enkrat bo plaz prišel mimo.

ŽELJKO BABIĆ (URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Vem, samo stvar je v tem, vedeti moramo, da naselje Zali Rovt ima dve možnosti dostopa. Eden je po tej cesti, drugi po drugi in nekako je bila prioriteta reševanja tistih odsekov, ki nimajo dveh odsekov za dostop. Poleg tega, naselje Zali Rovt uživa nek poseben status. Oni ne dovoljujejo, da bi se čez njihov del vršil promet. Imajo zadevo zaprto in nekako tudi v tej luči tudi investicije temu sledijo, po domače rečeno. Imamo pa to zaznano. Ni samo problem zida, problem je komplet ceste, problem je javne razsvetljave, na splošno odvodnjavanja in tudi te cestne ograje. Tako, da ta odsek je zrel že počasi za celovito sanacijo. Žal vsaki dve leti nas doleti kakšna ujma, nesreča. Mislim, da smo imeli že v 2018 to predvideno, po mojih planih, pa nas je Dovžanova soteska doletela, lansko leto žal spet, tako da ta investicijski potencial, ki ga imamo za sanacijo, je žal premajhen za uvrstitev vseh odsekov, da bi se jih nekako celovito reševalo.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Drogovi za zastave. Zna kdo to kaj pojasniti? Se pravi, verjetno na lučeh, na kandelabrih. So tam stari? Verjetno so stari.

ŽELJKO BABIĆ (URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Samo naselje Zali Rovt, tam, kjer so bili drogovi postavljeni s strani investitorja. Do zdaj nismo dobili neke želje, da bi se to postavilo, ampak ne vidim težave, da se to ne bi moglo urediti. Objemki se dajo, v doglednem času lahko to uredimo, če je taka želja.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Ok. Parkirišča oziroma cona za pešce?

ŽELJKO BABIĆ (URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Župan, jaz ne vidim težave. Če je želja, vsekakor...

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Moramo elaborat narediti tudi, da vidimo zaradi prometa. To je verjetno mišljeno na tem, kjer so tudi parkirišča.

ANŽE PERČIČ: Parkirišča so ne desni strani...

ŽUPAN PETER MIKLIČ: ...in povezava proti PUR-u. Je tako?

ANŽE PERČIČ: Tako.

ŽELJKO BABIČ (URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Je pa tam cona 30, tako da dejansko... Jaz bi izdelal elaborat, pa vidimo.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Še kdo? Izvoli Teja.

TEJA NEMEC: Jaz samo prenašam pobudo iz včerajšnjega sestanka KS in sicer tam v Podljubelju pri šoli je ograja ob cesti nevarna. Predlagajo oziroma si želijo, da bi to ograjo narediti drugačno, bolj varno. Ali se ve kje mislim? Tam ob šoli.

ŽELJKO BABIČ (URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Vem, samo zdaj nimam v glavi kako naj bi ta ograja izgledala. Si bomo ogledali.

TEJA NEMEC: V bistvu je samo lesen drog.

ŽELJKO BABIČ (URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): To je pri cestnem prepustu?

TEJA NEMEC: En sam lesen drog je. Tam je škarpa visoka 4 metre.

ŽELJKO BABIČ (URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Bomo preverili.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. To pobudo KS lahko pisno še pošlje, tako vemo, da je malo bolj natančno to opredeljeno in da gremo to pogledati. Mateja, izvoli.

MATEJA HAFNER MALOVRH: Hvala lepa za besedo. Jaz bi vprašala na gradu Neuhaus so zelo poškodovane špalete oziroma tiste police so prav preč odletele. Še vedno ležijo na tleh. Kdaj bo to sanirano, če bo sanirano? Je reklamacija, ni reklamacija?

ŽUPAN PETER MIKLIČ: To so bile poškodovane ob zadnjem, ne vem točno kdaj, takrat ko je bil ta veter. Je v postopku sanacije. Željko, imaš ti že kaj več informacij glede tega?

ŽELJKO BABIČ (URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Mislim, zadevo bomo uveljavljali kot reklamacijo.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Kovinar je seznanjen s tem, tako da je zadeva že stekla. Samo je težava, ker je izvajalec, ki je delal to fasado, ki je bil že tako specialen izvajalec, toliko zaseden. Ko bomo prišli na vrsto, bo rešeno.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: S tem, da po ogledu vseh tega, moje osebno mnenje je, da tudi tehnološko to ni najbolj ustrezna rešitev glede na pogoje, tudi vetrovne v Tržiču, ki vladajo. Ta polkna, ki se morajo zapirati, mislim, da to sidranje v gips okrasek nekako ne bo zdržalo vetra, ki zna zapihati v Tržiču. Upam, da najdejo kakšno bolj ustrezno rešitev za zapiranje polken. Finančno pomeni, mi bomo to uveljavljali, bomo videli do kam bomo prišli.

ŽELJKO BABIČ (URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Je pa tudi, Mateja, zadeva prijavljena v AJDO. Tako, da če ne bomo uspeli, ampak jaz mislim, da bomo...

MATEJA HAFNER MALOVRH: Boste pa iz onih sredstev.

ŽELJKO BABIČ (URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Bo šlo iz sanacijskih sredstev.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Poslikano imamo, prijavljeno je. Je pa res, ne zgleda najlepše. Ampak še enkrat, ta rešitev se ne zdi najbolj ustrezna. Prav. Še kdo? Nika, izvoli.

NIKA PODAKAR: Hvala za besedo. Jaz imam pohvalo. Prejšnji teden, v petek, je šel sneg. Ko sem se popoldne vozila domov iz Ljubljane sem bila pozitivna presenečena, da je bilo v Tržiču vse lepo posoljeno, lepo po velikem spluženo. Precej bolje kot v Ljubljani recimo in bi se rada zahvalila vsem pristojnim službam.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. To je pa lepo slišati. Bomo prenesli, če niso slišali, tudi pohvale naprej. Tomaž, izvoli.

TOMAŽ MEGLIČ: Jaz imam čisto eno kratko vprašanje. Opazil sem, da se bo v Bistrici in Križah mimo šol postavil radar in me zanima kdo se je to spomnil.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Prav. Željko, kdo se je to spomnil?

ŽELJKO BABIĆ (URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Spomnil sem se jaz. Zadeva je taka. Na teh lokacijah pri šoli, radarji se bojo zdaj postavili na območje šolskih poti. Pred tem smo na teh lokacijah postavljene prikrite meritve in table »vi vozite«, na bazi katerih dnevno pridobivamo podatke. Ti podatki so alarmantni. Kažejo, da so prekoračitve na dnevni bazi, da je povprečna hitrost nekje 65 km/h, čeprav je omejitev 40. Poleg tega smo probali z drugimi ukrepi omejitev, pa se ni. Še ta problem imamo, da na teh lokacijah ni možno postaviti nekje učinkovito policijske kontrole ali redarjev. V bistvu je to tak ukrep s katerim želimo doseči to, da se hitrost na območju šol zniža. Občina Tržič je pred dvema letoma prišla do lastnega radarja, sicer je zdaj že celo leto nameščen tukaj na Trgu Svobode. Ta stacionarni radar bo krožil po teh lokacijah. Trenutno pridobivamo še eno dovoljenje za namestitev radarja in to je sicer na Snakovški cesti. Zadeva bo zaživela nekje konec meseca, če bo vse po sreči.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala Željko. Te meritve pokažejo kdaj kar zanimive ali pa celo alarmantne podatke, kot je Željko omenil. Tako, da radar bo krožil na teh najbolj nevarnih mestih za varnost predvsem naših otrok.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Čez naselje 111 na uro, če katerega zanima in to med šesto in sedmo popoldne.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Imamo še 5 minut. Še kdo kakšno vprašanje? Drago, izvoli.

DRAGO ZADNIKAR: Hvala za besedo. Jaz bi se uprl v dodatne javne razsvetljave. Malo me občani kličejo, obveščajo in tako naprej za primere slabe prakse. Na primer Kovor, več kot en mesec javna razsvetljava ni bila popravljena. Senično v popolni temi nekaj dni. Posamezne svetilke ne gorijo po naselji, na primer Kovtr'nca, Blejska cesta, Babja vas v temi. Luči visijo z drogov, Predilniška cesta v popolni temi nekaj dni in še kakšne druge nepravilnosti. Vprašal bi tudi zakaj se še vedno po 23.00 uri ugašajo luči, na primer na občinski cesti na območju BPT-ja? Potem, bi tudi izpostavil ta primer Loka, priljubljena sprehajalna pot ob cesti, ki je poleti zaraščena, sedaj poledenela. Kdaj lahko ljudje, občani, pričakujejo ureditev te sprehajalne poti ter kdaj se lahko občani na tem delu ceste od začetka naselja Loka do križišča lokalne ceste Kovor - Križe nadejajo izgradnje javne razsvetljave in ureditve hodnika za pešce. Kot zadnje

vprašanje na to temo me zanima kdaj bo izveden javni razpis za vzdrževanje javne razsvetljave, saj je okvirni sporazum s podjetjem VIGRED potekel 21. 12. 2023. Kdo in na podlagi česa sedaj opravlja vzdrževanje javne razsvetljave in brezžičnega omrežja.

Kot drugo se bi dotaknil teh znamenitih računalnikov in Ministrstva za digitalno preobrazbo. Mene predvsem zanima, tudi druge občane zaposlene v javnih zavodih in druge. Ali je občina Tržič prejela poziv Ministrstva za digitalno preobrazbo, da bi sporočili potrebe po računalnikih. Če ste, kako ste preverjali potrebe pri občanih, javnih zavodih in drugih oziroma, kakšen odgovor, če je bil, je bil posredovan ministrstvu? Torej, ali je bila občina Tržič med občinami, ki so izkazale potrebe po nekaj izmed 39 računalnikov? To je to. Hvala lepa.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala za vprašanje. Jasna, Željko, glede javne razsvetljave.

ŽELJKO BABIČ (URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Kar se tiče javne razsvetljave je tako, da težave so podedovane. Mi smo v lanskem letu zamenjali izvajalca. Katastra javne razsvetljave oziroma noveliranega katastra javne razsvetljave praktično ni bilo, sploh pa ne katastra vodnikov. Kar se je zdaj pokazalo, po redukciji, ko smo jo ukinili, se je pač pokazala kopica težav. Glede na to, da so ti katastri nepopolni ima nov izvajalec težave s tem, da sploh ugotovi kam kjer vodnik poteka oziroma kje do konca pride oziroma kaj je vse gor na njega vezano. Tako, da ja, imamo te težave. Jaz lahko rečem, da se izvajalec trudi, poskuša biti ažuren. V Seničnem smo trikrat reševali, na koncu se je zadeva le rešila. Isto je bilo na cesti Sainte Marie aux Mines, tako da ne znam povedati kaj druga v zagovor, kakor da se trudijo. Kar se tiče sporazuma oziroma novega razpisa, je v pripravi, smo malo v zaostanki, malo tudi po njegovi krivdi. Zaradi tega, ker nisem imel vseh podatkov, ki bi jih lahko notri vnesel. Tako, da računamo, da bo nekje do sredine februarja razpis šel ven. V začetku marca naj bi imeli izvajalca izbranega. Gre za daljše obdobje, to pomeni, da ga izbiramo za štiri leta. Trenutno pa zadevo rešujemo, izvajajo se zdaj samo nujna dela.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Glede javne razsvetljave situacija res ni bila v najboljšem stanju. Tudi lansko leto smo šli načrtno v pogodbo za eno leto, zato da bi tudi probali novega

izvajalca, ki je, tako kot je tudi Željko rekel, naletel kar na nekaj težav. Tako, da se ukvarjamo s tem kako se najbolje odločiti, ker zdaj bi pa radi, da ne ponavljamo glih vsako leto nove pogodbe, sklenili za malo dalj časa, ampak bomo izpeljali postopek in upali, da izbrali res najboljšega izvajalca in najbolj primernega za našo občino.

ŽELJKO BABIĆ (URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Kar se tiče pločnika Loka. Pločnik je v letošnjem letu planiran za izvedbo. Tako, da jaz računam, da porinemo te glavne projekte ven, tako da nekje v začetku junija, začetku julija, plus javna razsvetljava, naj bi se začela zadeva odvijati. Tako, da do začetka šolskega leta, jaz računam, naj bi bila zadeva v asfaltu.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Tam bi radi v komplet rešili zadeve, bilo je kar nekaj pobud, da se tam potegne samo asfalt in tako naprej. Samo to se nam ne zdi najbolj racionalno oziroma sploh ne racionalna zadeva. Ampak je treba urediti vse. Vse je tudi kar nek finančni zalogaj. Ampak letos je v planu.

ŽELJKO BABIĆ (URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Jaz upam, da bo. Je samo vprašanje zdaj ali bojo cene take, da si jih bomo lahko to privoščili.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Prav. Jaz mislim, da lahko zaključimo to točko.

DRAGO ZADNIKAR: Lahko še računalnike.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Računalnike. Jure.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Priznam Drago, da to informacijo prvič slišim od tebe tukaj. Dobili nismo uradnega nič mi na občino. Tako, da tudi nismo potem nič zbirali in nič odgovarjali.

DRAGO ZADNIKAR: Ker zanimiva je bila izjava državnega sekretarja na tem ministrstvu: »Tudi nas je presenetilo, da so občine, kljub temu, da smo jih večkrat spodbujali k podaji predlogov, dejansko potrebo dale samo za 39 računalnikov.«

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Če me zdaj poslušaj, jih lahko v tej občini 13.000 brez problema razdelimo.

DRAGO ZADNIKAR: Hvala.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. S tem bi zaključil 3. točko današnjega dnevnega reda.

Prehajamo na **4. TOČKO DNEVNEGA REDA - KMVVI - IMENOVANJE 3 PREDSTAVNIKOV UPORABNIKOV OZIROMA ZAINTERESIRANE JAVNOSTI V SVET JAVNEGA ZAVODA KNJIŽNICA DR. TONETA PRETNARJA**. Bi prosil predsednika komisije Draga Zalarja, da poda poročilo.

DRAGO ZALAR (PREDSEDNIK KMVVI): Hvala župan za besedo. Torej, za začetek v tej zadevi povem, da torej odlok o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica dr. Toneta Pretnarja v 13. členu pravi: »Predstavnik uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti imenuje v svet zavoda ustanovitelj in sicer na predlog Kulturniške zbornice Slovenije.« Kulturniška zbornica Slovenije je 11. 12. 2023 predlagala tri članice in sicer Tanjo Ahačič, Erno Meglič, Tanjo Zečevič. Naša komisija je navedeno zadevo obravnavala na svoji 12. redni seji 16. januarja in odločila, soglasno, da Občinskemu svetu Občine Tržič, predlaga da kot predstavnike uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svet javnega zavoda Knjižnica dr. Toneta Pretnarja imenuje navedene tri gospe Tanjo Ahačič, Erno Meglič in Tanjo Zečevič.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala Drago. Kakšen komentar, pripomba. Ugotavljam, da ne, tako da bi dal naslednji predlog sklepa kar na glasovanje. Še prej ugotavljamo prisotnost. Ugotavljam, da je prisotnih 22 svetnic in svetnikov.

Dajem na glasovanje predlog sklepa: »Občinski svet Občine Tržič kot predstavnike uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svet javnega zavoda Knjižnica dr. Toneta Pretnarja imenuje Tanjo Ahačič, Erno Meglič in Tanjo Zečevič.« Kdo je za? Je kdo proti? Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet z 22 glasovi. Hvala.

Prehajamo na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG PRAVILNIKA O POSTOPKU IZVEDBE PARTICIPATIVNEGA PRORAČUNA V OBČINI TRŽIČ**. Tu bi prosil poročevalca Sebastjana Gubiča, šefa Urada za splošne zadeve in podžupanjo Metko Gaberc, da podata kratek pregled oziroma pojasnilo o predlogu pravilnika.

SEBASTJAN GUBIČ (VODJA URADA ZA SPLOŠNE IN PRAVNE ZADEVE): Lep pozdrav tudi v mojem imenu. Pred vami je Pravilnik o postopku izvedbe participativnega proračuna v Občini Tržič.

V primeru sprejetja tega proračuna bomo štirideseta občina, ki bo v Sloveniji imela tak proračun sprejet. V mesecu oktobru in novembru smo sam pravilnik dali v javno seznanitev in v tem času ni bilo nobenih pripomb, kar se tiče samega pravilnika. Sam pravilnik pa nekako pomeni, da želimo, da se občanke in občani oziroma krajanke in krajani jih uvedemo v to, da nekako neposredno odločajo o sami porabi javnih sredstev in določajo prednostne naloge v svojem okolju. Ljudem dajemo možnost samega soodločanja in da postanejo nekako aktivni soustvarjalci javne politike v občini Tržič. Sam cilj projekta je, da se pridobijo projektne naloge v vsakem območju določenim s samim pravilnikom in s tem nekako prispevajo h kakovosti življenja v lokalnem okolju.

Če gremo na sam pravilnik, kakor sem rekel, je bil v javni obravnavi. Pravilnik je oblikovan tako, da je oblikovano 13 območij skladno z območji samih krajevni skupnosti. Tukaj nismo delali nobenih eksperimentov. Bile so tudi različne druge variante, lahko bi bila manjša območja, lahko bi bila večja območja. Ampak je bilo nekako dogovorjeno, da je trinajst območij, skladno z območji krajevnih skupnosti in se v vsaki v letu 2024 nameni 1/13 predvidenih sredstev, ki ste jih v lansko letno namenili v proračun 2024. Projektni predlogi za svoja območja lahko oddajo občani s stalnim bivališčem v občini Tržič in so nad projektne predloge stari najmanj 15 let. Tukaj so nekatere občine šle na 16 let, nekatere na 14, vzeli smo nekako 15 let, ki se nam zdi neka taka meja. Torej, ko grejo otroci v srednjo šolo. Vse same projektne predloge, ki izpolnjujejo pogoje 7. člena tega pravilnika, torej preveri se časovni, ekonomski, finančni vidik, zakonodajni, zemljiškoknjižni vidik, kakor tudi sam vidik vzdržnosti izvedenega projekta. V sami preveritvi izvedljivosti uprava pripravi obrazložitve in ustrezna pojasnila za samo strokovno komisijo. Zdaj ta strokovna komisija, jo vodi podžupan oziroma podžupanja in to je tudi za naprej predvideno v nadalje, ne glede na to kdo in kako, da je podžupan tisti, ki vodi samo strokovno komisijo. Strokovna komisija skladno z javnim pozivom pripravi sam končni seznam projektov in predlogov za samo glasovanje. Glasujejo lahko spet občanke in občani, krajanke in krajani, ki so stari na dan glasovanja 15 let. Torej, če ni nekdo mogel oddati predloga, pa je dovolj star, da lahko glasuje in sicer en glas za en projektne predlog iz svojega območja, torej svoje krajevne skupnosti, ki jih bomo nekako imenovali območje Leše, območje Tržič, območje Križe in tako naprej. Ne bomo jih imenovali krajevne skupnosti. Torej, po

sami izvedbi glasovanja in pridobitvi uradnih rezultatov glasovanja strokovna komisija razvrsti izglasovanje projektne predloge glede na število prejetih glasov ter jih potrdi kot izbrane. Glede na razpoložljiva sredstva za posamezna območja, to pomeni, če imamo en predlog, ki je bil izglasovan in ta predlog je 9.800 eur, pomeni, da ta predlog gre v samo izvedbo. Če imamo pa nekje predloge, ki so nekje po vrsti, en je 5.000, en je 3.000, en 2.000, grejo vsi trije predlogi po vrstnem redu v samo izvedbo. Tako, da se porabijo vsa sredstva, ki so namenjena za določeno območje. Torej, uradne rezultate glasovanja potem objavimo na občinski strani ali na strani platforme, to je odvisno od samega razpisa kakšnega izvajalca bomo dobili.

Potem imamo pripravljeno samo časovnico participativnega proračuna za letošnje leto. Ta sama časovnica je zelo optimistična. Mi imamo tudi že pripravljeno, če je danes pravilnik potrjen, gremo v naročilo za samo platformo in v mesecu februarju izberemo in podpišemo pogodbo in v mesecu marcu postavimo samo platformo. Potem je tudi v mesecu marcu izobraževanje in seznanitev javnosti oziroma javni poziv o participativnem proračunu. V mesecu aprilu samo zbiranje predlogov, v mesecu maju pa pregled, odobritev, glasovanje ter potrditev. Kot sem rekel, časovnica je optimistična, ampak je izvedljiva. Po sami objavi izglasovanih predlogov pa gre zadeva v samo realizacijo. Projekti se morajo realizirati do konca novembra, torej do 30. 11. 2024. To je na kratko kar se tiče samega pravilnika.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala Sebastjan. Podžupanja še kakšen?

METKA GABERC: Jaz sem na voljo za vprašanja.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Vem, da se je participativni proračun obravnaval na vseh odborih, pa bi prosil poročila odborov. Začnemo z družbenimi dejavnostmi. Izvoli.

DAVID AHAČIČ (PREDSEDNIK ODBORA ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI): Hvala. Člani Odbora za družbene dejavnosti smo pravilnik obravnavali na naši redni seji. Pravilnik sprejemamo in predlagamo občinskemu, da ga potrdi oziroma sprejme.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

MARGARETA AHAČIČ (ODBOR ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE): Odbor enako potrjuje vsebino te točke in v bistvu predlaga v sprejem občinskemu svetu.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Še odbor za okolje in prostor.

ANŽE PERČIČ (PREDESEDNIK ODBORA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Tudi naš odbor je obravnaval ta pravilnik in ga predlaga občinskemu svetu v potrditev.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Na sam pravilnik so vloženi tudi amandmaji. Enega je predlagala skupina Tržič zmore več s prvopodpisano Metko Gaberc pred tremi dnevi. Smo dobili danes tudi na samo sejo še pet amandmajev. Preden bi šli na obravnavo posameznih amandmajev bi prvo še splošno razpravo o samem predlogu pravilnika. Če ima kdo kakšno pripombo, komentar. Izvoli Nika.

NIKA PODAKAR: Najlepša hvala za besedo. Jaz sem si to gradivo natančno prebrala. Moram samo reči, da sicer ta ideja participativnega proračuna mi je zelo všeč. Jaz sem se tudi sama dosti ukvarjala s to državljsko participacijo, z aktivnim državljanstvom. Pri tem sem tudi ugotovila, da ni tako lahko to spodbujati oziroma da so nameni dobri ampak včasih naletiš na gluha ušesa. Tako, da jaz imam par izvedbenih vprašanj, tukaj bom postavila. Za začetek bi imela eno nomotehnično opazko glede besedila pravilnika. Saj sam pravilnik je drugače zelo dobro sestavljen, tako da to pohvalim, bi pa rada rekla, dajte tam pri onih členih, kjer je več odstavkov, dajte oštevilčiti odstavke. Ker potem, ko se nekaj sklicuje na peti odstavek člena, moraš prav šteti, ena, dva, tri, štiri. Če je oštevilčeno je veliko lažja uporaba.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala za to pripombo. Se strinjam.

NIKA PODAKAR: Zdaj bi šla naprej na vprašanja. Moje prvo vprašanje bi bilo kako se bo participativni proračun razlikoval od, recimo temu navadnih predlogov, ki jih lahko vsak prebivalec poda Svetu KS oziroma kaj bo razlika participativni proračun napram temu, da grem jaz tam do Anžeta in rečem mi bi pa v Seničnem imeli to in to.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Izvoli.

SEBASTJAN GUBIČ (VODJA URADA ZA SPLOŠNE IN PRAVNE ZADEVE): Razlika je ta, da bojo krajanke in krajani iz tistega območja kateri projekt bo šel v izvedbo. Nekomu se zdi ta projekt super, nekomu ta projekt super, ampak potem bojo pa odločali vsi na tistem območju in to je razlika. Nekdo predlaga krajevni skupnosti, reče jaz bi imel, krajevna skupnost reče ok., sprejmejo, dajo notri v finančni načrti in zadeva gre, če je pač možna v realizacijo. Tukaj imaš pa postopek in tudi drugi ljudje, če želijo sodelujejo. Nekdo, ki pa želi nek predlog, ki ga recimo v navednicah »krajevna skupnost ne želi izpeljati« skozi participativni proračun izpelje. Naredi neko kampanjo, gre od vrat od vrat. Pove kdaj je glasovanje, pove kakšen predlog je dal in potem skuša dobiti tiste glasove, kar pomeni nekako, da dobimo tukaj nekega aktivnega državljana in tudi ostale državljane, ki bojo skupaj sodelovali.

NIKA PODAKAR: Hvala za odgovor. Moje naslednje vprašanje bi bilo kakšna je vloga te strokovne komisije. Če prav razumem, bo ta strokovna komisija že precej kmalu izločila tiste predloge, ki ne bi bili uresničljivi ali bi bili finančno preveč zahtevni. Ali jaz to prav razumem?

SEBASTJAN GUBIČ (VODJA URADA ZA SPLOŠNE IN PRAVNE ZADEVE): Ne rečemo finančno zahtevni, ampak morajo priti v nek okvir. Torej od 2.000 do 10.000, potem imamo zemljiškoknjižni vidik. Recimo, da bi želeli imeti določena igrala na določenem zemljišču, če je to občinsko zemljišče je to ok., imamo to lahko zelo hitro narejeno. Če pa to ni občinsko, potem je pa zadaj potrebno dobiti razna dovoljenja, soglasja in tako naprej. Če jih dobimo in se tisti lastnik strinja, to ni problem. Če pa ne, potem pa zadeva ni izvedljiva. Strokovna komisija že pogleda v teh okvirih, skupaj z občinsko upravo in potem zadevo tudi, ko bo zadeva dokončna in kateri projekti grejo na glasovanje, bo tudi obrazložitev zakaj niso šli, kateri projekti niso šli in bo tudi nekaj let na spletu, do 2026, dve leti bo sigurno gor, kakor imajo tudi ostale občine.

NIKA PODAKAR: Se pravi bo vse transparentno.

SEBASTJAN GUBIČ (VODJA URADA ZA SPLOŠNE IN PRAVNE ZADEVE): Ja, ja, to mora biti.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Tudi vloga komisije ni, da ocenjuje vsebinsko predloge, ampak samo ustreznost predloga z vidika

ali izpolnjuje določila iz pravilnika. Se pravi, koliko je finančno vrednoten, ga je možno izvajati na določenem območju ali ne. Se pravi, tisti, ki bojo neustrezni, ne grejo sploh na glasovanje. O sami vsebini se strokovna komisija ne izjasnjuje, ampak s tem skrčimo nabor predlog, ker če bi dali na glasovanje tudi tiste, ki so neustrezni bi nastala neka zmeda.

NIKA PODAKAR: Nadalje me zanima glede te spletne aplikacije ali jo že imamo kupljeno ali še nimamo?

SEBASTJAN GUBIČ (VODJA URADA ZA SPLOŠNE IN PRAVNE ZADEVE): Ne. Podlaga za to bo ta pravilnik, ko se bo sprejelo. Mi imamo pripravljeno, da gremo potem v naročilo. Potem skozi naročilo, ker je več ponudnikov teh spletnih platform in bomo izbrali najbolj ugodnejše.

NIKA PODAKAR: Kakor sem se malo pozanimala tudi v drugih občinah, več ali manj, so s spletno aplikacijo to izvajali, so tudi kar zadovoljni z samim odzivom.

SEBASTJAN GUBIČ (VODJA URADA ZA SPLOŠNE IN PRAVNE ZADEVE): Imate nekaj spletnih platform, ki so zelo posebne, imate veliko jih oziroma kar nekaj, kjer spremenijo samo barvo in logo in so si dosti podobne. Bomo videli kaj bomo.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Nek pregled teh aplikacij je bil že narejen znotraj naših uradov, tudi Dominik, naš informatik, se je že kar z nekim pozabaval. Se pravi, če bomo imeli neko podlago v pravilniku lahko zelo hitro izvedemo tudi postopek za pridobitev te aplikacije.

NIKA PODAKAR: Ok. Super. Če prav razumem nek skupen projekt, ki bi potekal v dveh krajevnih skupnostih ne bo mogoč.

SEBASTJAN GUBIČ (VODJA URADA ZA SPLOŠNE IN PRAVNE ZADEVE): Zaenkrat ne.

NIKA PODAKAR: Zaenkrat ne.

SEBASTJAN GUBIČ (VODJA URADA ZA SPLOŠNE IN PRAVNE ZADEVE): So pa tudi v drugih občinah, na primer, ampak mi imamo zdaj prvič to in da vidimo kako bo zadeva potekala. V drugi občinah so pa tako naredili že, da na primer, to so naredili v Kranju, da lahko eno območje posodi drugemu območju skozi dogovor. To je potem že zakompliciran.

NIKA PODAKAR: To je bistveno bolj zapleteno.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Mi se zdaj tukaj prvič srečujemo s samo izvedbo participativnega proračuna. Tudi zato smo ga omejili na eno leto. Tudi zato v prehodnih določbah probamo opredeliti kakšna bo izvedba za 2024. Za nadaljnje bi vseeno puščali odprt prostor, da se potem s sklepom občinskega sveta ali določijo na novo območja ali se podaljša tudi rok iz enega leta na dve leti in tako naprej. Mi smo imeli kar nekaj debate o tem participativnem proračunu. Bil je tudi v javni razpravi, ampak do zdaj nismo dobili predlogov kako bi ustrezno ali formirali območja ali bi bilo boljše že takoj začeti z dvoletnim. Zato smo se pač odločili za izvedbo za leto 2024 tako, kot je predlagan.

SEBASTJAN GUBIČ (VODJA URADA ZA SPLOŠNE IN PRAVNE ZADEVE): Tukaj so tudi te prehodne določbe, ki veljajo samo za letošnje leto. Potem je pa v drugem členu napisano, da obseg sredstev ločimo za posamezno območje in višino sredstev vsako leto sprejme občinski svet. Občinski svet je tisti, ki bo določil naprej. To je samo za prvo leto.

NIKA PODAKAR: Hvala. Zanima me tudi kako tehtate med tem koliko enih financ bo treba bo preliti v to, da se bo participativni izvod izvedel in pozitivnimi učinki, ki jih bomo iz tega ven dobili.

SEBASTJAN GUBIČ (VODJA URADA ZA SPLOŠNE IN PRAVNE ZADEVE): Izkušnje iz drugih občin kažejo, da so pozitivni učinki v teh mikrookoljih, da so nekateri projekti bili prednostno potem obravnavani in tudi izvedeni. Kakor bi drugače čakali v samem proračunu na samo izvedbo. Take odgovore smo dobili, ko smo malo spraševali okrog.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Težko je pa natančno ovrednotiti koliko demokracija stane.

NIKA PODAKAR: Saj to je bilo nekako moje vprašanje.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Ideja participativnega proračuna je spodbujanje aktivnega državljanstva, dobivanje nekih predlogov. Tudi samo spuščanje starostne meje na 15 let je en od takih pristopov je, da bi mlade malo bolj vključili v participacijo. Pozitivne efekte je zelo težko izmeriti, ko so izvedeni, kaj šele vnaprej.

NIKA PODAKAR: Zanima me tudi, kaj če bo prišlo do velikih razlik koliko bo finančna ocena enega projekta in potem dejanska izvedba. Recimo, kaj če bo potem ta izvedba prišla več kot 10.000 eur.

SEBASTJAN GUBIČ (VODJA URADA ZA SPLOŠNE IN PRAVNE ZADEVE): To je bilo že vprašanje na odborih.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: To načeloma se ne bi smelo dogajati. Neko vrednotenje ja, ampak to je tudi naloga strokovne komisije. Zato je sestava strokovne komisije taka kot smo tudi predlagali, da so vodje uradov in tudi sam finančni urad je v to vpleten. Če pride v sami izvedbi do podražitev bo pa to krila občina.

NIKA PODAKAR: In bomo imeli rebalans proračuna?

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Ne. Tukaj pride, če je podražitev projekta, ki je vrednoten na 5.000 eur in pride do 10% ali 20% je to 6.000 eur in govorimo o 1000 eur, recimo. Vsi projekti znotraj enega območja so ovrednoteni na 10.000 in tudi zdaj poraba točno 10.000 verjetno ne bo. Gledalo se bo, da se ne gre čez, to preveri že strokovna komisija. Če pa kje ostane, se pa to dela in se iz te kvote krije, če pride kje do kakšne podražitve. Tako, da nekako načeloma hudih mankov iz tega naslova ne bi smelo biti.

SEBASTJAN GUBIČ (VODJA URADA ZA SPLOŠNE IN PRAVNE ZADEVE): 130.000 eur je namenjenih skozi proračun in mi smo tukaj omejili območje. Še vedno se lahko celota 130.000 eur se porabi, tako da ne bi bilo treba nobenega rebalansa delati in tudi verjetno ne bomo šli čez. Verjetno bo kje kakšnih 100, 200, 300 eur ostalo na posameznem območju.

NIKA PODAKAR: Verjamem, da bo komisija svoje delo opravila čisto strokovno, tudi ocena kakšna kot je... Cena gradbenega materiala zelo naraste in hitro čez pride, tako da se zdi to en zelo realen problem, ki ga lahko že prej preprečimo, če bi se dodelali ta pravilnik.

SEBASTJAN GUBIČ (VODJA URADA ZA SPLOŠNE IN PRAVNE ZADEVE): Moramo vedeti, da so to manjši projekti. To niso projekti, ki so, izgradnja 100 metrov pločnika, to so manjši projekti. Nimamo še izkušenj s tem, bomo videli kako bo.

NIKA PODAKAR: Ok. Imam še eno nomotehnično opazko in sicer v 3. členu pravilnika v četrtem odstavku se tukaj navajata sorodstveno razmerje in svaštvo. Ponavadi ko se da tako določbo se napiše do katerega kolena. Bi bilo dobro dopolniti, čisto zaradi uporabe. Ker v sorodstvenem razmerju sem jaz z zelo veliko občani občine Tržič.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Opažamo.

NIKA PODAKAR: Ja.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Ima potem sploh smisel sprejemati to?

NIKA PODAKAR: Samo da se mene notri ne da, ker potem ne bo participativnega proračuna. Še zadnje vprašanje, ki je v bistvu namenjeno za podžupanjo in sicer kaj boste naredili, da bo participativni proračun uspel tudi v tistih krajevnih skupnostih, ki se tradicionalno soočajo z nizko stopnjo participacije.

METKA GABERC: Mi bomo, bom rekla, že zdaj reklamirali ta participativni proračun. Reklamirali smo ga že celo prejšnjo leto po vseh krajevnih skupnostih. Kaj se da lahko narediti. Je veliko ljudi, ki se ne odloči za politično, da bi udeleževali v krajevnih skupnosti, sem pa sigurna, da bojo prispevali na tak način. Ker je anonimno, lahko podaš, lahko glasuješ, tako da jaz upam, da bojo. Zaradi tega ker je pač to drugačen način, kot pa da sodeluješ v krajevni skupnosti.

SEBASTJAN GUBIČ (VODJA URADA ZA SPLOŠNE IN PRAVNE ZADEVE): Tukaj, če lahko dodam. Mi smo se že na odboru pogovarjali. Bomo tudi malo prosili in angažirali tudi krajevne skupnosti, same predsednike, da nam tudi za prvič pomagajo, ko bomo šli na teren. Prva zadeva ko je, ko bo to sprejeto, bomo tudi sklicali sestanek predsednikov krajevnih skupnosti in točno povemo kaj in kako. Časovnico imamo, ampak da nam pomagajo pri samem obveščanju in izobraževanju občank in občanov, krajanek in krajanov. To je ena od takih zadev.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Osnova participativnega proračuna je res dobiti na mizo kar nekaj dobrih predlogov, ki pridejo iz določenega okolja. Mogoče na prvo žogo to zgleda tudi kot neka nezaupnica svetom krajevnih skupnosti, kar ni res, ker tudi same krajevne skupnosti so zdaj že kar v prednostnem položaju glede na ostale krajanke. Tukaj samo predlogi niso

omejeni, lahko sodelujejo tudi člani krajevnih skupnosti, seveda mora podati predlog v svojem imenu. Kar pomeni, da se že tudi na samih sejah krajevnih skupnosti lahko približno izkristalizira kateri predlog bi lahko bil dober. Seveda pa vsak angažma na nekem območju določa oziroma zahteva neko aktivnost. Če bo nekdo predlagal in hotel, da se ta predlog sprejme se bo nekako moral angažirati. Vsaj toliko da zbere svojo ekipo prijateljev, ki bojo šli na glasovanje ali bo šel celo od vrat do vrat ali je to neka soseska, ki že ima nek konsenz kaj bi bilo pametno narediti. To je pač, pritegniti krajanje in dobiti na mizo neke predloge. So pa investicije manjše vrednosti, v pravilniku piše od dva do deset tisoč evrov in to je to. Izvoli.

JAKA JANKOVEC: Hvala za besedo. Najprej bi, župan, povedal, da to ni res kar ste povedali, da ni prišlo nobenih predlogov za območja. Mi smo junija sedeli v mali sejni sobi na sestanku vodje svetniških in smo kar nekaj predlogov podali. Do 21. 7. je bilo treba podati predloge o območju, o starosti glasovanja, o sredstvih in o načinu glasovanja. Večina svetniških skupin se je na to odzvala s strani občine in nismo dobili nobenih odgovorov. Nobena stvar, večina stvari ni bila upoštevanih. Zmenjeni smo bili, da bomo izpeljali še en posvet na temo, pa do tega posveta do danes ni prišlo. Tako, da imam prvo tukaj vprašanje za podžupanjo. Zakaj se je ta zadeva ustavila in se je iz predhodnega dogovora prenesla na samostojno delo? To je prva zadeva.

Druga zadeva pa je, zanima me oziroma moti ta razporeditev sredstev po krajevnih skupnostih. Če gledamo na prebivalca, v Bistrici dobimo ven na prebivalca približno 3 eur, v Jelendolu pa 50 eur na prebivalca. Kako zagovarjate, da je to pravična porazdelitev javnih sredstev?

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Še kakšno vprašanje?

JAKA JANKOVEC: Zaenkrat je to to.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Komentar takoj na prvo. Osebno ne poznam nobenega konkretnega predloga kako bi bila območja sestavljena.

JAKA JANKOVEC: Tukaj imam dopis, ki ste ga dobili.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: In kaj piše na tem dopisu?

JAKA JANKOVEC: Tukaj so območja od ena do šest, potem da bi imeli za mlade svojo skupino. To ste dobili na mail. Vse je na mailu. Vam je bilo do 21. 7. poslano.

METKA GABERC: Moram povedati, da to je bil samo vaš predlog tak, da bi imeli tako območja.

JAKA JANKOVEC: Ni res. SD je predlagal, tukaj imam od SD-ja, predlog, mi smo dali.

METKA GABERC: Dali smo tako kot je večina želela.

JAKA JANKOVEC: Gibanje Svoboda...

METKA GABERC: Odločili smo se takrat, da taka območja ostanejo kakor so krajevne skupnosti ravno zaradi naše geografske, kakor so naše krajevne skupnosti porazdeljene. To ste se takrat strinjali na sestanku.

JAKA JANKOVEC: Nismo se mi takrat strinjali, saj smo poslali predloge. Na te predloge nismo odgovora nismo dobili.

METKA GABERC: Na samem sestanku.

JAKA JANKOVEC: Na samem sestanku smo se dogovorili, da do 21. 7. pošljemo predloge. Na te predloge, ki smo jih poslali nismo dobili odgovora.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Potem bom pa tako rekel, ta taktika, da date neke predloge in potem na vse skupaj pozabite in to potegnute ven na seji občinskega sveta je malo hecna. To ni dobro sodelovanje. Lahko se nasmihaš, lahko se ne, če mislite resno z nekim predlogom imate vso pravico preko svojih krajevnih skupnosti, preko tebe, kot občinskega sveta, sklicati posvet in tudi predebatiramo. Sam pravilnik je bil v javni razpravi. Zakaj na to ni prišel noben komentar? Vso možnost ste imeli, da date komentar. Ne, čakate na samo sejo občinskega sveta in tukaj zdaj govorite o nečem, kar ni upoštevano. Ne vem, vmes se je marsikaj zgodilo. Po 21. 7. so se zgodile poplave. Sam priznam, da smo participativni proračun dali malo ob stran. Ampak, če vam je toliko za participativni proračun, če vam je toliko všeč vaš predlog in stojite argumentirano za njim, bi pričakoval, da bi konec septembra dobili še enkrat poziv od vas in naredili razpravo o tem. Mi smo se pogovarjali na krajevnih skupnostih, tam ni bilo nobenega odziva, pametnega kako bi kaj. Ko smo malo

povprašali ali bi se kdo združeval s kakšno drugo krajevno skupnostjo je bilo takoj odklonilno stališče in pač s tem nismo nadaljevali. Ampak jaz sodelovanje, ki mi ga vi očitata tam non stop, nesodelovanje, vidim tako, da resno sodelujemo. Se pravi, če je res nek vaš predlog, da če ga hočete sprovesti morate biti tudi malo aktivni. Da pa samo čakate in potem na seji potegnete to kot nek joker iz rokava se mi zdi pa ne fer.

JAKA JANKOVEC: Replika. Lepo prosim, samo da povem, na decembrski seji sem razpravljajal na to temo, sem vas o tem opozoril, pa tudi takrat ni bilo nobenega jasnega... Ne vem kaj še, da prosim, da se sodelujete.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Ne, da prosiš, prideš, skličeš sestanek in mi se ga bomo udeležili, z veseljem.

JAKA JANKOVEC: Dobro, hvala.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Če ti je pa to odveč oziroma pod častjo je pa tvoj problem.

METKA GABERC: Lahko jaz samo še povem glede združevanja območij in glede sredstev, koliko bi jih dobila območja, če bi se združevala. Se pravi, če bi dajali na prebivalca denar, bi spet dobila Bistrica in Tržič največ, ki pa že tako dobita zaradi same infrastrukture, ki jo ima občina, iz rednega proračuna, tudi največ. Če bi šli isto za 130.000, se pravi delimo na prebivalca je to 8,60 na prebivalca in bi dobili v Krajevni skupnosti Sebenje 11.000, v Krajevni skupnosti pa 3.800. To se krajevne skupnosti niso strinjale, prebivalci, ne krajevna skupnost kot ustanova. Zato tudi nismo delali, da bi šlo na prebivalca.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Kar nekaj razmislekov je bilo kako porazdeliti sredstva. Tudi zato kar sem že prej rekel. Predlog za leto 2024 je, da se po vseh trinajstih krajevnih skupnostih porazdeli enakovredno. Zdaj tudi je mogoče, seveda zgleda, računice se lahko pripravljajo tako da so bolj vsečne ali pa manj. Ampak zakaj nebi enkrat tudi Jelendol dobil kaj več ali pa ne vem Brezje in bi s tem tam uredili. Imamo pa, če sprejmemo Pravilnik o participativnem proračunu, tako kot je predlagan, tudi z amandmajem kot je vložen, da se od naslednjih let lahko skozi eno resno debato, v kateri bomo vsi aktivni in z dobrimi nameni določijo

drugačna območja in da se določi tudi drugačno razporeditev sredstev za določeno območje. Še kdo? Borut, izvoli.

BORUT SAJOVIC: Dober večer. Denar, bolj ga menjaš, bolj ga drobiš, več drobiža imaš. Participatorni proračuna je ena zelo draga, časovno potratna, skromno učinkovito, teoretična, populistična, politična igrača. Ponosen sem, vesel, tudi na to debato danes, da mi ga je 10 let uspelo prepričevati, da pa smo znali vsak mandat iti v vseh 13 krajevnih skupnosti vprašati kaj je vaš prvi, drugi in tretji projekt in potem smo naredili resen projekt, ki je imel za skupnost večjo dodano vrednost. Strinjam se z županom in pripravljavci, da je krajevna skupnost edina smiselna in zaokrožena celota. Drugače ne moremo, če še tega krajanom in krajankam ne zaupamo, potem se je treba pogovarjati o drugačni odločitvi, kar se krajevnih skupnosti tiče, kar pa mislim, da ne bi bilo prav niti dobro. Od 212 slovenskih občin ga ima komaj vsaka peta, zato ker ta zgodba že sama po sebi zato, da bomo razdelili 130 tisočakov, jih bomo zapravili vsaj 30, če v to štejete ure, ki jih bojo za ukvarjanje z Participatornim proračunom porabili zelo obremenjeni sodelavci občinske uprave, ki se ne bojo ukvarjali z velikimi projekti, z velikimi investicijami ali s tem drobnjakarstvom. 10.000 za Bistrico, za vsako krajevno skupnost, se pridružujem temu razmisleku, da seveda krajevna skupnost, ki ima čez 4.000 prebivalcev, da dobi enak delež sredstev kot tista, ki jih ima 400 je vprašljiv. Kaj je pa še bolj vprašljivo? Da se bodo ta sredstva še naprej drobila. Vam naštejem dva mega participatorna projekta, pa vi ocenite kaj je z njima danes. Dva mandata so me morili v KS Bistrica, da je treba postaviti tisto piramido z vodnjakom in vodo. Jaz sem prepričan, da zaradi tega ljudje v Bistrici danes znatno drugače in boljše živijo. Eni na facebook-u se hecajo, da je zanemarjena, ena, da ne dela, ena, da je vodni kamen, ena, da je umazana. Noben je ni za svojo vzela. Zraven nje je neka zgodba, kjer naj bi se igral poulični šah. Glejte, tisti kar vidite v Barceloni, kjer je par milijonov ljudi, pa tisti kar vidite v Bistrici je velika razlika. Tomaž bo imel tudi eno super izkušnjo, kaj so bili en čas moderni »pump tracki«, tudi v Bistrici pri garažah smo morali svojega narediti. Poglejte kakšen je in koliko je v uporabi. Kaj bi bilo smiselno narediti? Podljubelj, mislim, da je bil zbor krajanov in še kje drugje tudi. Recimo, če bi šli v Jelendol. Krajevna skupnost tam že čaka dve, tri leta kdaj se bo za dvorano popravil uporni zid. Smiselno bi bilo vključiti v participatorni proračun, zdaj da bojo ljudje predlagali eno

klopco za polnjenje mobitelov, tri koše za smeti, štiri steklene polže in dva palčka, da rečemo naj bojo cifre večje in da tisti, ki ta pravilnik omogoča, krajevna skupnost ima morebiti željo narediti en projekt. Eno pot, eno cesto, za 20 tisočakov. Zakaj jim ne bi dali možnost, dajmo 10 tisočakov iz participatornega proračuna, 10 jurjev iz proračuna krajevne skupnosti in potem bomo imeli neko zgodbo od katere resnično nekaj bo. Vas bo manjšina, ki boste tem mojim besedam verjeli, malo vas bo, ampak se boste spomnili na debato danes leto. Kdo bo dobil platformo. Že zdaj vam znam naštetih enega od treh, ki to prodajanje megle po celi Sloveniji, po vseh občinah poteka že en lep čas na približno enak način. Bil sem udeleženec tudi dveh seminarjev, da sem se zavestno odločil, da to ni bila opcija in še zdaj sem v kontaktu z nekaj resnimi župani, ko jih spomnim na participatorni proračun odkrito in na glas povejo svoje mnenje in bistveno drugačno, kot tisto, ki ga morajo zagovarjati v javnosti. Velike dodane vrednosti ne bo, ampak zato da bomo šli lažje naprej, pravilnik bom danes podprl, tudi amandmaje, če bojo smiselno obrazloženi. Je pa za naprej, velja razmisliti kako bomo denar ne bolj drobili, ampak ga koncentrirali, da bomo dobili tiste projekte, da bojo vseč večjemu številu krajanov in krajanov.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Komentar na tole. Z večino povedanega se strinjam, ampak pač ena od zavez je bila, da probamo tudi z participativnim proračunom. Načelom smo se strinjali, da v to gremo. Se pa strinjam, da včasih drobljenje ni dobro. Ampak, če pogledamo zdaj kompletno vsoto za krajevne skupnosti, ki jih mi predlagamo so bile, bom zdaj govoril preko palca, leta 2022 90.000 eur, letos je za krajevne skupnosti namenjeno s participativnim proračunom vred, bom rekel, zdaj 250.000 eur, ne me držati za besedo, če sem za kakšne 10.000 eur falil. Se pravi, sredstva za same krajevne skupnosti se povečujejo in tukaj mi ni prav fino poslušati, da se s krajevnimi skupnostmi ne ukvarjamo in da ji ne podpiramo. Kako zdaj najti čim bolj pametne projekte je seveda druga zgodba. Z marsikatero krajevno skupnostjo smo sedeli kar nekaj časa, tudi kar nekaj projektov se je izpeljalo, tudi malo večjih, upam, da kakšen najde pot tudi skozi participativni proračun. Še enkrat ta predlog, ki je na mizi zdaj je za leto 2024, to probamo, to nas bo stalo 130.000 eur. Kaj se bo izcimilo iz tega ne zna noben od nas čisto točno napovedati. So pa potem odprta naprej za proračune, ali jih, še enkrat, smiselnimi argumentiranimi predlogi in konsenzom lahko združujemo

območja, lahko združujemo časovna obdobja, lahko povečamo iz 10 na 20 tisoč, če gremo na dve leti in skozi to opcijo se pa da izvesti tudi že marsikaj. Odločitev občinskega sveta je ali se gre s tem participativnim proračunom naprej ali ne ali je smiseln ali ne. Predlog je in pač pretehtajmo kdo je za in kdo ne. Izvoli, Drago.

DRAGO ZADNIKAR: Malo bi se navezal na prejšnja izjavljanja in razpravo. Očitek, da smo nekako indiferentni ali da nekako ne stopamo nasproti občinski upravi ali občini, mislim, da je nesmiseln in zavajajoč. Mi smo zelo dobro sodelovali ampak s strani občinske uprave pa nismo dobili tistega kar bi morali dobiti. Če pogledamo tisto kar je Jaka povedal ali da nadaljujem. Odločili ste se, da boste oktobra objavili na spletni strani kot gradivo za javno razpravo. Dali ste en mesec, do novembra. Seveda ste se .../nerazumljivo/..., da bo šla na naslednjo sejo občinskega sveta. Ampak mi tega nismo doživeli. Nismo doživeli. Dajte pogledati tisto gradivo, ki je objavljeno na spletni strani in potem sodite ali smo mi tisti, ki ne naredimo tistih korakov in potem samo čakamo in na občinskem svetu delamo galamo in ne vem kaj rušimo. Ni to res. Mi smo za sodelovanje. Ampak, včasih naj pa tudi kdo reče, ta predlog vaš je pa v redu, ampak ne samo se svojih držati. Veste, ne vem, mi smo pripravili tudi te amandmaje. Več bomo potem o teh govorili. Na primer, če pogledamo vse te stvari, ki ste jih navedli. Saj ni nič posebnega navedenega, ker ti pravilniki so objavljeni na vseh tistih petdesetih občinah in jih je lahko nekako prečikirati in narediti enega svojega. Saj ni noben problem. Stvar je pa v tem, da pogrešamo, da bo tudi ta drobljenje proračuna nekako transparenten. Objektivno. Ne pa da bo to neka subjektivna ocena ali gre v to realizacijo ali ne. Ne vem. Ne vsako stvar, ki jo predlagamo ali pa če vam ni všeč je pa potem takoj napad na ne vem koga. Ni to res. Gremo zato, ker smo se tudi na prvi konstitutivni seji nekako odločili, da bomo sodelovali, da bomo imeli komunikacijo, da bomo delali projektno. Saj delamo to. Ampak, dobro je, počasi bom pa rekel, ali je občina tista, ki sledi temu napotku. To je pa drugo vprašanje. Lahko gremo, hodimo po občini, ampak bom rekel, lahko hodimo, kaj pa lahko dosežemo je pa druga stvar. Če ste tako sveto prepričani v svoj prav. Jaz se zdaj ne bom več dotikal tega pravilnika, ker bi lahko določene stvari še izpostavil, je pa res, jaz sem pričakoval, glede na to, da smo se lansko leto marca prvič usedli za ta participativni proračun, da bomo tekom leta 2023 dejansko zagotovili do sprejetja proračuna, do sprejetja proračuna, da se sprejme

ta pravilnik. Seveda, tega nismo doživeli. In kaj ob tem letos, občinska uprava bo izvajala participativni proračun za leto 2024, bo pripravljala participativni proračun za proračunsko leto 2025, da se bodo projekti dejansko uvrstili v sam proračun za leto 2025. Zdaj mi pa povejte. Ali bo občinska uprava, ali bodo zaposleni s kopico vseh drugih projektov imeli čas, da se nekako ukvarjajo s temi projekti participativnega proračuna. Tukaj ste obremenili z sestavo komisije vodje uradov. Vodje uradov morajo voditi delo, ne pa da bojo tukaj v eni komisiji odločali in delali te stvari. Ljubi bog, vprašal bi samo eno. Ali ste resni ali niste? Dajmo ljudem, da opravljajo tiste naloge za katere so tukaj na občini. Direktor občinske uprave. Zakaj ne bi bil direktor občinske uprave kot najbolj strokovni delavec tukaj v občini dejansko pet oseb v eni osebi. Se pravi, pet vodij uradov, direktor vodi občinsko upravo. Zdaj bomo pa obremenjevali s tem, kot je kolega Sajovic rekel, s tem drobljenjem bomo pa vodje uradov, ki imajo toliko in toliko več drugih nalog in prioritet. Ampak dobro je, tako ste se odločili, tako zagovarjate. Več bomo, kot je slišati, bomo v tistem, kar smo nekako pripravili pri amandmajih. Za zaključek rečem, če sodelujemo, potem sodelujemo od začetka do konca. Ne pa da se potem to sodelovanje kar nekje neha in potem, en tak subjektiven, samostojen korak in zadeva je tako kot mora biti. To jaz ne morem odobravati in zato tudi izpostavljam. Toliko bi imel zaenkrat v tej javni razpravi.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Tri odgovore na tri tvoja vprašanja. Ali smo resni? Smo. Preklemansko resni smo. Hvala tudi za tvojo skrb za trenutno zaposlene v občinski upravi. Spoštujem to. Verjetno govorijo to tvoje izkušnje iz tvojega direktovanja. Ali vemo, ali se zavedamo, da je to obremenitev za občinsko upravo? Absolutno se zavedamo. In če bomo sklenili, da so določene naloge za izvesti, jih bomo tudi izvedli. Zakaj ni šlo takoj naprej? Še enkrat bom rekel, vmes so prišle poplave in smo dali participativni proračun malo ob stran. Če to razumete dobro, če ne, ne. Od oktobra do novembra je bila javna razprava. Imeli ste cel mesec časa za konstruktivne predloge. Podaljšali smo vam to še za dva meseca, ker smo tudi pričakovali, da bo prišel še kakšen predlog, ampak se tudi to ni zgodilo, tako da to sodelovanje ja ali ne. Ne more biti samo en aktiven in glede na tvojo skrb za zaposlene na občinski upravi, pričakujemo tudi s tvoje strani, da ti prevzameš kakšno iniciativo in nam prineseš kakšen predlog in skličeš kakšen sestanek. Kar se tiče subjektivizma, ne vem kje ga vidiš. Komisija je

sestavljena za to, še enkrat, da predloge ovrednoti ali so sploh za uvrstiti na seznam ali ne. Iz čisto strokovnih vidikov in vodje uradov to naredijo daleč najlažje. Ker imajo vpogled, prvič v lokacije, vrednotenje, finančno in tako naprej. Zato je sestava kakršna je. Kakršnokoli očitanje o subjektivnosti izborov projektov ali netransparentnosti se mi zdi ne samo neumno ampak tudi žaljivo. Hvala.

DRAGO ZADNIKAR: Lahko repliciram. Ne vem, mislim, da ni tako kot si povedal. Vsak ima svoje mnenje. Jaz imam takšno, imam tudi izkušnje. Tudi poznam kaj se v Tržiču dogaja, kakšne so debate na določene odločitve in tako naprej in temu primerno smo tudi razmišljali na primer, da se temu izognemo. Imate proste roke. Tisto kar bo sprejeto, boste lahko delali. Samo ne potem govoriti, da drugi nagajajo ali pa ne vem kaj ali pa da mi nismo pomagali. Bomo pomagali. Tudi, če pogledam drugo področje, Statutarno pravno komisijo. Kaj je narobe. Sodelujemo, rešujemo, gremo naprej. Da bom pa jaz skliceval sestanke na določeno temo, me boste pa težko prepričal. Hvala lepa.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Še kdo? Če ne, bi šli na predstavitev amandmajev. Kot sem omenil že prej, preden smo začeli debato o participativnem proračunu, amandma skupine Tržič zmore več oziroma občinske svetnice Metke Gaberc je bil vložen tri dni nazaj. Danes na seji smo dobili še 6 amandmajev s prvopodpisanim Drago Zadnikarjem. Drago, bi te prosil, da predstaviš amandmaje.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Če lahko samo poslovniško obrazložitev dam. Ja, zato ker se nikjer amandmaji ne prekrivajo na isti člen in v bistvu vi ste začeli z 2. členom in nehate pri 15., amandma od svetniške skupine Tržič zmore več je pa potem na 17. člen, da gremo po vrsti skozi. Drago, če lahko, da je vsak amandma posebej in bi se potem tudi tako izvajalo glasovanje, od amandmaja do amandmaja.

DRAGO ZADNIKAR: Sem pričakoval, da bo Mateja naredila kopije teh amandmajev, da bojo ljudje vedeli o čem se sploh pogovarjamo, da bojo lahko malo pregledali.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: To lahko storimo. Lahko tudi predlagamo pavzo 5 minut in naredimo kopije amandmajev. Tudi sam mislim, da je to najbolje. Se pravi, predlagam premor za 15 minut,

da naredimo kopije amandmajev, da jih lahko tudi preberete in potem nadaljujemo razpravo. Ste za? Očitno ste.

(Seja je bila prekinjena ob 18.36 uri in se je nadaljevala ob 18.56 uri).

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Nadaljujemo sejo. Ugotavljamo prisotnost, da vidimo, če smo sklepčni. Ugotavljamo prisotnost. Lahko probamo še enkrat. Prosim, če pritisnete prisotnost. Ugotavljam, da je prisotnih 21 svetnic in svetnikov in nadaljujemo s sejo.

Dobili ste vsi kopije predlaganih amandmajev. Zato prosim, Drago, da predstaviš kot prvopodpisani amandmaje. Bomo šli od enega do naslednjega in imeli okoli vsakega amandmaja razpravo in potem tudi glasovanje. Izvoli.

DRAGO ZADNIKAR: Hvala. Amandma številka 1. Predlagamo, da se besedilo drugega odstavka, druga alineja, 2. člena spremeni in glasi: »Sklep določa obseg sredstev ločeno za posamezno območje z določeno najvišjo mejo.«
Obrazložitev: Upoštevajoč določbe 17. člena pravilnika, ki določa, da ne glede na določbe 2. člena tega pravilnika se za leto 2024 začne postopke priprave participativnega proračuna brez sklepa občinskega sveta, kot tudi informacija, ki so bile posredovane javnosti, da je v proračunskem letu 2024 zagotovljenih 130.000 eur finančnih sredstev, ki se bodo enakomerno porazdelila med 13 območij krajevnim skupnostim je utemeljeno predlagati, da se za naslednje proračunsko leto 2025 sredstva razdelijo za upoštevanjem meril, kot so na primer število prebivalcev, razvitost posameznega območja ter navsezadnje resnosti pristopa k izvedbi postopka participativnega proračuna za leto 2024, kot tudi številu in vrednosti projektnih predlogov, ki v proračunskem letu ne bodo realizirani oziroma niso bili izvedeni zaradi nezadostnih sredstev na določenem območju. Predlagamo, da občinski svet potrdi spremembo v predlagani obliki.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Odpiram razpravo okoli prvega amandmaja.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Lahko samo tukaj prvo jaz dam z naše strani.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Izvoli, Jure.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Drago, pri tem sicer ne vidim čisto točno smisla kaj spreminja s to vsebino razen, da greš iz odstavka z dvema alineama v odstavek z enim stavkom.

DRAGO ZADNIKAR: V pravilniku je točno navedeno. Tako kot je na primer, ne koliko je, ampak da se določi višina sredstev in obseg ločeno za posamezno območje. Tukaj dejansko predlagamo, da se to nekako združi in da enostavno sklep določa obseg ločeno za posamezno območje in tudi točno koliko to območje... Ne pa tako, kot je na primer zdaj, da se reče 130.000, vsaki krajevni skupnosti 10.000. Ampak, da se dejansko točno definira koliko kateri krajevni skupnosti. To je cilj tega amandmaja.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Če lahko samo pojasnilo. Točno to mora biti, ker to mora biti skladno z 48.a členom Zakona o lokalni samoupravi. Tam ti določa ta člen, da je posvetovanje za pripravo participativnega proračuna potrebno opraviti prej in umestiti projekte v naslednje tekoče proračunsko leto. Kar pomeni vsako območje, ki ga bo imel, bo moral imeti odprt svoj NRP. Mi imamo zdaj težavo, ker imamo proračun za skupno višino sprejet in zato z 17. členom, ki je potem tudi še amandmiran spreminjamo za letošnje leto. Za leta naprej je pa ta 2. člen, ki določa, da mora biti to predhodno določeno in seveda tudi postopki opravljeni, da se to umesti v proračun za naprej. Zato zdaj v resnici ne vidim razlike med predlogom amandmaja in vsebino, ki je v tem 2. členu. Oboje isto določa.

DRAGO ZADNIKAR: Približno, ja.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Ali določa isto ali...

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Vsebinsko ja. Isto bo sklep, kjer bo določil oboje, višino in območje. Za posamezno leto.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Ima kdo še kakšno mnenje glede prvega amandmaja. O smiselnosti ali spreminjamo 2. člen ali ne? Še kdo kaj? Nika, ti kot pravni strokovnjak. Potrebujemo tvojo pomoč recimo ali tvoje mnenje. Vidiš ti razliko med predlogom amandmaja in obstoječim členom, ki je v pravilniku.

NIKA PODAKAR: Jaz vidim razliko »najvišja meja«.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Ja, ampak najvišjo mejo mi določamo v členu, kjer je omejeno med 2 in 10. To smo nekako bili soglasni, da to je meja za vse. V 7. členu.

DRAGO ZADNIKAR: Gre se za naslednje leto. Pobuda je bila v tem smislu, da dejansko določena območja ne omejujemo, če bojo imeli predloge. Če druga območja ne bodo imela predlogov, da se pač tem, ki bodo imeli predloge omogoči višji znesek za proračun. Ne vem.

METKA GABERC: Da imajo območja različne, to ste imeli...

DRAGO ZADNIKAR: Ja, v tem smislu.

METKA GABERC: Samo potem je pa narobe napisano, potem bi morali drugače oblikovati.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Potem je treba 7. člen spreminjati. Zdaj 7. člen določa od dva do deset tisoč je vrednost predloga. Deset tisoč je nekako zgornja meja ali najvišja meja ali najvišji obseg sredstev.

METKA GABERC: Za en projekt.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): To je vse eno isto.

DRAGO ZADNIKAR: To ni res.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Seveda je.

DRAGO ZADNIKAR: Ne predlaga izvedbe, se pravi je finančno vrednoten med dva in deset tisoč evrov. To se pravi...

METKA GABERC: Za en projekt.

DRAGO ZADNIKAR: Za en projekt, ne pa za območje.

METKA GABERC: Ne.

DRAGO ZADNIKAR: Kako ne, tukaj piše tako.

METKA GABERC: Ne. Za območje se s tem 2. členom. Obseg sredstev ločeno za posamezna območja, to je druga alineja 2. člena. To se vsako leto sproti določa. Je že tako napisano. Za letos je v 17. členu.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Tako ali tako bo občinski svet vsako leto moral sprejeti sklep, ki bo to določal.

METKA GABERC: Ki bo določal koliko celotnih sredstev in koliko na vsako območje. Kaj pa bi vi spremenili?

DRAGO ZADNIKAR: Da se lahko tudi določi višja meja teh sredstev. Za posamezno območje.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Za posamezno območje, to sploh ni sporno.

METKA GABERC: To je že napisano.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: V sedmem mi govorimo o posameznih projektih. .../več govornikov hkrati/... Če sestavimo drugače območja in se s tem tudi strinjamo, potem...

METKA GABERC: Je že napisano »obseg sredstev ločeno za posamezna območja« in lahko se odločijo, da je 50.000 za območje Bistrica. To je že napisano.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Zdaj moramo tudi proceduralno prav izpeljati. Če smo se poenotili, da je vsebinsko ta amandma, ki ste ga predlagali praktično enak temu, kar je zapisano potem prosim, da ga umaknete, da ne bomo glasovali o njem brez veze. To je zdaj postopkovno. Drug ga ne more.

DRAGO ZADNIKAR: V redu, umikamo predlog.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Se pravi, amandma številka 1 se umika.

DRAGO ZADNIKAR: Amandma številka 2. Predlagamo, da se besedilo prvega, drugega in tretjega odstavka 3. člena »strokovna komisija« črta in glasi. Predlagano je novo besedilo in sicer: »Postopek za dodelitev sredstev po tem pravilniku vodi strokovna komisija, ki jo na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s sklepom imenuje Občinski svet Občine Tržič in traja za obdobje trajanja mandata sveta. Komisijo sestavlja pet članov, dva predstavnika Občinskega sveta Občine Tržič, dva zaposlena v občinski upravi Občine Tržič in en predstavnik zainteresirane javnosti. Strokovno podporo strokovni komisiji nudi občinska uprava Občine Tržič. Tajnika

strokovne komisije imenuje direktor občinske uprave.«
Obrazložitev: Pravilnik v 3. členu določa, da postopek za dodelitev sredstev vodi strokovna komisija, ki jo s pisnim sklepom imenuje župan, sestavljajo pa jo podžupan, kot predsednik komisije, vodja Urada za splošne in pravne zadeve, kot tajnik komisije, vodja Urada za gospodarstvo in družbene dejavnosti, kot član komisije, vodja Urada za okolje in prostor, kot član komisije, vodja Urada za finance in javna naročila, kot član komisije. Skladno z demokratičnimi načeli, pravno ureditvijo in prakso se predsednika odbora in druge imenuje na 1. seji delovnega telesa izmed imenovanih članov delovnega telesa. Neekonomično je tudi predlagati, da eden izmed članov strokovne komisije opravlja tudi naloge tajnika, saj je prvenstvena naloga članov strokovne komisije pravilna izvedba postopka participativnega proračuna, ne pa vodenje administrativnih opravil. Pristojnost organiziranja dela občinske uprave je seveda v pristojnosti direktorja občinske uprave. Postopek izvedbe participativnega proračuna je zahtevno opravilo župana, občinske uprave in strokovne komisije in navsezadnje tudi občinskega sveta, ki se v tej začetni fazi uvedbe participativnega proračuna v občini Tržič ne more in ne sme dovoliti dvomov o pristranskosti in pravilnosti izvedbe postopka. Zato je predlagana sestava strokovne komisije zagotovilo, da bodo postopki izvedeni pravilno in predvsem transparentno. Zavedati se je potrebno, da gre pri tem za proračunska sredstva, s katerimi je potrebno razpolagati strokovno in zakonito, predvsem pa upravljati gospodarno s ciljem učinkovitega zadovoljevanja potreb občanov in dvigom kakovosti bivanja v občini Tržič. Pri tem ne gre za očitke nestrokovnosti, nezaupanja v občinski upravi ampak v nasprotujočih vlogah, integriteti posameznikov. Dejstvo je, da bo moral vodja urada voditi delo urada in skrbeti za pravočasnost in pravilnost postopkov, se pravi strokovno vodenje občinske uprave oziroma urada. Kako pa so za sejo predlaganega gradiva kot vodja urada kot član strokovne komisije, prvo, vodi delo urada, drugič, sodeluje pri oblikovanju in sprejetju javnega poziva, tretjič, aktivno sodeluje pri zbiranju pogojev, četrtič, preverjanju skladnosti projektnih pogojev, petič, preveritvi in preložitvi projektnih predlogov strokovne komisije katere naj bi bil član. V nadaljevanju naj bi vodja urada kot šesto nalogo dokončno presojal in potrdil projektne pogoje, sestavljal končne sezname le-teh in na koncu kot sedmo razvrščal in potrjeval projektne pogoje, osmič, skrbel za umestitev projektnih pogojev v NRP in devetič skrbel za izvedbo le-teh. Takšno prepletanje opravil postopkov seveda

zbuja dvom o pristranskosti in objektivnosti in vodi v subjektivno odločanje posameznikov, dejansko pa se tudi vzpostavijo vsi mehanizmi za izvajanje posrednega vpliva župana na zaposlene. V tej predhodni fazi priprave pravilnika bi se o pripravi postopkovnika izvajalcev postopka izognili prepletanju vlog izvajalcev opravil, ki se hkrati pojavljajo tudi v vlogi odločevalcev. Ob vsem tem navedenim pa ne pozabimo, da tudi na druge naloge, ki jih bo občinska uprava na čelu z vodji uradov in direktorja izvajala s ciljem realizacije projektov sprejetimi z občinskim proračunom in ne samo postopkov realizacije participativnega proračuna. Postopek izvedbe participativnega proračuna se bo v občini Tržič izvajal prvič. Temu primerno se bodo pojavljali takšni in drugačni zapleti in nejasnosti, katere bo potrebno reševati tako znotraj občinske uprave, strokovne komisije, seznanjenosti z le-temi in tudi širše. Zato je temu prilagojen tudi predlog, da je mandat članov komisije izenačen z mandatom občinskega sveta oziroma župana. Le tako se lahko izognemo vsakoletnemu učenju in usposabljanju članov strokovne komisije, ker s tem dosežemo dvig strokovnosti in pravilnosti izvedbe postopka participativnega proračuna. Ne moremo pa tudi dejstva, da bo v letu 2024 potrebno izvesti dva postopka participativnega proračuna in sicer prvega za proračunsko leto 2024, kar pomeni izbrati in izvesti, realizirati projekte, ki jih bodo predlagal občani in drugi, ko bo potrebno za leto 2025 ponovno pripraviti javni poziv in izvesti celotni postopek izvedbe participativnega proračuna ter tako izglasovane projektne predloge občanov že vključiti v osnutek odloka o proračunu za leto 2025.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Odpiram razpravo. Nika, izvoli.

NIKA PODAKAR: Jaz imam dve vprašanji. Prvo vprašanje je po kakšnem ključu si si zamislil iz katerih interesnih skupin bodo črpani člani komisije? Drugo vprašanje. Našteti je bilo nekaj razlogov zakaj naj bi bilo obdobje trajanja mandata komisije isto kot trajanje občinskega sveta. Ampak glede na to, da je participativni proračun vezan na eno leto, na eno proračunsko leto ali ne bi bilo bolj smiselno, da je potem mandat enoletni. Potem se pa znova sestavi komisija, saj ima lahko iste člane ali pretežno iste člane in se tako oغنemo temu vsakokratnemu učenju.

DRAGO ZADNIKAR: Kaj je bilo tukaj mišljeno. Stvar je v tem, da je to zahtevna naloga za posamezne člane strokovne

komisije. Da bi pa zdaj vsako leto imenovali, mislim da je nesmiselno, ker se bodo naloge tako ali tako nadaljevale. Jaz ne vidim tukaj razloga, da bi vsako leto potrjevali nove člane. Lahko, ne vem, če se boste tako odločili. Ampak jaz sem mislil samo v poenostavitev in boljšo seznanjenost, izvajanje vseh teh postopkov. To sem razmišljali oziroma smo razmišljali pri tem. Kaj si že prvo rekla?

NIKA PODAKAR: Po katerem ključu so člani komisije iz nekih interesnih sfer?

DRAGO ZADNIKAR: Zamišljeno je bilo tako. Jaz mislim tukaj, kot sem že danes omenil, da bi v tej komisiji bil na primer podžupanja, kot predstavnica politike, oblasti občinske. Potem direktor občinske uprave, ki ima strokovno največ pristojnosti, znanja in usmerja delo občinske uprave. Se pravi, tudi vodi. Seveda tudi potem občinski svet, izbrani člani izmed nas in seveda predstavniki javnosti. Zdaj, KVIAZ bi moral dejansko izvesti poziv in temu primerno bi se nekako predlagali člani te strokovne komisije.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Izvoli Tomaž.

TOMAŽ MEGLIČ: Hvala za besedo. Jaz bom tole malo povedal tako kot si jaz predstavljam. V tem predlogu, Drago predlaga, da bi mi razbremenili zaposlene v občinski upravi po posameznih sektorjih in naredili komisijo nekaj iz občinske uprave, nekaj iz občinskega sveta in zainteresirane javnosti. Jaz tukaj vidim problem v tem, da bo ta predlagani svet, ki bi to vodil po eni strani res razbremenil organe občinskih, zaposlenih na občini, ampak ta organ, se pravi ta komisija brez njih ne more izvesti tega. Se pravi, se bo morala ta komisija, predlagana, glih tako dobivati s predstavniki, ker ta komisija nima podatkov katere parcele so občinske, katere niso. Niso sposobni narediti, v bistvu izbrati primernih ponudb. Ta komisija, ki jo mi lahko sestavimo, ne glede kdo bo zdaj v tej komisiji, brez občinske uprave ne more tega izvesti. Enostavno to ne gre skozi. Se pravi, da bomo organe občine v vsakem primeru uporabili. Zato se meni ta predlog zdi nesmiseln. Ker ta komisija ne more delati brez občinske uprave, ne more brez njihovega strokovnega znanja, podatkov, ki jih ima, brez njih delati. Se pravi, bomo ob občinski upravi vključili še komisijo zraven notri. Ne vem, to je moje mišljenje. Predlog je sicer dobro napisan za razbremenitev občinske uprave, ampak ta komisija, ki bo sestavljena brez občinske uprave ne more to

izvesti. Se pravi, jo bojo spet v vsakem primeru rabili, da bojo dobili podatke. Komisija že lahko sprejme, da se v Bistrici naredijo tri klopce nove. Samo mora tudi prvo vprašati občinsko upravo ali je ta zemlja sploh občinska. Morajo vprašati ali je to finančno izvedljivo. Je treba dobiti projekte. Ne vem. To je moje mišljenje, vsaj po izkušnjah, ki jih imam. Ker jaz vem, če vsako stvar, ki jo hočem narediti, kot predsednik krajevne skupnosti. Moram od enega do drugega do tretjega na občinski upravi, do četrtega na občinski upravi, če je to sploh možno, če je to izvedljivo, če to je.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala Tomaž. Zdaj tukaj tudi moj kratek komentar. V bistvu kaj je sploh naloga te strokovne komisije. Naloga strokovne komisije je samo povedati ali predlogi, ki so na mizi se lahko dajo na glasovanje ali ne. Tukaj ni nobene debate o vsebini predlogov. Ali so finančno vrednoteni v mejah ali so predlagani za območja, ki so v občinski lasti in tako naprej, tako kot piše v 7. členu, kjer so pogoji in te pogoje je treba preveriti. Zato smo mi tudi predlagali komisijo, ki to lahko najbolj racionalno in najhitreje naredi. Najhitreje pa to naredijo vodje uradov, če se usedejo, dajo predloge na mizo in grejo skozi in vidijo ali je predlog sploh ustrezen ali ne. O vsebini pa se ne odloča ne občinski svet ne svet krajevne skupnosti ne politika ne nič. Predlogi grejo na glasovanje. To je bistvo participativnega proračuna. Glasovanje bo odločilo kateri predlog bo šel k izvedbi ali ne. Se pa hočemo s tem izogniti, s to preveritvijo preko strokovne komisije, da bi glasovali o neustreznih predlogih. In to je bistvo te komisije in ne politike. Se strinjam tudi s Tomažem, če imamo mi zdaj neko komisijo, ki jo bo moral imenovati občinski svet, kjer jo bomo izbirali. Ampak ta komisija bo lahko delala ustrezno samo, če se bojo nanašali na zaposlene v občinski upravi, ker edino oni bojo razpolagali s podatki. Tudi če pogledamo pri ostalih, ki imajo sestavo komisije. Vedno v največ primerih jo določi župan in v največ primerih so to vodje strokovnih služb, kjer lahko najbolj racionalno in najhitreje ovrednotijo ali je predlog sploh za uvrstiti na glasovanje ali ne. To nas je pač vodilo pri tem. Ja, izvoli.

DRAGO ZADNIKAR: Pri tej razpravi bi se samo nekaj vprašal. Ali ste mogoče dobro prebrali pravilnik. Vsa ta dela Tomaž, ki si jih ti omenil dejansko opravlja občinska uprava. Ne komisija. Občinska uprava. Ona da strokovni komisiji, te projektni pogoji so dani, ti izpolnjujejo pogoje, ti so

dejansko ne posegajo v projekte, ki so v proračunu. To dela občinska uprava in občinska uprava najbolje funkcionira, če jo vodi na primer vodja urada. Ne pa da bo vodja urada poleg tega, da bo delal v strokovni komisiji še ne vem kaj delal. Zato pravim, da je treba določene ljudi razbremeniti in jih ne puščati po logiki. Prvič, da pripravljajo vsa gradiva, potem pa še odločajo ali so projektni pogoji pravilni ali ne. Tukaj gre za prepletanje vlog in sem rekel, če bi postopkovnik imeli in ga izdelali kaj kdo dela v določeni fazi postopka potem bi sami prišli do tega kar dejansko hočem povedati, da gre za prepletanje vlog. Saj zaradi mene je vseeno, lahko, naj ostane tako kot je, ampak bom rekel, kaj bo iz tega ratalo in kako bo to ratalo, ne vem, eden bo pač odgovoren.

TOMAŽ MEGLIČ: Če lahko samo odgovorim. Drago, jaz se strinjam s tabo, s tem kar si povedal. Vse je tako kot sem jaz rekel, samo zakaj bi zdaj še eno komisijo zraven vpletal, če občinska uprava vse vodi. Saj ne bojo vsi na vseh sestankih sedeli. Metka bo zbirala predloge, bo zbirala to, ko bo ona to imela vse skupaj, ne vem, primer govorim, bo prišla na sejo, kjer se bojo vsi zbrali, to je možno, to ni možno, to je možno, to ni možno. Željko ima podatke o parcelah, kaj je naše, kaj ni naše, oni ima podatke o temu, oni ima podatke o temu, oni o tem odločijo in dajo Metki, da to naredi. Zakaj bi zdaj še komisijo zraven vpletali. Saj ne bo cela komisija zbirala informacije. Zbral jih bo en človek, tisti jih bo predstavil, oni bojo določili kaj ja in kaj ne in to je to. Zakaj bi zdaj še pet ljudi zraven vabil, da bojo potem oni poročali na občinskem svetu, ne vem, jaz to tako razumem.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Glede na to kaj imate v obrazložitvi notri, bi jaz samo z vidika vodenja občinske uprave par besed tukaj zraven dodal. Glede na to, da je predvideno, da s sklepom komisijo imenuje župan, je jasno da jo tudi s sklepom bo ukinil ali spremenil. Kar pomeni, to in to bo vezano na mandat oziroma če bo videl da neka stvar dobro ne teče lahko tudi to vmesno stvar korigira. Mislim, da je tak način imenovanja in spreminjanja komisije dosti bolj učinkovit, kot če ga damo na postopek čez KMVVI. Če bomo dali na postopek čez KMVVI, vam zdaj povem, da do aprila ne boste imenovali te komisije. Če do aprila komisije ne bo, participativnega proračuna tudi za 2025 ne bo. Bomo lahko šele o 2026 govorili. To samo govorim postopkovno, kako se bo na koncu odvijalo v časovni komponenti. Se strinjaš s tem?

DRAGO ZADNIKAR: Se strinjam. Zato sem pa rekel že prej v razpravi, da bi se to moralo, ta prvi postopek dejansko zaključiti že s sprejetjem proračuna.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Je župan pojasnil objektivne razloge zakaj je šele zdaj do tega prišlo.

DRAGO ZADNIKAR: Dobro je.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Naslednja stvar je zakaj je prišlo do tega predloga, da so vodje uradov tisti notri. Zaradi tega, ker bojo znotraj uradov tisti, ki bo imel za preveriti najlažje in najhitreje to zorganiziral in preveril. Ni direktor, ni noben vodja urada, ni vseved, ni vsemogočen bog. Vsak ve toliko kolikor mu zaposleni pri tem pomagajo.

DRAGO ZADNIKAR: Jaz sem pa mislil, da so to.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Bog ne daj. Zato je bila pač ta ideja, da lahko v okviru delovnega časa organiziraš to komisijo, da se to potem tudi dosti racionalno lahko dogaja. Če bojo imenovani zunanji predstavniki, bo treba to pač prilagajati tej časovni dinamiki in tudi sklici bodo daljši in tako naprej. Vse to se na koncu spreminja. Edina stvar, ki se tukaj strinjam je pa to, da ko bo enkrat komisija »ulaufana« jo ne bi menjali, ker bo potem dosti hitreje in ekspertno lahko delala. Še enkrat. Gre pa samo za filtriranje predlogov v tem smislu ali je v okvirih ali je ali ni to možno izvesti zaradi zakonskih in drugih lastniških omejitev. Odločili bojo pa preko platforme tisti, ki se bo prijavil in bo imel glasovalno pravico.

ANŽE PERČIČ: Eno vprašanje. Se pravi, ti predlogi, ki bojo sprejeti in tisti, ki bojo ovrženi jih bo še svet prej obravnaval ali...

METKA GABERC: Ne. To ni nič na svetu, to ni potem participativni proračun.

ANŽE PERČIČ: Ja.

METKA GABERC: Moram povedati, da komisija ni odločevalec.

ANŽE PERČIČ: Ja, saj meni je to jasno.

DRAGO ZADNIKAR: Je odločevalec.

METKA GABERC: Ni.

DRAGO ZADNIKAR: Je. Komisija bo izbrala predloge in predlagala v sprejem in glasovanje.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Ni vsebinski odločevalec.

DRAGO ZADNIKAR: Komisija bo to naredila.

METKA GABERC: Ne. Komisija bo zavrnila samo tiste, ki bojo, ne vem, presejali skupno vrednost ali ne bojo na naši zemlji ali ne vem... Take stvari. Ne bo se pa komisija odločala o tem ali bo kakšen predlog šel na glasovanje ali ne bo. Vse mora iti na glasovanje. To je participativni proračun. Ne da se zdaj ena komisija odloči.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Strokovna komisija je samo v funkciji preverjanja ustreznosti glede izvedbe in pravil, ki so določena znotraj pravilnika. Ta pravila veljajo in komisija to preveri ali so v skladu s tem kar piše v pravilniku. Nič drugega. Vsebine se ne preverja, ker je tudi ni.

DRAGO ZADNIKAR: 9. člen jasno govori: »Za končno presojo in potrditev projektnih predlogov primernih za glasovanje je pristojna strokovna komisija.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Ja, na podlagi 7. člena.

METKA GABERC: Na podlagi 7. člena. Kot je določeno...

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Ne moreš dati predloga, ki bo težak 50 jurjev in bo šel na zemljo, kjer ni lastništva na glasovanje. To mora komisija narediti.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Tudi vsi predlogi bojo transparentno objavljeni in bojo na platformi. Tisti, ki bojo šli na glasovanje in tisti, ki ne. Če bo kdo mislil, da je neustrezno izločen, bo dobil tudi pojasnilo zakaj je izločen iz glasovanja. Ampak malo moramo pa tudi... Prej smo govorili o tem, da je participativni proračun drobljenje sredstev in ne vem kaj, mi pa zdaj že samo sestavo vsega, gremo spet v eno drobljenje in imenujemo še eno komisijo, ki bo še malo zakomplicirala postopek in ga podaljšala.

DRAGO ZALAR: In podražila.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: In podražila. Ker verjetno bojo člani strokovne komisije, če ne bojo znotraj občinske uprave, zahtevali sejnine sčasoma.

DRAGO ZADNIKAR: Po eni strani je res, ampak stvar je v tem, da za letošnji proračun smo prepozni. To je dejstvo, zato pa se to dogaja. Predlagam, da se da ta amandma na glasovanje.

NIKA PODAKAR: Meni se pristojnosti te komisije sploh ne zdijo sporne, jasno načrtane notri v pravilniku. Komisija presoja primernost, v smislu odločitve se pa potem sprejme z glasovanjem.

DRAGO ZALAR: Jaz se strinjam z Niko, kar je rekla zdaj in tudi s tem, kar je prej tudi direktor povedal. Sploh glede na primer letošnji, ko se nam mudi, je pa sploh bolje, da ostane tako kot je, ker edino tako bomo s časovnico zlezli skozi. Ker sicer sploh ne bomo. Jaz bi to pustil tako kot je v pravilniku zdaj, ker mislim, da nič drugega ne delamo kot da dodajamo ene tri nepomembne ljudi zraven k tistim, ki so navedeni že v tem pravilniku, ki pravzaprav imajo največ podatkov in dostopa do vsega.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Še kdo? Mladen, izvoli.

MLADEN NOVKOVIČ: Se tudi strinjam z županom. To kar je ta amandma predlagan, bi bil zelo koristen, če bi se komisija odločala o vsebini. Bi ga jaz takoj podprl. Tole pa res, nima nobenega smisla. Tukaj se potem res še dodaja, bomo še dva svetnika. Več ne morejo narediti, imaš občinsko upravo, strokovne ljudi, tukaj samo dodajaš še nekoga zraven. Če bi komisija imela pristojnost, da odloča o vsebini, to bi bil pa potem takoj za. Saj lahko glasujemo.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala Mladen. Še kdo? Glede na predlagatelja amandmaja, da se da na glasovanje.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Vztrajaš na glasovanju?

DRAGO ZADNIKAR: Prav. Bomo glasovali o amandmaju številka 2. Najprej pa ugotavljamo prisotnost. Ugotavljam, da je prisotnih 21 svetnic in svetnikov.

Dajem na glasovanje amandma številka 2, ki ga je predlagal prvopodpisani Drago Zadnikar. Kdo je za? Je kdo proti? Vzdržani? Ugotavljam, da je proti 13 glasov in za 7. Ugotavljam, da predlagani amandma številka 2 ni sprejet.

Prehajamo na 3. amandma. Drago, izvoli.

DRAGO ZADNIKAR: Predlagamo, da se besedilo šestega odstavka 9. člena (Dokončna presoja in potrditev projektnih predlogov) spremeni in se glasi: »Strokovna komisija pripravi sezname neskladnih in neizvedljivih projektnih predlogov ter seznam potrjenih projektnih predlogov z obrazložitvijo vseh naštetih predlogov. Seznanj in da v potrditev občinskemu svetu.« Pa še: »Naslednji sezname šestega odstavka tega člena se objavijo na spletni strani občine Tržič.« Predlog utemeljujemo upoštevanje določil Zakona o javnih financah, ki v 28. členu določa, da postopke sprejemanje proračuna natančneje uredita Državni zbor oziroma občinski svet s poslovníkom. Poslovník občinskega sveta v 152. členu postopke ob rebalansu proračuna občine določa... Pri pripravi tega določila smo upoštevali določili 14. člena pravilnika.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Odpiram razpravo. Nika, izvoli.

NIKA PODAKAR: Jaz imam tukaj vprašanje. Se pravi ta amandma v bistvu predlaga, da se tako pojasnilo tistih projektov, ki se jih zavrne kot pojasnilo tistih projektov, ki se jih potrđi. Jaz sem pa, ko sem prebirala ta pravilnik dobila bolj vtis, da ta komisija je bolj namenjena temu, da ta odstrani tiste projekte, ki niso primerni. Se pravi, ima bolj to izločevalsko funkcijo, kot da potrđuje. Tako, da v bistvu, če bo nek projekt potrđjen, bo kaj obrazložitvev? Ja, izpolnjuje vse elemente ali kaj? Je primeren za glasovanje. Ne vem kaj s tem mi pridobimo. Se mi zdi bolj smiselno, tam, kjer se zavrne, tam se pa malo daljše razpiše zakaj konkretno ni v redu. Kaj mi pridobimo praktično s tem? Da bo pisalo: »Je primeren za glasovanje.« Potem rabimo mi ta sklep? Se mi zdi, da ga ne.

DRAGO ZADNIKAR: Dejansko gre za to, da ta strokovna komisija pripravi eno tako vmesno poročilo za občinski svet kaj se s temi proračunskimi sredstvi dogaja. Nič drugega. Drugače tisto, kar si povedala drđi. Jaz sem razmišljjal v tej smeri, da naredimo ta postopek transparenten, če lahko temu tako rečemo, da seznanjamo tudi občinski svet kaj se dejansko s tem participativnim proračunom dogaja. To je bistvo.

NIKA PODAKAR: Ali ne bi take transparentnosti zagotavljalo, da se objavi seznam potrjenih in seznam zavrženih. Potem pa tam, tisti, ki so zavrženi se obrazloži. Ne vem, zakaj bi rabili obrazložitev za potrjene. To je tudi eno administrativno delo za občinsko upravo, pa vem kako je »dosadno« 47 sklepov istih napisati. To je »preč« vržen dan.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Metka, izvoli.

METKA GABERC: Lahko jaz samo. V 9. členu piše, da se naredi seznam neskladnih in neizvedljivih projektih pogojev in se jih objavi na spletni strani. Tako že je v pravilniku. V 10. členu pa potem piše, da se tudi z vabilom da na spletno stran ti, ki grejo na glasovanje, predlogi. Ne zastopim tega amandmaja, vse je isto napisano: »Strokovna komisija pripravi neskladnih in neizvedljivih projektnih predlogov«, to je že notri vpisano, »ter seznam potrjenih projektih predlogov. Z obrazložitvijo vseh naštetih predlogov seznaniti in da v potrditev občinskemu svetu.« To imamo vse na spletu, občinski svet se bo lahko seznanil, ko bo pogledal na spletni strani, tako kakor vsi ostali. Ker participativni proračun je v bistvu, da občinski svet ne sodeluje v tem odločanju.

DRAGO ZADNIKAR: To je vaše razmišljanje. Razmišljanje .../nerazumljivo/ je pa drugačno. V redu.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Tomaž.

TOMAŽ MEGLIČ: Jaz bom zdaj mogoče postavil neumno vprašanje, ampak zakaj se mi sploh pogovarjamo oziroma o kateri komisiji se mi zdaj pogovarjamo? Če smo jo v prejšnjemu amandmaju zavrnilo.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: O tisti, ki je v pravilniku napisana.

.../več govornikov hkrati/...

TOMAŽ MEGLIČ: Se nanaša besedilo tega amandmaja na strokovno komisijo, ki naj bi jo v prejšnjem amandmaju sprejeli? Ker v drugem amandmaju piše »Strokovno podporo strokovni komisiji nudi občinska uprava Občine Tržič.« To je ena komisija.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Ta amandma smo zavrnilo in zdaj govorimo o komisiji, ki je opredeljena znotraj predlaganega pravilnika.

TOMAŽ MEGLIČ: V redu. Potem se pa opravičujem.

METKA GABERC: V bistvu ta amandma govori samo o tem, da ni zadosti, da je seznanitev na spletni strani, ampak mora biti tudi seznanitev Občinskemu svetu Občine Tržič. To je amandma. Je prav Drago? Sem prav razumela?

DRAGO ZADNIKAR: Ja. Pravilno.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Zdaj imamo mi eno dilemo. Participativni proračun je pač nek instrument, ki ga bomo mi s pravilnikom določili in zdaj vmešavanje ostale politike, tudi občinskega sveta v ta proces nima smisla. Občinski svet potrди proračun, ki je namenjen participativnemu proračunu. Kaj se pa s posameznimi projekti znotraj tega dogaja, je naprej postopek, ki gre skozi strokovno komisijo, ki jih vrednoti ali so primerni ali ne. Potem ljudje glasujejo o njih in to je to. Platforma pa je namenjena temu, da so objavljeni tisti, ki so primerni, tudi tisti, ki so neprimerni in da se pač o primernih glasuje. Andraž, izvoli.

ANDRAŽ ŽITNIK: Hvala za besedo. Župan, se strinjam s tabo. Bom samo dopolnil. Sploh pa ne vpletati svete krajevnih skupnosti v to. Absolutno ne.

METKA GABERC: Seveda, da ne. Vsak posameznik bo lahko.

DRAGO ZALAR: To je druga zadeva.

ANDRAŽ ŽITNIK: Da ne bomo jabolka in hruške zamešali. Če hočemo dobiti po izteku prve runde jasno sliko, potem absolutno nobenega sveta krajevne skupnosti v to ne smemo vplesti. Seveda lahko nastopajo člani svetov kot fizične osebe.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Saj to je bilo povedano na začetku in ne moremo prepričati članom svetov, da nastopajo kot krajani določene krajevne skupnosti, da tudi podajo predlog.

ANDRAŽ ŽITNIK: Tako.

METKA GABERC: Vi boste kot predsedniki krajevnih skupnosti, si mi želimo, da bi vi pomagali s tem, da reklamirate to, da dajo predloge in da grejo na glasovanje. To je to. Nobenega drugega opravka ne boste imeli.

ANDRAŽ ŽITNIK: Ne bomo pa lobirali.

METKA GABERC: Ne. Ne bomo vas obremenjevali. Tako.

ANDRAŽ ŽITNIK: Če ne nismo nič naredili.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Seveda pa kot spoštovani člani določenega lokalnega okolja lahko spodbujate izvedbo participativnega proračuna. Spodbujate ljudi, da dajo svoje predloge. Tistega, ki mogoče še ne ve točno za kaj se gre, seznanite kakšni so lahko predlogi, v kakšnih finančnih okvirih in tako naprej. To pa računamo na vaše sodelovanje. Bom tako rekel. Še kdo glede amandmaja številka 3.

DRAGO ZALAR: Jaz iz tega, recimo predlagano novo besedilo ugotavljam tudi podobno to kar je Nika že ven potegnila. Se pravi, z obrazložitvijo vseh naštetih predlogov. Jaz tudi mislim, da rabijo obrazložitve samo tisti, ki so izpadli, ki so neprimerni. Ne pa tisti, ki ustrezajo. Glejte, tukaj bo tako kot je Nika rekla, se strinjam, oni bojo pogledali kar je neustrezno in padlo gre levo. To bo na spletni strani navedeno in za tiste, ki so pač izločeni, bo pisalo zakaj so izločeni. To je to. Se mi zdi, da za tiste, ki so ustrezni, oni bojo itak na glasovanju potem in tako naprej. Ne rabimo delati obrazložitve.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Kakšno je mnenje o ustreznosti bojo povedali tisti, ki bojo glasovali za določene predloge. Če bo izglasovan je bolj ustrezen za določeno okolje, če ne pa ne. S tem pa, majhno se mi to tudi križa z skrbjo za delo sodelavcev na občinski upravi. Ampak s tem se jim nalaga še dodatno delo, pisanje obrazložitve zakaj je nekaj lahko na glasovanju.

DRAGO ZADNIKAR: Je pa ali ni tako.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Čisto mogoče tehnično. Drago, jaz ne poznam platforme, katero vsebino lahko gor pripeljem. Ampak mislim, da pač po tem, da nek dodaten polje obrazložitve pri teh zavrženih predlogih, ki bodo tudi objavljeni, da se napiše, na primer neurejeno lastništvo, previsok znesek, da se to zraven napiše kot komentar, to ne vidim težave. Ne vidim pa glih razloga, da pa dejansko bi napravili nek ekspozice za vsak predlog in zraven pisali. Tisto pa res, bomo pa dneve ubijali.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Potem bomo pa res zasuti.

DRAGO ZADNIKAR: Saj to bo že, ko bo občinska uprava pripravila za strokovno komisijo. Ampak, dobro je, razmišljate tako, kako bi rekel. Jaz to gledam drugače.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Prav, ima še kdo kaj, če ne damo na glasovanje. Dajemo na glasovanje ta amandma?

DRAGO ZADNIKAR: Bi prosil.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Dajemo na glasovanje. Ugotavljamo prisotnost. Ugotavljam, da je prisotnih 22 svetnic in svetnikov.

Dajem na glasovanje amandma številka 3. Kdo je za? Kdo je proti? Ugotavljam, da je proti 15 glasov in za 5. Ugotavljam, da amandma številka 3 ni sprejet.

Prehajamo na amandma številka 4. Izvoli Drago.

DRAGO ZADNIKAR: Predlagamo, da se besedilo četrtega odstavka 13. člena »izglasovani in potrjeni projektni predlogi«, ki se glasi: »Razdelitev preostanka sredstev je v pristojnosti strokovne komisije, ki mora pri tem upoštevati vrstni red izglasovanih projektnih predlogov.« da se to črta. Obrazložitev: Ocenjujemo, da razpolaganje preostanka proračunskih sredstev nikakor ni v pristojnosti strokovne komisije, ampak v pristojnosti predlagalca proračuna, to je župana občine, ki skrbi za ustrezno prerazporeditev proračunskih sredstev skladno z zakonskimi določili. To je to.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Odpiram razpravo. Izvoli.

METKA GABERC: Jaz bi samo pojasnila. To je mišljeno, se pravi, če je največ glasov, ki bi ga predlog imel vrednoteno nekje 1.000 eur, pride naslednji na vrsto, ki je imel največ glasov. Tako tudi piše tukaj v 13. členu. Naslednji na primer za 2.000 in še naslednji za 2.000 po glasovih. Zato, da se lahko več predlogov uvrsti v samo izvedbo. Se pravi, da komisija lahko odloči, če je en predlog dobil največ glasov, ki je ovrednoten 5.000 eur, da lahko uvrstijo naslednjega, ki je dobil največ glasov, na primer za 3.000 in še

naslednjega, ki je dobil največ glasov za 2.000. Se pravi, bojo vsi ti predlogi prišli notri v izvedbo.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Se pravi, če je situacija, da je izglasovan, da dobi največ glasov predlog, ki ima recimo vrednoten na 5.000. Naslednji za to območje je predlog, ki je vrednoten na 6.000. Tega za 6.000 ne moremo izvesti. Zato, da ne bi zdaj kar tam ustavili in rekli, bomo samo tega za 5.000, gremo naprej po lestvici in se izberejo predlogi ki pašejo v kvoto 10.000 ali kakor bo pač nadalje omejena višina sredstev.

METKA GABERC: Tako tudi v četrtem odstavku piše »ki mora pri tem upoštevati vrstni red izglasovanih projektov«.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Mi pač hočemo, da se ne zgodi, da po prvem predlogu se ustavimo in ostane 5.000 tam notri, ampak gledamo kateri naslednji predlogi bi se lahko še uvrstili za izvedbo. Se pravi, gledamo, da bi čim bolj porabili kvoto 10.000 eur po posameznem območju. Preko tega pa ne gremo. Če bo tretji 2 in četrti spet 4, bo spet ta 4 izpadel ven in gledamo naslednjega, ki bo lahko še umestil v 10.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Lahko še nekaj dodam. Malo tukaj zastopim tudi Dragota kaj je mislil. Zdaj 13 območij je lahko. Pri vseh trinajstih bo nekaj denarja na koncu dejansko ostalo. Zdaj, če te prav zastopim, komisija res tukaj ne sme te ostanke pospraviti skupaj in še reči v še en projekt bomo ta denar dali. Tukaj smo pa mi zakonsko omejeni. To lahko, če bo šlo v svoj NRP, lahko naredi edino občinski svet z rebalansom. Tudi župan s sklepom ne sme prerazporediti.

METKA GABERC: Ampak drugam, ne pa za participativnega.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Ne, lahko tudi za participativnega, če se občinski svet odloči.

METKA GABERC: Ne, ker bojo predlogi že izglasovani.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Glej, lahko na postavki tam se odloči, pa tam ostane in se nič ne izvede. To je zakonsko vse možno.

ANŽE PERČIČ: Obstaja tudi ena praksa, da če na nekaterih krajevnih skupnostih ostane denar, da se ta denar enakomerno porazdeli na ostale krajevne skupnosti.

METKA GABERC: Jaz sem to vprašala našo...

ANŽE PERČIČ: Za eno občino sem našel, da imajo tako. Kako imajo oni to urejeno, jaz sem to čisto tako videl. Ker, roko na srce, kakšne krajevne skupnosti bojo v parih letih, tisto kar se bo dalo bojo izčrpale in se lahko zgodi, da tudi kakšna krajevna skupnost ne bo imela projekta. Lahko se to zgodi v roku dveh let. Ta denar ne bo uporabljen, tako da to bi bilo mogoče smiselno, da se ta zadeva nekako tako uredi, da se smiselno, mislim smiselno, lahko tudi z odločanjem na svetu, da se ta denar nameni za tisti projekt, ki je lahko.. Ker projekt za 6.000 eur lahko za en ali dva glasova »fali«, pa je dober projekt. Zdaj v tem primeru ga mi ven vržemo in damo dvema, ki imata manjšo vrednost, kar ni pošteno. Po drugi strani je pa tudi škoda, da bi zaprli to.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Lahko morebiti samo obrazložitev kako bi se dalo to zelo elegantno izpeljati. Komisija te pristojnosti dejansko ne sme imeti. To je izvirna pristojnost .../nerazumljivo/... Občinski svet to zelo elegantno s tem mini rebalansom to naredi in uvrsti lahko nov projekt v proračun notri. Se določi namen, čas in višina izvedbe. Izven participativnega, ker denar je denar. Mi preložimo potem denar izven konteksta participativnega proračuna.

ANŽE PERČIČ: Ne more pa občinski svet iz enega območja na drugo območje?

ŽUPAN PETER MIKLIČ: V okviru participativnega proračuna ne.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): V okviru mehanizma participativnega proračuna ne. V okviru proračuna, celotnega, pa je pristojen občinski svet, da odloči kar odloči.

ANŽE PERČIČ: Saj veš kako je, tam imaš, trije glasovi, vsak glas šteje.

DRAGO ZALAR: Vprašanje kakšen bo odziv sploh.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: ... participativni proračun. Sredstva, ki so še posebej namenjena za krajevne skupnosti tudi še obstajajo. Saj ni zdaj vse vezano na participativni proračun.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Ker formalno, če bo po neporabljen denar, bo ostal v proračunu notri.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Nehvaležno. Ampak ravno zato je pa ta mehanizem, da gremo po projektih lahko naprej izglasovanih in probamo kvoto 10.000 čim boljše porabiti. Predlog, ki je dober, pa ni bil recimo izglasovan ali ni mogel v kvoto, gre lahko naslednje leto v participativni proračun in verjetno bo izglasovan.

METKA GABERC: Ali v redni proračun ali v plan krajevne skupnosti.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Lahko ga tudi povzame krajevna skupnosti in ga tudi predlaga znotraj normalnega proračuna. Prosim, Nika.

NIKA PODAKAR: Meni se zdi določba tako kot je imenovana v osnovnem pravilniku čisto ustrezna. Jaz tudi imam eno osebno izkušnjo, ko sem pri eni nevladni organizaciji sodelovala, ko so izvedli participativni proračun in smo se prav tega mehanizma polotili. Zakaj? Zato, da smo čim več denarja, ki je bil na razpolago tudi porabili. Saj to je pa interes vseh nas tukaj. Jaz si upam predvidevati, da ne glede na to določbo ne bo vsega denarja porabljenega. Ampak, če ga imamo tam, pa dajmo probati čim več projektov izvesti. Ne da samo prvi projekt dobi, drugi bo pa...

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Presegal kvoto in se bo kar ustavilo.

NIKA PODAKAR: Presegal kvoto in bomo tako, ah, pol pa nič. Na koncu bo pa denar ostal. Potem nismo nič naredili.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: To prakso občina Radovljica izvaja in se je nekako izkazala, da pije vodo.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Saj jo ima tudi Kranj.

DRAGA ZALAR: Kranj ima isto.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Prav. Še kdo na predlagani amandma? Če ne, ga dajemo na glasovanje. Preverjamo prisotnost. Ugotavljam, da je prisotnih 22 svetnic in svetnikov.

Dajem na glasovanje amandma številka 4. Kdo je za? Kdo je proti? Ugotavljam, da je proti glasovalo 15 svetnic in svetnikov. Za 7. Ugotavljam, da amandma številka 4 ni sprejet.

Prehajamo na amandma številka 5. Drago, izvoli.

DRAGO ZADNIKAR: Predlagamo, da se bi besedilo 15. člena, končno poročilo strokovne komisije spremeni in da se: »Strokovna komisija po zaključku proračunskega leta pripravi končno poročilo o poteku postopka participativnega proračuna za preteklo leto in ga posreduje županu in v potrditev Občinskemu svetu Občine Tržič. Končno poročilo se objavi na spletni strani Občine Tržič.«

Obrazložitev: Končno poročilo strokovne komisije strokovne komisije, ki naj bi vključevalo evalvacijo izvedbe participativnega proračuna je .../nerazumljivo/.. za predlagatelja občinskega proračuna kot tudi občinskega sveta, ki naj bi kot takšen služil za izvedbo naslednjega cikla participativnega proračuna v občini Tržič za leto 2025. Zato je obravnava in potrditev končnega poročila strokovne komisije s strani občinskega sveta v občini Tržič smiselna.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Odpiram razpravo. Ima kdo kakšen komentar na predlagani amandma? Izvoli, Metka.

METKA GABERC: Jaz bi samo. To že v bistvu piše v 15. členu. S tem, da ni spet vključen občinski svet, ampak na spletni strani je javno objavljen in lahko vsak pogleda.

DRAGO ZADNIKAR: Podžupanja, jaz mislim, da seznanjanje občinskega sveta ne poteka z objavo dokumentov na spletni strani Občine Tržič, ampak na drugačen način.

METKA GABERC: Da končno poročilo tukaj preberejo, ne da ga sami na spletu preberete? Ali kako?

DRAGO ZADNIKAR: Saj sem povedal, seznanjanje občinskega sveta poteka na drugačen način, ne z branjem kar je objavljeno na spletni strani Občine Tržič.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Anže, izvoli.

ANŽE PERČIČ: Tukaj se bi jaz z Dragotom čisto strinjal. Ker mi govorimo o neki porabi občinskega denarja in jaz mislim, da je prav, da to občinski svet obravnava, ker tekom tega se razvije že debata za naprej. Se pravi, da se obravnava te zadeve in glede na sredstva kako, kaj, dobimo neko poročilo. Sicer je to, kakor sem zastopil, seznanitvena zadeva, tako da jaz mislim, da sploh ni nobene dileme, da damo to notri. Ker je pa res, to so le taki podatki, ki pa bi jaz res rad tukaj obravnaval, ne preko spleta.

METKA GABERC: Lahko samo nekaj. Tukaj piše v amandmaju »v potrditev občinskemu svetu«. Kaj pa če občinski svet potem ne bo potrdil poročila, ali kako?

DRAGO ZALAR: Po tem Anže, kar ste vi rekli, bi moralo pisati »seznanitev«.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: »Obravnava in seznanitev končnega poročila« in tako naprej.

DRAGO ZALAR: V tem smislu, da se seznanimo. Ne potrjujemo. Anže, tako ste mislil?

ANŽE PERČIČ: Ja. Sem.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Se tudi strinja, da se občinski svet seveda seznanj, če raje vidite, da se to naredi na sami seji občinskega sveta. Ne vidim problema, ampak je to seznanitev, tako kot je seznanitev še s kakšnimi drugimi zadevami, ne pa potrditev. To, da občinski svet zdaj morate potrditi za nazaj ali je bilo izvedeno, kolikor je bilo, ne vem. Izvoli, Nika.

NIKA PODAKAR: Meni se zdi čisto ustrezno, če bi dali seznanitev. Sploh glede na to, da bo participativni proračun prvič v naši občini, bi bilo vsaj na začetku še toliko boljše, da je občinski svet aktivno s tem seznanjen.

METKA GABERC: Ampak seznanjen, ne potrjuje.

NIKA PODAKAR: Seznanjen in da se tudi o tem potem odpre razprava. Ker jaz verjamem, da prvo leto bo kar to en izziv. Potem bomo pa mogoče našli kakšne ideje za izboljšavo.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Prav Hvala Nika. Izvoli Mladen.

MLADEN NOVKOVIĆ: Jaz se strinja. Mislim, da je treba to dati na občinski svet. Mogoče, Drago, da se ta zadeva, ker je čisto drugače, če je točka, pa da o tem razpravljamo, kot pa če bo nekdo prebral zdaj na strani...

.../več govornikov hkrati/...

METKA GABERC: Se lahko popravi to, da je »seznanitev«, ne »potrditev«?

DRAGO ZADNIKAR: Lahko.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Boš predlagal predlog novega amandmaja.

DRAGO ZADNIKAR: Lahko, s spremembo »potrditev« v »seznanitev«.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): »Potrditev« se zamenja s »seznanitev«.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Se pravi, amandma številka 5 bo tako: »Strokovna komisija po zaključku proračunskega leta pripravi končno poročilo po poteku postopka participativnega proračuna za preteklo leto, ga posreduje županu in v seznanitev Občinskemu svetu Občine Tržič.«

NIKA POKAR: Izvorni amandma je pa umaknjen?

DRAGO ZADNIKAR: Seveda.

NIKA POKAR: Da smo si na jasnem.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Se pravi bomo dali na glasovanje popravljeni amandma. Ugotavljamo prisotnost. Ugotavljam, da je prisotnih 22 svetnic in svetnikov. Dajem nov amandma številka 5 na glasovanje. Kdo je za? Kdo je proti? Ugotavljam, da je za navedeni amandma glasovalo 22 svetnic in svetnikov in da je amandma potrjen. Hvala.

Prehajamo še na amandma, ki mu bomo rekli amandma številka 6 in prosim predlagateljico, da ga predstavi.

METKA GABERC: Predlog amandmaja ste dobili zraven ostalih zapisnikov odborov. Se pravi, predlog amandmaja je, da v Pravilniku o postopku izvedbe participativnega proračuna

Občine Tržič se spremeni 17. člen prehodne določbe tako, da se glasi. Ne glede na določbe 2. člena tega pravilnika se za leto 2024 začne postopek priprave participativnega proračuna brez sklepa občinskega sveta, pri čemer je za izvedbo potrjenih in izglasovanih v proračunu Občine Tržič za leto 2024 zagotovljeno 130.000 eur. Za potrebe izvedbe postopka participativnega proračuna se za leto 2024 sredstva enakomerno razdelijo na območja, tako da vsakemu območju pripada do 10.000 eur sredstev z DDV. O tem smo že kar nekaj debatirali danes.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala, to je že večkrat danes šlo skozi debato. Ima še kdo kakšno pripombo na ta amandma ali kakšen komentar? Ugotavljam, da ne, tako da ga bomo dali na glasovanje.

Najprej ugotavljamo prisotnost. Ugotavljam, a je prisotnih 21 svetnic in svetnikov. Dajem na glasovanje amandma številka 6. Kdo je za? Kdo je proti? Hvala. Ugotavljam, da je za glasovalo 19 svetnic in svetnikov. 1 glas je bil proti. Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Zdaj bomo prešli na glasovanje o Predlogu pravilnika o postopkih izvedbe participativnega proračuna v Občini Tržič skupaj z vsemi izglasovanimi amandmaji. To sta dva amandmaja, da jih ne bi zdaj še enkrat bral. Če ste za, ugotavljamo prisotnost. Ugotavljam, da je prisotnih 22 svetnic in svetnikov.

Dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: »Sprejme se Pravilnik o postopku izvedbe participativnega proračuna v Občini Tržič, upoštevajoč sprejete amandmaje.« Kdo je za? Je kdo proti? Ugotavljam, da je pravilnik z amandmaji soglasno sprejet z 22 glasovi. Hvala.

Rabimo pavzo? Ste za? Ok. Gremo najprej z gosti skozi in potem pavza.

Prehajamo na **6. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG CENE IN SUBVENCIJE CENE ČIŠČENJA ODPADNIH VODA TER CENE IN SUBVENCIJE CENE STORITVE, POVEZANE Z NEPRETOČNIMI GREZNICAMI, OBSTOJEČIMI GREZNICAMI IN MALIMI KOMUNALNIMI ČISTILNIMI NAPRAVAMI (MKČN)**. Poročevalki Jasna Kavčič in Vesna Jekovec.

JASNA KAVČIČ (VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Da bo pavza čim hitreje bom jaz povedala samo bistvene zadeve, ker v

gradivu itak vse piše. Predlagamo samo znižanje dveh cen storitev in sicer gre za čiščenje komunalne odpadne vode in pri storitvah vezanih z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami, MKČN-ji. To pa seveda iz razloga, ker iz elaborata, ki ga je Komunala pripravila za to gospodarsko javno službo, so pri ceni elektrike dobili ugodnejšo ponudbo, kot je bila pri prejšnjem elaboratu, ko smo lansko na seji, 26. januarja, zadeve zviševali. Tako, da je iz tega razloga, ker je odstopanje več kot 10% potrebno novo potrjevanje cen. Tako, da tam, če ste videli, sprememba cene pri čiščenju komunalne odpadne vode, storitev gre približno za 19% dol, pri greznicah pa za malo manj, 16%. Glede na to, da je za gospodinjstva, da smo imeli sprejet tudi sklep o višini subvencije, tudi predlagamo spremembo in sicer znižanje subvencije. Pri čiščenju iz 40 na 26 procentov, pri storitvah vezanih na greznice in MKČN-je pa iz 5 procentov na 0. Tam ne bo subvencije. To tudi po tem predlogu, če bo potrjen, pomeni prihranek pri subvencijah. Približno pride 78.000 eur na letnem nivoju in glede na to, da imamo v proračunu za subvencije več sredstev, boste verjetno lahko z rebalansom zadeve prerazporedili na kakšne bolj potrebne projekte. Kakšen je vpliv teh sprememb cen za komunalne storitve, imamo naveden primer teh položnic. Praktično s tem, ko znižujemo ceno storitve in znižujemo tudi višini subvencije se pri tistih, ki so na odvajanju in na čiščenju, se nič ne spremeni, je razlika 1 cent, če tako rečem. Pri tistih položnicah, ki so vezane na greznice in čistilne naprave je pač znižanje 1.70 eur. Ostale cene ostanejo enake.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala Jasna. Vesna, imaš še ti kaj za dodati?

VESNA JEKOVEC (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ d.o.o.): Praktično ne. Saj bistvo teh spremembe je, kot je že Jasna povedala, v stroških elektrike. Takrat, ko so nam ti stroški drastično rasli, smo šli v predlog povišanja. Zdaj, ko se je to umirilo oziroma vidimo še za leto 2024 kakšne cene bojo, smo lahko predlagali znižanje naše polne cene. Seveda, ker občina zasleduje, da bo za občana nekako enako in da se bo s tem prihranil proračun, se subvencija na ta račun zniža.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Ta predlog sta obravnavala tudi dva odbora. Odbor za okolje in prostor. Anže, izvoli.

ANŽE PERČIČ (PRESEDNIK ODBORA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Mi smo to obravnavali. Po krajši debati smo sprejeli sklep, da to potrjujemo in predlagamo občinskemu svetu v potrditev.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Še odbor za gospodarstvo.

MARGARETA AHAČIČ (ODBOR ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE): Na Odboru za gospodarstvo enako predlagamo občinskemu svetu v potrditev.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Odpiram razpravo. Če je še potrebna, še kakšen komentar? Miro, izvoli.

MIROSLAV DEŽMAN: Meni je mogoče malo neumestno, ko smo ravno pri čistilnih napravah. Ali je kakšen plan na Brezjah, da bo kmalu kanalizacija ali ne? V kolikih letih okvirno.

VESNA JEKOVEC (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ d.o.o.): To je vprašanje za občinsko upravo, ker so oni načrtovalci, mi smo...

MIROSLAV DEŽMAN: Zato, ker če so te subvencije za vodo, čistilne...

VESNA JEKOVEC (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ d.o.o.): V proračunu ostane toliko denarja, ja.

MIROSLAV DEŽMAN: Če so je splača nabaviti ali ne?

VESNA JEKOVEC (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ d.o.o.): Saj pravim, to pa občinska uprava.

MIROSLAV DEŽMAN: Ker če bo zdaj kanalizacija v kratkem, se prav, v roku 5 let, se jo ne splača. Če bo v roku 10 ali več, se jo verjetno splača.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala za vprašanje. Sicer ni direktno vezano na to temo, kar se tiče cen. Ampak, če lahko Jasna daš kakšno priporočilo.

JASNA KAVČIČ (VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Glede na to, da imamo praktično v občini Tržič za opremiti s kanalizacijo po državni uredbi še te, ki so manjše od 2.000 PE-jev, Brezje seveda notri padejo še marsikatero druge, mislim, da jih imamo 7, ki padejo za ta kriterij. Rok, mislim, da je relativno kratek. Tam nekje konec leta 2027.

To preprosto pomeni, da brez kakšnih evropskih sredstev, se pravi, zdaj DRR3 se bo tudi začel dogajati, brez tega ne bo šlo. Smo pa za Brezje že delali eno tako, na idejni ravni, že ene dve leti nazaj, variantno, kaj bi pomenilo, če bi zgradili kanalizacijo in jo peljali do kanala zgrajenega na Loki in potem, da gre na čistilno napravo. To je precej draga zadeva. Mislím, da je tam okoli milijona in pol. Kdaj je pa zdaj ekonomsko upravičeno, da pustimo še vedno opremljanje z MKČN-ji, je spet vprašanje, ker najbolj zanesljiva zadeva in ekonomska je pač da ti odpadna voda gravitacijsko teče in se na čistilni napravi prečisti. Ker čistilna naprava je zadostne kapacitete, je še kar nekaj časa ne bomo polno obremenili, ker nas niti pod razno v tržiški občini 16.400 še nekaj časa ne bo in da bi bili vsi priključeni. Tako, da vse je odvisno od teh dogovorov za razvoj regij, kje se bojo pokazale možnosti. Imamo pa Brezje na idejni ravni že sprojektirano, tako da tam bo zadeva šla verjetno dosti hitro skozi. Da bi pa zdaj še v vsakem naselju, je opcija tudi, da potem na koncu naselja narediš eno večjo čistilno napravo, je pa zdaj malo vprašanje. Dol imamo predimenzionirano, nove še vmes delati, višina investicije bo pokazala v katero smer se boste pač odločili. Ko bo zadeva tako daleč.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala Jasna, Jure ima še pojasnilo.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Jaz sem bil v ponedeljek v razgovoru z Ministrstvom za kohezijo in regionalni razvoj. V bistvu je zadeva toliko zagonetna, da ustaljen način razdelitve sredstev v okviru dogovora za razvoj regij je zakoreninjen nekako na kvoten sistem, ki je sicer neuraden ampak v veljavi že praktično 20 let, od prve finančne perspektive. Podan je bil predlog, da naj vseeno ministrstvo tukaj razmisli. Ker je tudi omejitev s strani sklada, da bojo financirani projekti, ki bodo pokrivali nad 2000 PE pri odvajanju in čiščenju odpadnih voda in nad 10.000 prebivalcev pri oskrbi s pitno vodo. Že sama Gorenjska ima kar nekaj teh sivih lis, se pravi neopremljena z vodovodi ali so konkretno za prenoviti oziroma z neizgrajeno kanalizacijsko infrastrukturo. V kolikor bi se uspeli dogovoriti in bi država oziroma ministrstvo vztrajal na tem, da naj regija pripravi en projekt, ki bo pripravljen in bo te kriterije proti Bruslju lahko dosegel. Znotraj tega bi pa občina potem, glede na to, katere projekte so sposobne financirati in izpeljati, ta delež potem lahko počrpale. S tem bi se kar pomembno zagata s strani države rešila, ker če ne bo morala tudi država do Bruslja te penale, kar se bo

2027 začelo dogajati, upravičevati. Bomo pa videli kako se bo to odvijalo naprej.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Mi bi lahko reševali s temi sredstvi, ki bi bila na voljo. Ravno te, ki so pod temi kriteriji, ki so zdaj v veljavi. Teh sivih lis je kar nekaj. Prav. Še kdo?

Ugotavljam, da ne. Tako, da bomo šli na glasovanje okoli tega predloga. Najprej ugotavljamo prisotnost. Ugotavljam, da je prisotnih 22 svetnic in svetnikov.

Dajem na glasovanje Predlog cene in subvencije cene čiščenja odpadnih voda ter cene in subvencije cene storitve, povezane z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami. Kdo je za? Je kdo proti? Ugotavljam, da je za glasovalo 21 in da je predlog soglasno sprejet. Hvala.

Ok. Gremo po vrsti sklepe, to ni bilo v redu. Prvega smo sprejeli, prav.

Gremo na drugi sklep, očitno ne moremo v paketu. Se pravi, glasujemo o drugem sklepu: »Potrjeni predlagani ceni veljata od 1. 2. 2024 dalje.« Kdo je za? Kdo je proti? Ugotavljam, da je sklep sprejet z 21 glasovi.

Prehajam na tretji predlog sklepa: Občinski svet Občine Tržič sprejme subvencije k cenam za gospodinjstva, ki so navedene v priloženi tabeli.« Kdo je za? Kdo je proti? Ugotavljam, da je predlog sklepa številka tri potrjen z z 21 glasovi.

Prehajam še na glasovanje še o četrtem: »Potrjeni subvenciji k cenam veljata od 1. 2. 2024 dalje.« Kdo je za? Kdo je proti? Ugotavljam, da je za glasovalo 21 svetnic in svetnikov in da predlog sprejet. Hvala.

Hvala tudi poročevalkam in predlagam pavzo 10 minut.

(Seja je bila prekinjena ob 20.18 uri in se je nadaljevala ob 20.32 uri).

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Prehajamo na **7. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG SKLEPA O JAVNIH PARKIRNIH POVRŠINAH NA OBMOČJU OBČINE TRŽIČ, KJER SE PLAČUJE PARKIRNINA.** Poročevalka in poročevalec sta Jasna Kavčič in Željko. Jasna, izvoli.

JASNA KAVČIČ (VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Zadnji veljavni sklep o parkirninah, v bistvu o tem ceniku, je bil sprejet maja 2022 in ta velja od takrat in sicer takrat smo na podlagi monitoringa oziroma tega spremljanja kakšni so učinki uredbe teh plačljivih parkirišč v prvi fazi, smo zaključili marca 2022 in na podlagi izsledkov je bil potem predlagan nov sklep na 28. seji občinskega sveta. Vse te stvari kar predlagamo in ti ukrepi bazirajo na sprejetem akcijskem načrtu parkirne politike Občine Tržič. Nekateri svetniki ste bili, takrat ko se je to sprejemalo leta 2021 tudi že člani občinskega sveta. Mogoče je pa tudi kdo pogledal kaj ta dokument prinaša oziroma kaj vse smo se mi nekako zavezali. Sicer strateški cilji, bom zdaj samo povzetek dala, strateški cilj parkirne politike in tega akcijskega načrta je zmanjšati zasedenost parkirišč. S tem olajšamo parkiranje za prioritete skupine. Iz središča mesta se umaknejo ne-prioritetni uporabniki in skrajšani naj bi bil na ta način tudi čas iskanja prostega parkirnega meta. Cilja je tudi urediti stanje na javnih parkiriščih, ustrezna signalizacija, okrepiti redarski nadzor, označitev in tako naprej. Z omejitvijo, parkirno politiko, bi prispevali k večjemu deležu hoje, kolesarjenja in javnega potniškega prometa, ki sicer je tukaj je osrednje to povezano. Potem bi tudi upočasnili povečevanje kapacitete parkirnih mest. To pomeni, da pač ne bi bile stalne zahteve, ja, občina dajte zgraditi dodatne javna parkirišča, toliko je vozil in tako naprej. Mi moramo z drugimi ukrepi to sproščati. Zmanjšali bi tudi pomen k avtomobilom usmerjeno prostorsko načrtovanje. Ne samo za avtomobile. Dajmo še za druge udeležence v prometu. Operativni cilji te parkirne politike so uvesti plačljivo parkiranje na najbolj zasedenih parkiriščih. S parkirnimi režimi ciljati na 85% zasedenost v konici. Za 10% zmanjšati zasedenost parkirišč s stanovalci, za 15% zmanjšati zasedenost zaposlenih in za 5% zmanjšati zasedenost parkirišč z obiskovalci in prilagoditev parkirnih standardov v občinskem prostorskem načrtu. Ta faza bo sledila potem, ko bo se letos začel se občinski prostorski načrt se spreminjati. To sem zato povedala kakšni so cilji, ker v gradivu smo potem to tabelico notri dali, ki je bila že iz monitoringa, ki je bil marca 2022 narejen in to je zdaj druga faza. To moram še povedati. Če kdo bo pogledal ta akcijski načrt je na strani 18 navedeno v kateri fazi se katero plačljivo parkirišče vzpostavi. Konkretno, zdaj ko imamo predlog za osnovno šolo in BPT, je to druga faza. V drugi fazi smo mi že maja 2022 dali dodatno Cankarjevo cesto in združili smo območja A - zdravstveni dom in B - Za Mošenikom

in tržnico - C in D - Cankarjevo cesto. Zato ker so zelo blizu in če ima nek amandma za stanovalce na enem, na drugem, da se to lahko tam kjer je zadeva bolj prosta. Glede na to, da pa tudi ta cena velja že kar nekaj časa, smo predlagali tudi dvig. Če ste v sklepu pogledali gre zadeva iz 0,40 na 0,50 eur na uro. S tem, da je prva ura parkiranja še vedno brezplačna. Parkirne dovolilnice, bodisi mesečne, bodisi letne, ostanejo enake. Zato ker z nakupom parkirne dovolilnice lahko parkiraš kjerkoli na A, B, C D in še zdaj, če bomo sprejeli na ostalih. Parkirni abonmaji ostanejo samo na teh parkiriščih A, B, C, D. Jih ne širimo in tudi ostane cena ista. Popravili smo pa cenike na turističnih točkah. Se pravi, Gorenjska plaža. Zdaj je bil samo 1 eur za cel dan, zdaj smo rekli, da bi bilo pa vseeno dobro 0,50 eur na uro, tako kot imamo drugje in za avtodome se tudi zadeva zvišuje. Na parkirišču Ljubelj ostane cena ista, 3,00 eur na dan. S tem, da smo zvišali tarifo za avtodome in kombinirana vozila ter za avtobuse. S tem, da parkirna dovolilnica za osebna vozila ostane na istem nivoju 20 eur, letna. V Dovžanovi soteski pa tudi ostane enako. Tako, da zdaj ti dve parkirišči, ki sta zdaj zelo obremenjeni, mi imamo zdaj cel kup spremljav preko kamer na parkiriščih. Se nam beleži zadaj in vidimo kakšna je zasedenost. Praktično sta osnovna šola in BPT, smo na 100%, tam je zelo težko dobiti kaj prostega. Tudi občani se pri šoli tam tudi pritožujejo, tisti bližnji, da uporabljajo. Je iz tega razloga tudi predlog, da bi se čas plačevanja parkirnine podaljšal iz 16.00 na 18.00 uro. To, bom rekla, tudi iz razloga, da tam, na teh parkiriščih tukaj, kjer imajo ljudje parkirne abonmaje, da sploh dobi še kakšno parkirno mesto, če se vrne kasneje iz službe ali karkoli. To je zdaj zelo na kratko. Bova z Željkom še kakšne stvari pokomentirala, ker verjetno vprašanja na to temo so.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala Jasna. Željko, imaš ti tukaj še za dodati? Boš potem odgovarjal. Prav. Predlog cen in parkirišč in plačljivih parkirišč se je obravnaval tudi na Odboru za okolje in prostor.

ANŽE PERČIČ (PREDSEDNIK ODBORA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Naš odbor je to obravnaval in sprejel sklep, da občinskemu svetu da v potrditev.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Gospodarstvo.

MARGARETA AHAČIČ (ODBOR ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE): Enako tudi Odbor velja tudi za Odbor za gospodarstvo.

S tem, da imam jaz vseeno en predlog o razmisleku višine parkirnine za avtodome na lokaciji bazen. Kjer je zdaj po novem predlogu 15 eur, v enaki višini kakor na Ljubelju. Tukaj imam nov PZA so odprli v Kranju pri vodovodnem stolpu. Za enako kvaliteto uslug, kot jih imamo v Tržiču pri bazenu, kjer je 20 eur na dan. Mogoče bi bilo v razmislek, glede na to, da nudimo kvaliteto storitev na bazenu precej boljšo kot pa na Ljubelju, da bi bila cena različna. V razmislek. Z moje strani morda predlog.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Odpiram razpravo. Ima še kdo kašno pripombo, predlog glede tega. Nika, izvoli.

NIKA PODAKAR: Jaz imam eno vprašanje najprej, bi samo preverila, v sklepu piše, da je parkirišče Za Mošenikom, se pravi pod mestno jedro umeščen in to pomeni, da se plačuje do 18.00, medtem ko v tem spremnem gradivu piše: »ukrep številka 1 - podaljšanje časa plačljivosti parkirišča .../nerazumljivo/... do 24.00 ure.«

JASNA KAVČIČ (VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Ne. Parkirnina na turističnih točkah.

NIKA PODAKAR: Dajte še spremno gradivo stran 2 pogledati, sklep 1.1.

JASNA KAVČIČ (VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Ja, to sem pa tukaj pojasnila. Glejte, ta del podaljšanje časa plačljivosti za parkirišče b Za Mošenikom. Je bil takrat maja 2022, ko se je monitoring delal so prebivalci tam predlagali naj bo 24 ur. Vendar sem tukaj zgoraj napisala v drugem odstavku obrazložitve, da tega dela nismo mogli realizirati, ker smo območje a - zdravstveni dom in b izenačili in parkomati in vse skupaj ne gre skupaj in tega dela nismo mogli izvrševati in je zato ostalo na obeh na a in b do 16.00 ure. Tehnično ni bilo izvedljivo in žal takrat nismo nekako pomislili, če združiš, da en del ne more imeti, da je enotno.

NIKA PODAKAR: Po predlogu o katerem bomo glasovali danes je do 18.00.

JASNA KAVČIČ (VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Tako.

NIKA PODAKAR: Do 18.00 ure Za Mošenikom.

JASNA KAVČIČ (VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Do 18.00, tako.

NIKA PODAKAR: V redu. Hvala.

JASNA KAVČIČ (VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Če lahko mogoče še to dopolnim. Če bi te predloge sprejeli, to pomeni da nekaj časa traja, da vidimo kako to deluje in bi potem zopet izvedli monitoring in bi videli ali pričakovani ukrepi izpolnjujejo te cilje. Če ne bo v redu, če bo pritožbe ali karkoli se lahko zelo hitro zadeva korigira in se spremeni. Tako, da ni to zdaj fiksna zabetonirana zadeva, ampak glede na to, da smo že z uvedbo na mestnem jedru, na teh parkiriščih dosegli učinke iz tega monitoringa, lahko tudi tukaj pričakujemo, da bo zadeva malo krožila. Ker zdaj na BPT-ju, tako kot je Željko tudi opazil, so vmes še avtomobili, ki so parkirani non-stop in imajo še malo snega gor.

ŽELJKO BABIČ (URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Danes jih je konkretno 7 komadov. To pomeni, da so več kot en teden nepremaknjeni.

NIKA PODAKAR: To je pa še druga stvar o kateri sem jaz hotela razpravljati. Drugače tudi sama, kadarkoli parkiram pri BPT-ju, vidim vsaj ena dva avta, ki sta tam brez tablic in že nekaj časa sumljivo isto parkirana. Meni se še zmeraj zdi, da bi nekje bolj na obrobju Tržiča pa morali imeti neko parkirišče, ki je brezplačno. Da se tja usmerja, da ljudje tam parkirajo in grejo potem peš v mestno jedro. Če bomo vse za plačati naredili pa... Še zmeraj se moramo zavedati, da večina ljudi, ki pride v Tržič, pride z avtom. Tudi jaz, vedno, priznam.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Nika, če ti lahko samo na kratko odgovorim. Tak parkirišče se predvideva, novi, pri Osnovni šoli Križe.

ŽELJKO BABIČ (URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Če bi jaz dodal, kapacitet nekih znotraj ožjega mestnega jedra nimamo. Da bi rekli, bomo nekaj gradili, dograjevali. Nekaj je bilo dograjeno z DRR, to pomeni zgradilo oziroma dogradilo se je parkirišče pri Merkurju. Znotraj BPT-ja, BPT pridobiva tudi

gradbeno dovoljenje za izgradnjo tudi parkirišča kateremu se bomo s to našo ploščadjo tudi mi pridružili, tako da v bistvu bojo neke dodatne parkirne površine. Pred kratkim smo tudi kupili na Cankarjevi cesti par parkirnih mest, tako da malo sledimo in poskušamo dograditi ali pridobiti dodatna parkirna mesta. Namen tega, kar zdaj delamo je dejansko razbremenitev oziroma preusmeritev. Mi smo nekako zdaj zasedenost Mošenika, tržnice in Cankarjeve ceste z 100% ali 103% zmanjšali na poprečno zasedenost 69%. S tem smo povzročili zdaj dodatno zasedenost na BPT-ju in DTO-ju. Z izenačitvijo, da je povsod plačljivo bi se ta procent nekako uravnotežil, vsaj tako pričakujemo, da bi bila nekako poprečna zasedenost na vseh parkiriščih 85%. Tako nekako je pokazal monitoring in to pričakujemo. Zdaj, kakor je pa Jasna rekla, če tega ne bomo dosegli, se te zadeve še vedno lahko spreminjajo ali bodisi z različnimi tarifami in na ta način spodbudimo, da se določena parkirišča bolj obremenijo in sprostijo. Kar bomo pa definitivno dosegli je pa to, da ta vozila, ki so parkirana za daljše časovno obdobje, to pomeni za par tednov ali mesecev, da se ne premikajo, jih bomo pa lahko porinili na ta bolj obrobna, recimo k Merkurju dol ali pa v BPT sam. Mi se ne pogovarjamo o 100 vozilih. Mi se pogovarjamo o tistih petih, šestih, ki odražajo nekje 10% kapacitete parkirnega mesta oziroma parkirnih površin na posameznem parkirišču.

JASNA KAVČIČ (VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Jaz bi dodala še to, da to pomeni, če je pač plačljivo v nekem časovnem terminu, je vsaj do takrat zasedenost znižana. Po 18.00 uri bo stanje na vseh parkiriščih, tudi na BPT-ju tako kot je danes. Ampak ne bo cel dan. Privilegij tam je še vedno sorazmerno blizu mestnega jedra. Ne vem zakaj bi nekdo, ki tukaj parkira za tržnico moral plačati, če hoče avto tam imeti, tam pa ne. Nekako ne vzpodbudimo ljudi, da iščejo variante ali pa če imajo zapuščena vozila ali karkoli. Če ni nič za plačati, ga je super pustiti, če pa moraš pa razmišljaš kaj boš z odvečnim ali pa če imaš preveč avtomobilov. Ali ga boš prodal ali karkoli. Malo bolj si racionalen. Tako, v tem kontekstu je treba te stvari si interpretirati.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Andraž se je javil.

ANDRAŽ ŽITNIK: Hvala za besedo. Jaz bi rad nekaj splošnega izpostavil. Namreč zavedati se je treba nekaj, da v naši državi, ne samo v Tržiču, parkirna vojna traja že cca 15 do

20 let. Za kaj gre? To gre za parkirno vojno v večstanovanjskih naseljih kot so večstanovanjski bloki. Ta zadeva ni ne zemljiško, ne kako drugače urejena in tudi nič ne kaže, da bi bila. Mi se zdaj pogovarjamo o ureditvi. Vsaka čast občinski upravi, da zadeve ureja, sicer zdaj v ožjem mestnem jedru. Ampak, kaj se dogaja. Uvajajo se nova plačljiva parkirna mesta. Pohvalno, v redu. Niso tako draga, so relativno poceni. Ampak, ljudje, sploh pa recimo razna gospodarska vozila se pojavljajo na zemljiščih na parkirnih označenih mestih, kjer so stanovalci, ki ne pridejo domov oziroma nimajo kje pustiti avtomobilov. Lahko ga pustijo samo na cesti. To se dogaja v Bistrici, to se dogaja na Ravnah in še kje. Se pravi, samo en primer bom dal. Vem, to je stvar državne ureditve, javne infrastrukture in tako naprej. Na primer, na Japonskem v več mestih sploh ne moreš avtomobila novega kupiti, če prej ne kupiš svojega parkirnega mesta nekje. To mi je en prijatelj povedal, ki je bil na Japonskem. V nekih mestih se to že dogaja. Zdaj, ne vem, kakšna je dolgoročna rešitev. To je dejansko vojna, ne samo med plehom, če se po domače izrazim, ampak med lastniki teh avtomobilov. Začeli so se izogibati plačljivim mestom. To je problem, ker vsa ta naselja, bom izpostavil za primer en stanovanjski blok. Ko je bil zgrajen, je vsako stanovanje imelo eno parkirišče ali dva celo. Seveda, razmere so presegle to stanje. Zdaj ima vsako stanovanje po štiri avtomobile, mladina se ne more več izseljevati, stanujejo praktično na enem naslovu in vsak ima svoj avto. Svoj avto ima pa zato, ker ga potrebuje. Zdaj je pa še dodaten problem nastal, gospodarska vozila so se začela kopičiti, razni malo večji kombiji, na teh parkiriščih. Jaz to zadevo spremljam, ne samo tam kjer stanujem. Tudi v Bistrici sem govoril že z marsikom. Isti problemi. Tako, da ja, vsaka čast občinski upravi, da se zadeve rešujejo kjer se dajo rešiti. Zavedam se, da je to problem lastništva te zemlje. Marsikdo recimo od mojih sosedov pravi, glejte, plačujem davek za zemljišče, tam se mi pa nekdo z dvema, tremi avtomobili, stanuje pa v Tržiču, pojavi in pravno-formalno mu popolnoma nič ne moreš. Se pravi, ne da se ukrepati. Ne policija ne redarstvo, ni instrumenta, da bi ga obrnil, da povzročajo kaos. Vejo pa, da to lahko. To sem na splošno. Kar se pa te ureditve tiče, ja, sem za. Rad bi na to opozoril, ker bo iz tega prometnega problema nastal en drug problem, ki bo težko rešljiv. To gre pa že na konkretne med soseske spore ali širše. Tudi etične lahko recimo, če temu tako rečemo. Samo toliko bi opozoril.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Jaz mislim, da deloma naslavljamo tudi s temi ukrepi. Je pa pot do ene bolj trajne, resne rešitve dolgoročna. Izvoli, Jasna.

JASNA KAVČIČ (VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Mogoče bi samo toliko pojasnila problem pri teh blokih, če tako rečem ali soseskah. Res, takrat ko so se gradile so bili normativi za parkirna mesta bistveno nižji kot zdaj. Saj je zdaj 1,5 po pravilniku in tako kot si povedal ima vsako stanovanje raje več kot dva. Zdaj pa, tisto kar iz preteklosti ostaja in so tam gor na Ravnah zaradi teh lastniških zadev težke stvari bile..

ANDRAŽ ŽITNIK: Bistrica isto.

JASNA KAVČIČ (VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): ...ko so se komaj bloki v etažno lastnino vpisali, kaj šele, da bi se pripadajoče zemljišče določilo. Ker v primeru, da bi bilo za konkreten blok določeno kaj sodi k stavbi bi takrat lahko dobesedno postavili rampo in si razdelite znotraj. Točno zarišeš, tukaj je od tega stanovanja, ampak tako daleč še nismo. Zdaj pa vsak pripelje kamor hoče. Bistrica recimo, pri Kitajskem zidu in tam tudi mi težko ukrepamo, čeprav je parkirišče tisto veliko, ki je bilo za cel kompleks delano, na občinski zemlji, ker imajo pa vloženo za določitev bloki skupaj, za določitev pripadajočega zemljišča žal postopek ne steče, da bi šlo kaj naprej. Konkretno je pa težava v tem, da mi tam nek red težko delamo, če je opcija, da ga celo izgubimo. Če bo sodišče presodilo, da to spada k vsem tistim blokom, bo to še en kaos potem nastal. Tako, da je to to. Kovorska, recimo, za te bloke od garaž nižje dol, je bil postopek zelo optimalno že izpeljan, mislim da od 15 ali 17 dol. Zadaž tam je možnost in zdaj so stvari zastale, mislim da se lansko leto še ni nič premaknilo. Tudi tam je bilo že mnenje urbanista pripravljeno. Potem ima pa nepremičninski sklad razpis za svoje, ker je eden od blokov to. Potem posamezniki z odvetniki tudi svoje, takoj da bo očitno še kar nekaj časa trajalo, ampak tam bomo mi tisto zemljo, ko bo sodišče določil za to dali, ker opcija je, da se zadaž lahko še kaj naredi. Ampak ljudje pričakujejo, da bo to občina naredila. To je pa zmotno.

ANDAŽ ŽITNIK: Ja. Zato izpostavljam ta problem.

JASNA KAVČIČ (VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Je rešitev v bistvu v tem, samo to še nismo pri nas tako daleč, da bi

potovalne navade spremenili. Če recimo Ljubljano pogledamo, marsikdo v mestnem jedru sploh avtomobila nima ali ga ima nekje tako. Mi pa tega javnega potniškega prometa, ga nimamo, da bi krožil tako kot je bilo včasih, se še spomnimo lokalca. Tako, da sprememba potovalnih navad bo morala enkrat priti, težko se pa vsaj starejša populacija spravi na kolesa in da bo zdaj tudi na tem področju kaj več.

MARGARETA AHAČIČ: Če je potreba z lokalcem. Dati ljudem možnost, pa je potem na njih...

.../več govornikov hkrati/...

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Ok. Bojo še komentarji, izvoli.

TAMARA FIKSL: Jaz bi imela tudi še eno vprašanje. Glede vsebine v tem dokumentu »obrazložitev«, kar smo že prej. In sicer številka 3 in številka 4. Cene so tukaj navedene drugačne, kot pa potem v sklepu.

JASNA KAVČIČ (VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Ta dokument je bil pripravljen takrat. Je bilo že razmerje 0,40, 0,30. Če pa mi zdaj predlagamo tam kjer je 0,40 0,50, je pa potem v istem razmerju za 10 centov razlika na teh, kar se na novo predlaga. To je treba tako razumeti.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Se pravi, da veljajo cene iz sklepa.

JASNA KAVČIČ (VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Ja.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Še kdo na to temo? Jaka, izvoli.

JAKA JANKOVEC: Hvala za besedo. Jaz ne morem mimo dejstva, da to spet dajemo na pleče prebivalcev mestnega jedra. Težave imamo z oživitvijo mestnega jedra. Lokali po večini samevajo in so neinteresantni za gospodarsko dejavnost. Stanovanja so kakor so in se mi zdi, da bomo s širitvijo plačljivih parkirnih mest, to zadevo še bolj zaostрили in ne bomo nič profitirali na ta račun. Zato bom glasoval tudi proti širitvi plačljivih parkirnih mest.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Prav. Hvala. Je kakšen komentar na to?

ŽELJKO BABIČ (URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Jaz bom tako rekel. Kar se tiče gostinske dejavnosti ali uslug javnih, takšnih in drugačnih. Ura parkiranja je brezplačna,

naslednja je potem plačljiva. Dobršen del parkirišč ostaja še zmeraj v modri coni. Ohranja se tako na Cankarjevi cesti, kakor na Predilniški cesti. Tako, da ne vem. Glasovanje je seveda vsakemu prepuščeno po lastni presoji.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Določen del teh ukrepov se nanaša na ravno na prebivalce starega mestnega jedra, da bojo lahko lažje prišli do »park placa«. Več ali manj vsi plačujejo dovolilnice oziroma abonma, kakorkoli se že temu reče. Pojavljajo se problemi, predvsem za Mošenikom, da ljudje, ki imajo plačan abonma ne pridejo do parkirnega mesta tam kjer bi ga lahko imeli. Ravno zaradi teh, ki puščajo ali tovorna vozila ali nekdo, ki je izkoristil sistem in zdaj po četrti uri tam parkira in ga pusti v nedogled. S temi ukrepi tudi to delno rešujemo.

ŽELJKO BABIČ (URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Jaz bi se mogoče še dotaknil gospodarskih vozil. Mi imamo na vseh naših javnih parkiriščih prepoved parkiranja gospodarskih vozil. Je pa to tako, takrat ko redarji izvajajo nadzor, se ta vozila malo odmaknejo. Takrat, ko je malo več nadzora se umaknejo, potem ga ni, se spet pojavijo. Bila so tudi že neka dogovarjanja z GGD-jem, z njihove strani so potem zastala, da bi oni našli neko primerno parkirišče za ta svoja vozila, ker jih je kar nekaj. Nekaj se jih je samih od sebe umaknilo znotraj BPT-ja. Saj jih verjetno opazite. Je pa teh gospodarskih vozil kar precej, tako da tudi mi zaznavamo ta porast. Bomo v prihodnje s povečanim nadzorom tudi to zadevo probali v čim večji meri...

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Nekajkrat smo tudi ukrepali, a ne Jure, in se dogovorili tudi redarstvom, ampak...

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Tako je, zagnal smo parkrat pa je bilo malo bolje. Potem je spet malo padlo, zdaj ko se redarska služba v Kranju krepi, čakamo da ti novi redarji zaključijo z usposabljanjem in nekje v aprilu računamo, da bojo polna pooblastila imeli in bojo bolj striktno to spet začeli izvajati. GGD-ju smo dvakrat rekli, da naj vseeno ne izvaja tega, da zaposleni, ki tukaj živi pride kot z osebnim avtom, ampak to je poltovornjak, ga parkira tukaj. To ne zasede več eno parkirno mesto, ampak dva do tri. Teh poltovornjakov je več kot 10 parkiranih. Vsakič je tam Za Mošenikom ali tam na parkirišču od BPT-ja dol. To dejansko odžira ostalim parkirna mesta. Zato so ti

ukrepi zdaj v to smer usmerjeni, da ukrepamo kjer lahko ukrepamo. Tam, kje ne moremo, na žalost ne moremo.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Drago.

DRAGO ZALAR: Hvala za besedo župan. Moram reči, da se zavedam recimo izzivov glede parkirišč in vsega tega. Tudi jaz pozdravljam napore, ki jih vlagate v to. Tudi sam se strinjam, verjetno bi bilo prav in je prav, tako kot je direktor rekel, da redarsko službo mogoče malo bolj aktiviramo. Tisto kar sem hotel povedati pa niti nima direktne veze s tem, kar se danes pogovarjamo. Ampak bi pa rad spomnil na to, ker se mi zdi, da bi bilo prav, da bi en pravi razmislek naredili. Govorim kot šolnik in kot ravnatelj, parkirišče pred Osnovno šolo Tržič. Sem slišal podatek, da je 100% zasedeno in tako naprej. Jaz mislim, da bi morali mi zelo kmalu razmislek narediti na to, da je to parkirišče, ki je pred šolo. Da se tam pred šolo dogaja marsikaj kar ima šola v programu. Vem, da nimamo parkirišč kar tako, ampak vi se morate zavedati kakšna specifika je tam. Prej je, recimo Anže povedal in je dal predlog tam, da bi se zarisala tam zadaj pri zdravstvenem domu in tako zadeva za peš. Si vi predstavljate, da tukaj med avti tečejo naši otroci. Vsak dan. Si predstavljate, da e bo nek dan slučajno nekaj naredilo. Prej sem tam videl Silvota, leta je bil športni pedagog, jaz sem tudi bil v tej šoli. To se pogovarjamo že 20 let in opozarjamo to zadevo. Samo rečem, da bi bilo prav, da bi naša sredina to zadevo vzela v misli in poiskala kakšno rešitev, ta pravo, ker tak »status quo« kot je zdaj je alarmanten, da ne bom rekel slab. Potem nadaljujem naprej še to, to ni samo športna vzgoja in tako naprej, pomislite na vse dneve dejavnosti in tako naprej, ko Luka tour pride s tremi, štirimi, petimi avtobusi, v polno parkirišče, 100% ste rekli. Veste kaj je to, mi imamo tako blazno srečo, da se tam ni še nič zgodilo. Bi bilo pa prav, da kmalu resno se o tem recimo razmisli in neko strategijo naredi kako tiste avte od tam čim bolj stran. To bi bil pa moj apel recimo k temu. Hvala.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Dajmo počakati zdaj prvo ta ukrep...

DRAGO ZALAR: Razumem in podpiram. Sem rekel, da ni v povezavi.

JASNA KAVČIČ (VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Samo toliko če lahko pokomentiram, imamo mi v tem akcijskem načrtu prav parkirišče BPT, da na območju občinskega parkirišča pri BPT, ki deluje kot oddaljeno parkirišče, naj se prouči možnost njegove nadgradnje. To pa pomeni, da bi, tako kot je po OPN-ju že nekako predvideno, da je še eno etažo možno narediti. Se pravi, tam imamo malo nivojsko že vse skupaj in se verjetno neka dobra projektna rešitev da dobiti tudi mogoče s preureditvijo tega križišča oziroma teh cest, pridejo skupaj in vse lepo upočasniti in dobiti. Tukaj bi bila ena od opcij.

DRAGO ZALAR: Super, saj to je tisto kar sem jaz hotel povedati. Jaz razumem, zato sem tudi rekel, da ni povezano s tem, kar se danes pogovarjamo. Razumem, da bi bil en drug korak, tretji, sem pa želel, da ga ozavestimo kot, se mi zdi, zelo pomembno zadevo v našem okolju.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Prav, hvala. Še kdo? Najprej Mladen, potem Drago.

MLADEN NOVKOVIČ: Hvala za besedo. Jaz se v določenem delu strinjam z Jako. Mislim, da te rešitve ne sovpadajo z idejo o oživljanju mestnega jedra. Da tukaj predvsem manjkajo zadeve, da bi vključili v to zadevo, ne samo plačljiva parkirišča, še BPT, ampak da bi razmišljali tudi o tem kaj se lahko, o javnem prevozu. Malo drugače, da povežemo recimo Bistrico in Tržič. Potem o širitvah, ne da se ne da pridobiti novih parkirnih mest. So bile debate že tukaj pri zdravstvenem domu, ko se je delal ta parkirišče, da bi se dalo takrat narediti še na oni strani, da bi se vsaj po dolgem parkiralo. Je deset parkirišč za mestno jedro že veliko. Potem je zdaj tam gori na gradu, stanovalcev, se kmalu ne bo dalo več parkirati. Bojo še ti dol prišli. Imamo možnost, ta parcela pri muzeju, tam bi lahko rešitev iskali, je precej velika parcela za velik parkirni prostor, ki je zelo blizu mestnega jedra in bi se tudi dalo rešitev iskati. Opcij je še precej. Ne samo v tej smeri, pojačevati redarstvo in kaznovati ljudi, ampak dajmo probati najti take rešitve, da bojo prebivalcem, obiskovalcem mestnega jedra v korist. Ne pa iti z eno represijo in kar nekako, da moramo ljudi navaditi, da bojo prišli peš in s kolesom. V bistvu smo pa danes, kar nas je tukaj, vsi prišli z avtom. Jaz sem tukaj v mestnem jedru že skoz in to spremljam že precej časa in poznam zadevo, kako ljudje razmišljajo. Saj so določene stvari v redu. To je izredno za pozdraviti recimo, da je

prva ura brezplačna. Vsaj kar je teh gostinskih storitev, dejavnosti, je to super. Ampak dajmo probati povečati, vsaj za 10 parkirišč, pa za 10. Se da. Že tam, ko smo fejest falili, pri zdravstvenem domu, kjer bi lahko na obe strani naredili. Tam bi naredili vsaj še ene 20 do 30 parkirišč in ta parcela zraven Goloba, ne vem zakaj se ni v to smer izkoristila. Ne vem ali je prodana ali ni, kakorkoli, ampak tam se tudi da še narediti. Tako, da marsikaj se da, samo.. Mislím, da je treba še kakšno drugo stvar.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Prav. Hvala. Prometna politika je zelo zanimiva zadeva. Ni čisto lahko rešljiva, kdaj se zdi, da pač nekje lahko narediš parkirni prostor, pa ga ne moreš. V starem mestnem jedru zelo hitro trčimo v ZVKD in podobno. Tudi v našem razmišljanju, če hočemo imeti vse zabetonirano in zelene površine dati ven iz mestnega jedra. Jaz si nekako ne predstavljam, da ena obnova dvorca zgleda tako, da je dvorec obnovljen, okoli je pa parkirišče za stanovalce. To mi nekako ne bo delovalo. Ideje so bile že, da pač gor kar park ukinemo in naj bo še tam parkirni prostor. Kar se muzejskega vrta tiče, je tudi ena redkih lepih zelenih površin, ki jo marsikatero mesto nima in bi plačali zanjo ogromno. So pa tendence prebivalcev nekaterih tam okoli, da bi bilo to najboljše, da je vse »park plac«. Mislím, da moramo rešitve nekje drugje iskati. Eno je nadgradnja BPT-ja in predvsem tam, kjer so res degradirane površine, ki se jih lahko da spremeniti v parkirišča. Samo mestno jedro mora biti pa toliko zanimivo, da se tudi obiskovalcem spleča potruditi in iti peš, ker iz BPT-ja do mestnega jedra imaš ravno dve minuti hitre hoje ali pet, če si še kaj ogledaš. Ima še kdo kaj na to temo? Mladen izvoli, Drago potem izvoli tudi ti.

MLADEN NOVKOVIČ: To vse drži. Jaz bi tudi raje videl zelene površine, ampak mi se moramo odločiti. Zelene površine ali pa dajmo ljudi in storitve ven. Tukaj se je treba odločiti kaj. Imamo ljudi, imamo storitve, radi bi oživelí mestno jedro. Oboje ne gre. Treba se je opredeliti.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Ampak recimo dostop do salonov na Trgu svobode je eno minuto iz parkirišča. Parkirišče na tržnici je popoldne lahko dobiti »park plac« in ta navada, da se je pa včasih parkiralo kar po Trgu svobode. Hvala bogu smo to šli čez. Se je tudi spremenilo in nekako sprejelo. To velja tudi za vse ostale. Če je zdaj neka stvar atraktivna, bo šel tudi minuto, dve ali celo pet minut peš.

.../več govornikov hkrati/...

MLADEN NOVKOVIĆ: Ravno to sem hotel povedati, da tukaj... Na plac pojdite, sobota ob 9.00 dopoldne, včasih čakaš 15 minut, da vidiš enega človeka. 15 minut. Popoldan, pojdite pogledat ven. Jaz, ko zapiram lokal ob sedmih, v petih dneh vidim enkrat enega, največkrat pa nobenega. Toliko o tem, koliko kdo lahko pride...

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Vem, ampak s tem, da sprostimo parkiranje na Trgu svobode, verjetno ne bomo tega problema rešili.

MLADEN NOVKOVIĆ: Ne, ne bomo. Ampak treba je narediti še kakšen »parkirni plac«, jaz sem to želel povedati.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Drago, izvoli.

DRAGO ZADNIKAR: Hvala za besedo. Jaz se dejansko strinjam z vsemi razpravljavci, ki ste povedali takšne in drugačne probleme, okoliščine in tako naprej. Ampak, če konec koncev gledamo to mestno jedro. Razumem Mladena, to je zaprto, degradirano območje, katerega stanovalci so omejeni. So omejeni s parkiranjem. Gremo dve ulici iz mestnega jedra, do blokov, tam lahko vsi parkirajo in tudi lahko na pločnikih, ne vem kje, na cesti in tako naprej, sproščeno. Gremo na fabriko, vidiš, da tam določen blok zaseda parkirišče in ima parkirišče na zemljiščih, ki v njihovi lasti. Na primer, gradimo določene nove cestne odseke, naredimo parkirišča. Kdo jih zasede? Stanovalci. Zmeraj iz enega okolja prenašamo probleme v drugo okolje. To bo zdaj isto. Če pogledamo, zdaj prideš v mestno jedro, povsod ene table, utripa zeleno, rdeče... Postavili ste prometno signalizacijo že na nov sklep, ne vem, potem se pogovarjate o monitoringu... Zakaj nismo seznanjeni s tem monitoringom? Potem pogledaš akcijski načrt in ugotoviš na primer... Ne vem, ali jaz narobe gledam ali pa na primer, če pogledate akcijski načrt. Jasna, prej si govorila, na strani 18, vidimo na primer, da so te cone čisto drugače označene. Tukaj je akcijski načrt, ki je bil sprejet, govori povsod o urah, da naj bi bilo do 16.00 ure, pa potem sproščeno. To ste že dali nekako pojasnilo. V akcijskem načrtu D - plačljivo parkirišče je glasbena šola, E - osnovna šola, F - knjižnica, G - BPT. Ampak ne vem, to ste nekaj spremenili.

JASNA KAVČIČ (VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Parkirišče je parkirišče, tam kjer je označeno.

DRAGO ZADNIKAR: Ja, označeno. Zdaj se sklicujete na akcijski načrt. Na primer, če pogledaš akcijski načrt nikjer nimaš, maš navedeno na primer za glasbeno šolo, da je parkirišče...

ŽELJKO BABIĆ (URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Zadeva je taka. Akcijski načrt je bil izhodiščni dokument. Temu je sledil monitoring, kije povedal nekaj. Mi, zato, da ne bi bili koraki preveč brutalni naenkrat, jih delamo postopoma. Ne želimo si zdaj, res, čisto vsako parkirišče spraviti v plačljivo. To je bil predlog, projektne skupine kaj vse bi lahko naredili. Ni pa nujno, da mi to naredimo. Predvideno je bilo, oni so šli malo bolj na široko. Mi smo to zadevo zožili, ni potrebe v tem trenutku, da bi zdaj še uvedli plačljivo parkirišče na parkirišču Šolska 4, ki je v bistvu neurejeno. Ni potrebe, da uvedemo še plačljivo parkirišče za knjižnico, ker zaenkrat še ta zadeva funkcionira. So pa to neki bodoči koraki, če bo monitoring, naslednji, pokazal, da je potreba po tem, se bo šlo tudi v to smer. Seveda, če boste potrdili. Problem je tudi slediti s to prometno opremo. Nakup enega parkomata stane 7.000 eur, brez davka. Večina teh parkomatov se slabo pokriva. V bistvu, če gledamo Cankarjevo cesto, bomo po tej dinamiki pobiranja denarja, ga bomo odplačali v treh do štirih letih. Tako, da ni vse samo inkasanstvo, mora temu slediti tudi infrastruktura. Zato pač menimo, da je treba iti postopoma po določenih korakih.

JASNA KAVČIČ (VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Tam bi samo pojasnila. Očitno sem jaz, ko sem gradivo pripravljala, zamešala oznako G. G je BPT, E je pa osnovna šola. Se opravičujem. Tudi ni problem v sklepu to tukaj zamenjati, da bo prav pisalo, da gre tudi z grafiko skupaj.

ŽELJKO BABIĆ (URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Kar se tiče parkiranja višje gor, izven mesta. Mi lahko, kot občina, upravljamo in urejamo prometni režim na javnih parkiriščih. Žal, Ravne je zgodba taka kot je. Večina lastništva Raven je že zmeraj v lasti BPT-ja in mi ne moremo urejati nekje, kjer nimamo sploh pravice. To kar se dogaja znotraj teh parkirišč ali bo cesti. To je tudi brada, zaradi tega, ker ti ljudje oziroma stanovalci teh blokov dolga leta niso urejali svojih pripadajočih zemljišč. Ali jih niso mogli ali pa ni bilo želje. Ista zgodba je v Bistrici in ista zgodba je v Pristavi. Pač povsod tam, kjer so večstanovanjski objekti, ker se ni urejalo, je stanje tako kot je. Lepo stanje kako zgleda parkiranje okoli blokov je na Zelenici, kjer so se lastniki dogovorili, razdelili zemljišča, razdelili

parkirišča in tam težav nimajo. Tam, kjer pa ljudje čakajo, da bo občina uredila nekaj kar ne more urejati je pa stanje tako kot je. Mi smo v lanskem letu tudi šli korak naprej. To pomeni parkiranje na Koroški cesti, kjer je bilo sporno od Dolharja do vrha klanca. Je bi bilo boleče za stanovalce, ampak to je bil problem. Smo se odločili, bomo to zadevo ukinili, zaradi tega, ker je bilo pod vprašajem varnost otrok, ker je bilo tam zoženo in smo to parkirišče ukinili. Ja, ta vozila so se premaknila nižje na parkirišče, ampak zdaj tam nimamo problema. So pri gradu, ja, ampak to je tudi naslednja faza, ki jo bomo urejali. Saj pravim, koraki si sledijo.

.../več govornikov hkrati/...

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Vem, je pa tudi vprašanje za nazaj, s katerim se nočem ukvarjati, se mi pa večkrat poraja. Kje je bila politika prej? Kje se je urejalo vse te zadeve, ki so nas zdaj ujele in jih probamo aktivno urejati. Zakaj se to ni urejalo v obdobju od 2010 do 2022? Verjetno občinski uradniki ne urejajo tega.

ŽELJKO BABIČ (URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Ste omenili grad. Ne vem koliko vas ima otroke iz mestnega jedra Tržiča, ki se družijo na teh igralih pod gradom. Jaz si ne predstavljam kaj se bo zgodilo, ko bo nekdo nekoč pozabil zategniti ročno in bo vozilo zgrmelo dol na otroško igrišče. Ampak to se noben ne vpraša. Ko bomo pa tam zarezali notri z nekimi ukrepi bo pa totalen revolt. Pri meni je tudi tako, jaz ne morem kupiti še petega avtomobila, ker imam parkirišče za štiri. Ne morem si kupiti avtodoma, če nimam prostora za avtodom. Eni pa to v mestnem jedru ne razmišljajo. Kupijo štiri avtomobilov, kupijo pet avtomobilov, grejo se šverc z avtomobili in ne moremo tem željam in potrebam slediti. Pač občani se bojo morali zavedati, da živijo v mestnem jedru, da razpoložljivih parkirnih mest je toliko kolikor jih je in to je to. Naša naloga je pa, da to zadevo probamo na čim bolj tak način uravnavati, da je za vse enako. Zame, ki pridem v službo, ker sem občan Tržiča in za nekoga, ki živi tukaj. Meni, kot prihajajočemu v Tržič, nič ne pomeni, če je celo mestno jedro zaparkirano s stanovalci, ki po cel teden ne premaknejo vozila.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Ok. Dvig cen in širjenje plačljivih parkirišč zagotovo ni nek političen ukrep, ki bi meni prinesel pike. Zavedam se, da bo letelo po županu, ampak

določene zadeve je treba urejati. Zato je naš predlog tak kakršen je. Je nepriljubljen, ampak zdaj bi jaz končal to debato, ga dajemo na glasovanje in vidimo kje smo. Če se strinjate, malo smo že dolgi. Tukaj samo še, zamenjata se ti dve črki.

Margareta je predlagala dvig cene za avtodome pri bazenu. Se strinjamo, da to vključimo ali ne v to glasovanje?

DRAGO ZALAR: Jaz se.

DRAGO ZADNIKAR: Jaz se strinjam. Če pogledamo parkirišče nad Gorenjsko plažo, je opremljeno. Na Ljubelju ni opremljeno.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Ja. Se strinjamo, da dajemo, da cena se popravi v sklepu notri nad Gorenjsko plažo na 20 in bomo to potem tudi zdaj glasovali.

Ugotavljamo prisotnost. Ugotavljam, da je prisotnih 20 svetnic in svetnikov. Dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: »Sprejme se Sklep o javnih parkirnih površinah na območju Občine Tržič, kjer se plačuje parkirnina.« Kdo je za? Kdo je proti? Ugotavljam, da je za glasovalo 11 svetnic in svetnikov, proti 6. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Hvala.

Prehajamo na **8. TOČKO DNEVNEGA REDA - STRATEGIJA RAZVOJA ŠPORTA IN ANALIZA STANJA ŠPORTA TER ŠPORTNE INFRASTRUKTURE V OBČINI TRŽIČ - SEZNANITEV Z OSNUTKOM.** Vabim tudi poročevalce oziroma pripravljavce strategije, da se nam tukaj pridružijo. Za samo kratko predstavitev strategije so zadolžili mene, ker jo predlaga občina. Tako, da bi šel kar na kratko predstavitev, potem pa še, če bojo vprašanja, so tukaj glavni pripravljavci te strategije.

Namen te strategije je, da pač probamo sistematično si zastaviti neke cilje na področju športa, da se opredelijo ključne usmeritve, prioritete, programe, ki jih občina želi podpirati v naslednjih letih. To je nek tak osnovni namen. Zavedamo se, da je to dinamičen dokument in ki se bo skozi same letne programe športa dopolnjeval, usklajeval, ampak z samo strategijo postavljamo neke usmeritve. Strategija ima, bom rekel temu, 16 ključnih ciljev. Prvi od teh je infrastruktura za športno dejavnost, se pravi ustrezna športno rekreacijska infrastruktura za vse občane. Drugi tak ključen cilj je povečanje proračunskih sredstev. Več denarja

na javnih razpisih za sofinanciranje programov na področju športa in cenejša vadba v klubih, ki lahko zavzema tudi vse mlajše in je prilagojena njihovim socialnim razmeram. Tretji od ključnih ciljev je, da je šport za vse občane. Športna dejavnost, vemo kaj pomeni, izboljšanje telesne dejavnosti, s tem tudi več zdravja med našimi občani in pa seveda tudi spodbujanje tekmovalnih dosežkov in druženje preko športa. Četrty cilj je podpora vrhunskemu športu, to pomeni, da če skozi bazo zraste pri nas tudi kakšen vrhunski športnik, da ga probamo spodbujati oziroma podpirati tudi kasneje njegovo kariero tako na nacionalni, kot na mednarodni ravni. Peti ključni cilj, ki smo ga tudi zdaj naslovili, pa mogoče prej ni, je spodbuda strokovnega trenerskega kadra. Ugotavljamo vsi, da pomanjkanje tudi na tem področju je. Marsikateri klub se srečuje s tem. Povezano je tako s financami kot tudi s samim naborem trenerjev, strokovnjakov, s področja raznih panog. En cilj, ki ga bomo tudi zasledovali, je povečanje vpisov v športne klube. Naš cilj je, vsaj 10 do 15 procentov povečanje vpisa in 5 procentov manj osipa letno. Zavedamo se, da eden od teh razlogov je tudi, da v Tržiču ni srednje šole. Da vsi po končani osnovni šoli in odhodu otrok drugam, se pravi v kadetskih selekcijah, pomeni tudi zapuščanje klubov v Tržiču in prehod v druge športne sredine. In pa nekje, kar nismo zadnja leta bili najboljši, to je pa število kategoriziranih športnikov. Zato je tudi naš cilj, da število kategoriziranih športnikov z leti naraste v občini Tržič. Sedmi cilj, ki ga bomo zasledovali so uspehi v kolektivnih in individualnih športih. Cilja sta, da vsaj dva kolektivna športa v Tržiču tekmujeta vsaj v državni mladinski ligi. S posamezniki ali pa s športniki, ki sodelujejo v kolektivnih športih pridemo spet, da je kakšen Tržičan na olimpijskih igrah in da bomo ponosni na to. Osmi cilj, ki smo ga tudi uvrstili v samo strategijo športa je neka ideja, ki je zrasla oziroma rasla zadnje pol leta. To je pa ustanovitev Muzeja športa, slovenskega, v občini Tržič. Naredili smo že idejno zasnovo. Imeli smo tudi že kar nekaj pogovorov, tudi na ministrski ravni, neka podpora je. Iz ene strani, iz ene strani je prišlo tudi do kontra reakcije, ki je spodbudila nekatere, ki delajo na teh področjih k resni aktivnosti, ki jo prej nismo zaznali. Ampak je že to sam plus. Bomo pa nadaljevali s to idejo. Se sliši malo drzno, ampak mislim, da naša rešitev, ki jo ponujamo je en premik tudi v razmišljanju na državni ravni in kako to izpeljati nek projekt tako preko zasebnikov kot tudi preko občine in tudi same države. Deveti cilj je povezovanje in sodelovanje, kar pomeni, da to pomeni med klubi isti panogi in v različnih

panogah. Hočemo doseči tudi to, da panoge oziroma delavci znotraj panog in klubov spoštujejo tudi ostale športnike, da sodelujejo tam, kjer lahko sodelujejo, da to ni borba za boljši prostor, za več denarja, kar normalno je, ampak da tudi vidimo kje se da določena sinergija vzpostaviti in da pridemo do neke »win-win« kombinacije med samimi klubi in tudi mogoče med dvema različnima panogama. Sodelovanje tudi s sosednjimi občinami. Neko tako sodelovanje, kot primer, že kar dobro deluje, to je recimo sodelovanje med Radovljico in Trzičem na področju rokometu. Predvsem moškega rokometu in upam, da gremo po tej poti naprej, da najdemo tiste sinergijske učinke, ki bojo omogočili otrokom, da imajo najboljše pogoje. Izvedba in nadgradnja programov, en tak cilj je, da do 12. leta otroci spoznajo čim več različnih športnih panog, da lahko vključujejo, da najdejo svoj šport, da uživajo v njem in da se mogoče kasneje odločijo za resno ukvarjanje s tem športom. Eden od takih ukrepov je tudi sofinanciranje učiteljev programa v prvi triadi, ki ga kot ena, ne bom zdaj rekel, redkih, nimam statistike... Ampak, ena redkih občin udi spodbujamo. S katerim so zadovoljne vse osnovne šole in ga toplo pozdravljajo in ga mislijo tudi nadaljevati. Nekje, kjer smo povečali tudi sredstva, so to počitniški programi, kjer imamo tudi zelo dober odziv in jaz mislim, de je tudi to eden od ukrepov za otroke in za mladostnike v Trziču, ki bodo imeli marsikaj od tega. Krepitev prostovoljstva v športu, prostovoljcev je seveda vse manj, na vseh različnih področjih, ne samo v športu. Ampak, probamo narediti tudi kaj na tem z neko popularizacijo, bolj sodobnimi metodami in da privabimo ljudi, ki hočejo, da lahko tudi prostovoljno sodelujejo v športu. Organizacija prireditvev, zasledujemo, da so te prireditve množične, da mogoče nadgradimo tudi lokalni nivo, da se probamo polotiti tudi prireditvev, ki bojo regijskega in nacionalnega pomena. Marsikaj je bilo v tej smeri tudi že narejeno. Od organizacije krosov do tekov in tako naprej, tukaj je tudi še veliko idej in zasledujemo tudi ta cilj. Tu so mišljena tudi državna prvenstva in neke tradicionalne prireditve, kjer smo bili Trzičani posebni, pa so mogoče zamrle in jih v športnem pomenu lahko spet obudimo. Eden od ciljev, ki ga zasledujemo je tudi to, da se recimo vsaj 3000 ljudi v občini Trzič odloči in donira del dohodnine za podporo športnih društev. Štirinajsti tak cilj je tudi ustanovitev, oživitvev, nadgradnja športnih društev po vse KS-jih. Imamo kar nekaj dobrih primerov kako znotraj KS-ja se lahko ustanovi tudi športno društvo, kako dobro deluje in je neka točka, kjer je tudi srečevanje različnih generacij.

Recimo Podljubelj je bil en tak primer in da se to še kje v kakšni krajevni skupnosti tudi pojavi.

MARGARETA AHAČIČ: ... entuziastov.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Absolutno se tukaj nanaša na marsikaj. Veliko teh ciljev je med sabo povezanih. Če bo nekje bolj rasel, bo spodbuda tudi za drug cilj. Povezanost športnih organizacij s turizmom. O tem smo se tudi pogovarjali, se pravi vsak športni dogodek je, če je na višji ravni ali je to državna, nacionalna ali pa tudi mednarodna, ima tudi neke posledice na področju turizma. In nadgradnja športne zveze, sodelovanje z zdravstvenim domom, različnimi izvajalci športnih programov in kot smo zapisali prenos znanja med institucijami. To je v grobem, zdaj sem bil malo hiter, ker smo šli tudi na odborih že to čez in marsikdaj smo predebatirali vse skupaj to. Ključni cilji znotraj strategije. Jaz osebno zelo pozdravljam to strategijo. Mislim, da je tudi naše sodelovanje s športno zvezo kar vzorno in da v nekem skupnem sodelovanju, upam in verjamem, da bomo marsikaterega od teh ključnih ciljev tudi dosegli. Enega malo bolj dolgoročno, nekatere pa tudi hitreje.

Naredili smo tudi nek plan infrastrukture. Jaz zdaj vse skupaj ne bi šel. Ravno so neki malo bolj kratkoročni, neki dolgoročni. Verjamem, da zajemamo vse športne panoge, ki so v Trziču. Nekje so vložki večji, nekje manjši in bomo pač zasledovali. Zelo težko je bilo tukaj, pogovarjali smo se ali določimo neke prioritete ali ne. Težko je postaviti prioritete pri marsikateri infrastrukturi bomo morali zasledovati državne evropske razpise, kjer lahko pridemo skozi, ker nekatera vlaganja so tako velika, da jih občina z našimi sredstvi težko prevzame kompletno nase.

Povečevanje sredstev za šport. Nekaj od tega smo izpeljali že to leto. Kar zasledujemo je to, da bi do leta 2027 to predstavljalo vsaj 5% primerne porabe občinskega proračuna. Še enkrat prioriteta je tudi izgradnja ustreznih športnih objektov, ker to omogoča primerno delo klubom in društvom. To je na kratko to. Odbor za družbene dejavnosti je to tudi obravnaval in prosim David, če podaš eno kratko ali tudi daljše poročilo.

DAVID AHAČIČ (PREDSEDNIK ODBORA ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI): Hvala lepa za besedo. Drži, člani Odbora za družbene dejavnosti smo se seznanili z osnutkom te strategije,

opravili obširno razpravo. Pohvalili temeljito analizo stanja in predvsem široke, ampak poglobljene, zastavljene cilje, ki se bojo uresničevali skozi vsakoletni letni program športa. Tako, da predlagamo občinskemu svetu, da se ravno tako seznanj in sprejme ta osnutek.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala, David. Jaz bi o tej temi rad zelo na široko in dolgo razpravljaj. Tudi nam in vsem vidim, že malo entuziazma zmanjkuje. Res je bilo kar nekaj debat opravljenih na to temo in tudi in tudi zadnja ta teden, z vsemi društvi, ki so bila povabljenja, smo se nekako strinjali. Verjamem, da ta konsenz v občini Tržič obstaja. Odpiram še debato ostalih in tudi še komentar Silvo, tebe, kot predsednika športne zveze.

SILVO JAPELJ (PREDESDNIK ŠPORTNE ZVEZE TRŽIČ): Jaz ne bi kaj dosti dolgo vlačil še vso zadevo. Mislim, da je bilo več ali manj vse povedano. Vsi ste dokument oziroma osnutek ste dobili že predhodno, tako da ste si ga lahko dodobra ogledali. Tako kot je David omenil smo na Odboru za družbene dejavnosti to zadevo predstavili, mogoče malo obširneje. Tudi dobili smo nekaj pobud in sugestij, katere bomo z veseljem tudi vnesli v to strategijo oziroma nekaj terminološko spremenili. Tako, da mislim, da je to res en tak dokument, ki naj ne bi zaključil v predalih. Tudi ko bo sprejet, ampak da bi bil to živ dokument, na katerega bi se potem tudi naslanjala, tako kot je že bilo omenjeno, letni programi športa po posameznih panogah in športne zveze kot v celoti. Še enkrat bom rekel, da skupina, ki je bila imenovana za pripravo tega osnutka strategije športa je bila štiričlanska, imenovana s strani vseh celotne športne sfere, društev in klubov. Mislim, da smo svoje delo opravili korektno z veliko razgovori, spreminjanji. Kot vodja, Stane Ficko, je svoje delo res podkrepil še z določenimi pravnimi zadevami, tako da je dokument res tak, da ga lahko sprejmete. Jaz bom tako rekel, danes seznanjate, vem. V nadaljevanju, da ga lahko sprejmete. Smo na voljo, tukaj sta Stane in Biserka, da vam na nekatera vprašanja, če so, tudi lahko še odgovorimo.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Silvo, hvala. Odpiram razpravo. Ima še kdo? Irena, izvoli.

IRENA MRAK: Hvala lepa za predstavitev. Veliko dela, to se vidi iz dokumenta. Jaz bi imela nekaj pripomb ali mogoče predlogov. Prvo je, da prosim za naslednjič, ko bomo šli v

končni dokument, da se predstavi tudi na Odboru za okolje in prostor. Ker govorite tudi o investicijah, kar pomeni, da bojo šle vse zadeve, ki so vezane na prostor in posledično torej tudi na okolje. Pri naslovu predlagam, da umaknete analizo stanja, ker ta je že notri potem. Vsaka strategija temelji na analizi stanja, tako da to je brez potrebe, samo strategija športa, bo čisto dovolj. Potem me zanima kdaj bo opravljena javna razprava, še ni, kakor razumem, je že bila? Ali bo? Načeloma bi morala biti. To in potem se gre naprej v sprejemanje. Mogoče v dokumentu pogrešam na koncu še navajanje virov in literature, tako to je tudi en tak resen del strategije. Če je strategija resno pripravljena, je to nujno. Še ena stvar je, v pripravi je tudi strategija razvoja turizma, naše občine, tukaj bi bilo fino se povezati.

SILVO JAPELJ (PREDSEDNIK ŠPORTNE ZVEZE TRŽIČ): Mislím, da smo že povezani, smo že sodelovali z turizmom, tako da mislim, da tukaj notri... Absolutno mora to biti skupaj, ker drugače... Tržič na temu sloni in temelji in misim, da šport in turizem morata iti z roko v roki. Absolutno.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Tudi je turizem kot eden ključnih ciljev, s tem, da tudi v turistični strategiji, ki bo, upam, obravnavana na naslednji seji občinskega sveta, je tudi šport omenjen notri in ta link absolutno obstaja. Kar se tiče tvojih redakcijskih se tudi strinjam.

IRENA MRAK: Še nekaj. Občina Tržič se piše z veliko kot institucija. Z malo mora biti.

SILVO JAPELJ (PREDSEDNIK ŠPORTNE ZVEZE TRŽIČ): Ja, ja. Hvala.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Kar se tiče infrastrukture, jaz verjamem, da vsak objekt ali karkoli bo že predlagano in bo prišel na mizo, bo tudi absolutno tematika na Odboru za okolje in prostor. Hvala. Še kdo? Drago, izvoli

DRAGO ZADNIKAR: Hvala za besedo. Sicer ne vem kje naj začnem, bom začel kar nekje na sredi. Stanje športa v Tržiču. Če pogledamo samo dve tabeli na primer. Ena, na strani 13 te strategije »kategorizirani športniki v občini Tržič«. Leta 2019 - 27, 2020 - 20, 2021 - 21, 2022 - 19. Če se ozremo malo nazaj, 15 let nazaj, 2006. leta, število kategoriziranih športnikov 43, 2007 - 31, 2008 - 29, 2009 - 34, 2010 - 43. Če gledamo število posameznikov in vadbenih skupin

vklučenih v letni program športa v obdobju 2019 - 2022. 2019 - 290, 2020 - 310, 2021 - 280, 2022 - 247. Ko gledamo nazaj, leto 2006 - 217, 2007 - 347, 2008 - 307, 2009 - 261 in leta 2010 - 392. Ali nam to kaj pove?

SILVO JAPELJ (PREDESEDNIK ŠPORTNE ZVEZE TRŽIČ): Jaz mogoče na to lahko celo odgovorim.

DRAGO ZADNIKAR: Prosim.

SILVO JAPELJ (PREDESEDNIK ŠPORTNE ZVEZE TRŽIČ): Meni to veliko pove. Zelo veliko nam pove. Pove nam, med drugim tudi to, da smo med drugim izgubili smučišče Zelenica, da smo med tem časom izgubili najmočnejši klub, z največ kategoriziranimi športniki. To je bil Smučarski klub Tržič. Kar je, jaz bom rekel, tragedija za tržiški šport. Za Tržič, kot smučarsko mesto. Vsi smo se radi s tem poenotili. Tista druga zadeva, tam ko govorimo od 2018, 2019, 2022, 2023, se mogoče pozablja, da smo bili pa v času COVID-a.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Meni je ta trend tudi zelo jasne. Namen te strategije je ta trend obrniti v nasprotno smer.

SILVO JAPELJ (PREDESEDNIK ŠPORTNE ZVEZE TRŽIČ): Tudi trend športov se je v Tržiču malo spremenil. Bom rekel, mogoče je treba vzroke iskati kje drugje. Moram reči, da kar se tiče športa, baziramo, tudi s to strategijo na mladih, se pravi, na osnovnih šolah, kjer moramo vložiti največ in te cilje smo tudi začeli uresničevati tri leta nazaj. Moram reči, v sodelovanju s šolami zelo poglobljeno. Ravno zaradi teh stvari. Trend športov se je obrnil, če spremljate stvari. Mislim, da edino na ta način, da vlagamo v mlade in tako kot je župan omenil, da smo s športnimi pedagogi ena redkih občin v Sloveniji, da imajo brezplačnega športnega pedagoga vse tri osnovne šole v prvi triadi, skupaj z učitelji, učiteljicami na razredni stopnji, je to en velik plus in velik korak v to smer. Še ena zadeva tam notri, ne samo smučarski klub, tudi z roketom smo padli. Vemo, da smo se tudi z roketom zelo radi identificirali. Tudi z roketom smo padli, praktično na nulo. Ravno v teh letih smo imeli v Tržiču odlične generacije, pa niso mogle priti do mladinske kategorije. Sponzorstva so bila vprašljiva. Vprašljiva je bil najem dvorane. Visoke cene in ravno roketni klub, takrat še Rokometni klub Tržič, je ravno zaradi tega tudi počasi začel ugašati. Igralci so se razkropili v glavnem v Škofjo Loko in v Radovljico. Tako, da mislim, da če bomo s

to strategijo naredili tisto stvar, tako kot sem omenil, startali in na dolgi rok, ne na kratki rok. Mi moramo, jaz se dobro zavedam, da v športu 5 let ne pomeni nič. Ampak v desetih letih, če se bomo pogovarjali, lahko v po enih rezultatih in bomo videli ali smo na pravi poti ali nismo.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Lahko samo še eno vprašanje Silvo. Ste vi kategorizirane športnike zajemali samo iz klubov, ki imajo sedež v Tržiču?

SILVO JAPELJ (PREDSEDNIK ŠPORTNE ZVEZE TRŽIČ): Ravno to hočem reči, to sem hotel še nadgraditi to zadevo. Tukaj so res samo tisti, ki so v tržiških klubih. Imamo pa kategoriziranih športnikov po drugih klubih, nogometnih, rokometnih, hokejskih, športno-plezalnih po Sloveniji še kar nekaj. Kar veliko število, moram reči.

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Bi rekel, da jih je še enkrat toliko kot jih je tukaj.

SILVO JAPELJ (PREDSEDNIK ŠPORTNE ZVEZE TRŽIČ): Kar bo razvidno tudi na sami prireditvi Športnika Tržiča, ker tam pa pridejo tudi tisti, ki so osvojili določene rezultate, določene naslove, so vabljeni tudi ti in prejmejo priznanja, tako kot tisti iz tržiških klubov.

DRAGO ZADNIKAR: Lahko nadaljujem? Se strinjam. Tudi, če gledamo, ti cilji so zelo perspektivni, dajo nek optimizem za razvoj športa. Ampak, glejte, jaz sem bral to strategijo, kako naj to povem. Veste da določene stvari rad shranim in seveda pregledal sem strategijo iz leta 2006 in 2011, ki jo je zelo dobro pripravil Izidor Jerman in seveda ni bila sprejeta na občinskem svetu. Hočem povedati nekaj, da vemo kaj so problemi, jih izpostavljamo, jih ponavljamo, ne naredimo pa koraka naprej. Ne naredimo koraka naprej. Jaz upam, da boste ta osnutek, ki ima tudi nekaj redakcijskih napak in pomanjkljivosti, da boste šli, ne vem, tudi v tisto smer, ki jo je župan predstavil, z ukrepi, konkretnimi ukrepi kaj bomo lahko naredili. Ker ne bi rad pa čez pet ali deset let spet bral eno strategijo, bo pa spet povzetek vseh strategij. To se pravi, treba je narediti ene korake in jaz mislim, da ste na pravi poti. Če pogledamo te športne prireditve, vidimo, da je obisk velik, interes je velik in jaz mislim, da nam ne sme zmanjkati optimizma, vsaj pri mladih ne, da se ta stvar bistveno izboljša.

SILVO JAPELJ (PREDSEDNIK ŠPORTNE ZVEZE TRŽIČ): Ravno to je naš cilj. Še enkrat bom rekel, da določene stvari so skozi čas zamrle in da jih probamo, ne samo obujati ampak tudi nadgrajevati. Je pa to dolgotrajen proces. Ena zelo zanimiva zadeva je, smučarskega kluba nimamo, imamo pa zelo močan Klub učiteljev in trenerjev smučanja v Tržiču. To je ena taka zelo zanimiva zadeva, ki nekje ne gre skupaj, če bi en rekel tako v narekovajih. Zelo močen, tudi med drugim so tudi lanski državni prvaki, smo državni prvaki, ker sem tudi član. Državni prvaki med ZUTS-i, v Zvezi učiteljev in trenerjev smučanja, je tržiški ljub državni prvak. Se pravi, da je še vedno smučarija v Tržiču. Samo na žalost pa ni tiste, ki bi jo pa vsi radi. Ravno te zadeve s smučarskim klubom oziroma s KUC-om bom tudi imeli zdaj ene razgovore, tako da še zmeraj upamo, da bi kaj pobrali lahko. Tečaji, mi smo kar se tiče same smučarije, mi vemo, da nimamo smučišča. Imamo v Rotu in smo hvaležni, da vsaj ta stvar malo »laufa«, ampak na žalost ne more, ker ni snega. Bil je že izveden tečaj za tržiške otroke, tam čez mejo v dolini Poden, tako da smo veseli, da tudi tam lahko te tečaje sploh izpeljemo. Tako, da veliko je takih stvari, ki upam, da jih bomo začeli počasi s strategijo tudi uresničevati. Je pa jasno tudi na vseh vas tudi veliko, jaz sem zelo hvaležen, da smo tisti trend povečanja sredstev, da ga zasledujemo, tistih 5% in jaz sem tudi prepričan, da z vašo pomočjo, da ga bomo tudi dosegli do leta 2027. Mi smo letos, samo toliko da povem, da če želimo ta trend doseči, bi morali biti na 285.000 eur za športne programe, smo letos prišli na 275 in mi smo, ne smem reči, da smo zadovoljni, ampak smo veseli, da smo prišli do te številke. Da smo iz lanskih 237 prišli na 275. Mi smo veseli teh zadev. Če bo šel ta trend res naprej, nekje rezultati morajo biti, se morajo pokazati.

DRAGO ZALAR: Smem jaz vprašati Silvo, to kar smo videli, zastavljena zadeva, da se povečuje, to kar ste zdaj rekel, da zasledujemo ta trend, da bomo toliko recimo denarja namenili. Kaj vi ocenjujete, kje bi bil najbolj potreben ta denar, da bi učinek bil najbolj.

SILVO JAPELJ (PREDSEDNIK ŠPORTNE ZVEZE TRŽIČ): Zdaj smo tam. Ta denar je za programe športnih društev in klubov. Tega denarja je za športne klube in društva od 10 do 40 procent denarja, ker ga oni za svojo dejavnost potrebujejo. Vse ostalo, do 100% morajo sami zagotoviti, to se pravi, da smo kar dosti nizko s tem denarjem. Kar se tiče kam bi ga usmerili pri teh programih oziroma pri teh klubih je pa tako kot je

župan in tudi v strategiji smo se tega namenoma izognili, da ne bomo postavljali nobenih priorit. Da naj čas in delo pokaže tisto kam se bo »splachalo« več vlagati.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Vedno me malo zjeziš, ker ne omeniš še vseh ostalih investicij, ki smo jih letos imeli v šport. Dvorana, nogometno igrišče, vem, da so to investicije. Smo ga morali dati iz proračuna.

SILVO JAPELJ (PREDESEDNIK ŠPORTNE ZVEZE TRŽIČ): Moram reči, da to je samo denar za športne programe. Investicije so še poleg tega. Tako, da saj pravim, mi zaenkrat je tudi klima med društvi in klubi je relativno dobra.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Ko pa omeniš smučanje pa vedno dobim ošpice...

SILVO JAPELJ (PREDESEDNIK ŠPORTNE ZVEZE TRŽIČ): Vsi.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Raje ne komentiram tega, razen tega, da imam čisto vest, da sem vedno zagovarjal, da so na Zelenico potrebna investiranja in ne podiranje. Smo pa zdaj tam kjer smo in se je tudi na dolgi rok je izkazalo. Če bi stebri in smučišče še stalo, bi lahko lansko leto participirali na programih, na sredstvih, ki so bila na voljo, tako pa nismo mogli. Ne bom nadaljeval... Iz tega pa izhaja ves paradoks, da imamo odlično...

.../več govornikov hkrati/...

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Tomaž, izvoli.

TOMAŽ MEGLIČ: Hvala za besedo. Jaz bi samo prosil gospoda Fickota, če smo ga že povabili v našo sredino, da ne bo ostal brez besede in da še on kaj pove, da ne bo brez veze hodil. Prosim bodite kratki, jaz imam ob štirih službo...

STANISLAV FICKO (ČLAN DELOVNE SKUPINE): Kaj več dosti ni za dodati. Moram reči, da je župan lepo predstavil kompletno strategijo. Silvo je dopolnjeval s konkretnimi podatki, sicer je praktično celo življenje delal v športu. Mi smo se potrudili, kot smo se lahko. Sigurno nismo postavljali priorit. Še tisto kar deluje, je vprašanje, če bomo lahko skomunicirali. Ni tako enostavno tam reči, to bomo ali ne bomo. Vprašanje. Res je tisto, kar je bilo rečeno zaradi Zelenice. Zdaj bi lahko imeli novo smučišče, pa ga žal ne

bomo imeli. Vse ostalo je bilo že rečeno. Če še kdo, lahko kaj vpraša...

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala lepa. Še Mladen, izvoli.

MLADEN NOVKOVIĆ: Hvala za besedo. V prvi vrsti bi zelo pohvalil pripravljavca tega osnutka. Tukaj je bilo ogromno dela, zelo strokovno so se lotili te zadeve. Namreč to lahko govorim, takrat ko je Izidor, ko smo pač delali tisto strategijo, je bilo ogromno polemik. Lahko rečem, da takrat sem kar ene dve leti precej časa v tisto vložil, preštudiral stokrat in nacionalne programe športa in resolucije in ne vem kaj še vse. Namreč takrat smo se zapenjali ravno z viri podatkov, ki so bili navedeni takrat v strategiji in kaj imamo, da najprej določimo iz kje bi startali in kako potem naprej. Potem smo začeli določevati prioritete in tisto se je potem vse sesulo. Zdaj mislim, da ta strategija, je notri zajeto vse in da je ena taka trda podlaga na kateri se red da graditi. Drugače, mogoče v določenih pogledih je zelo tako optimistično zastavljeno in tudi prav je tako, da je. Sploh v programih, če smo se odločili, da bomo šli na 5%, to je kar en tak zajeten, bomo šli iz 280 zdaj v treh letih čez 600 tisoč. To je kar eno tako zajetno povečanje, ki je potrebno. Glede na to, če mi želimo spraviti šport, vključiti čim večje število otrok notri v vse te zadeve, kar je notri v strategiji navedeno, bo še to malo malo in zelo slabo se bomo približali ostalim občinam, ker mi smo takrat delali analize, koliko druge občine dajejo za programe, koliko investicij je in jaz bom rekel, da zadnjih 30 let smo bili tukaj zelo podhranjeni v občini Tržič. Zelo. Gospod Pavel je začel, tam se je vse zradiralo, potem se je pa popravljalo zelo zelo počasi, tako da je... Če bomo res sledili tem ciljem tukaj potem se znamo nekako približati. Jaz upam, da bo to za šport v Tržiču, da bo ena taka bilka in da bo začelo delovati to. Še enkrat bi se zahvalil, res super, pa vem koliko je bilo tukaj notri truda vloženega. Ogromno, to ni majhna zadeva. Tako, da odlično.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Ok. Hvala.

SILVO JAPELJ (PREDSEDNIK ŠPORTNE ZVEZE TRŽIČ): Samo še to, lektorsko sledi še vse in da bo tako kot mora biti, tudi slovnično lektorirano. Tako, da to imamo tudi v vidu že. Hvala za, ne bom rekel, za pripombo, za opombo.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Še kdo? Ugotavljam, da ne. Ugotavljamo prisotnost. Ugotavljam, da je prisotnih še 16 svetnic in svetnikov. Sklepčni smo.

Dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: »Občinski svet se je seznanil z osnutkom Strategije razvoja športa in analize stanja športa ter športne infrastrukture v Občini Tržič.« Kdo je za? Za je glasovalo 16 svetnic in svetnikov. Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet. Hvala.

SILVO JAPELJ (PRESEDNIK ŠPORTNE ZVEZE TRŽIČ): Hvala tudi vam.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Prehajamo še na zadnjo **9. TOČKO DNEVNEGA REDA - PRODAJA STANOVANJA NA NASLOVU TRG SVOBODE 10.** Poročevalka Jasna Kavčič, kar predajam besedo.

JASNA KAVČIČ (VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Pripravili smo sklep za prodajo stanovanja, druga etaža pomeni, da je to v pritličju. Zasedeno dvosobno stanovanje na naslovu Trg svobode 10. Izmero vidite 61,90 kvadratov po podatkih GURS-a. Sodni cenilec je sicer malo drugače izmeril, malo več. V glavnem, kot metodo razpolaganja moramo povedati, da je ta prodaja uvrščena v Načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem, kjer smo že v lanskem letu dobili pobudo oziroma vlogo najemnika za odkup. Kot metodo predlagamo javno zbiranje ponudb. Cena je tukaj razvidna in izhaja iz cenitve, ki jo je opravil sodni cenilec Alojzij Boh. Zraven je priloženo besedilo javnega zbiranja ponudb. Tukaj moram povedati, da jaz kot predsednica komisije pri tem ne bom več sodelovala, ker me ne bo več na občini. Tako, kot klasično tudi smo dali zraven predlog prodajne pogodbe in posamičen program ravnanja s stvarnim premoženjem, kot je to procedura in še prilogo kaj naj bi eventualni kupci oddali, kot bo vse napisano. To je čisto na kratko.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala Jasna, na kratko. To je obravnaval Odbor za okolje in prostor.

ANŽE PERČIČ (PRESEDNIK ODBORA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Mi smo zadevo obravnavali in jo predlagamo občinskemu svetu v potrditev.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Odpiram razpravo. Drago, izvoli.

DRAGO ZADNIKAR: Jasna, jaz sem pogledal Načrt razpolaganja nepremičnega premoženja za leto 2024. Pod to številko imate navedeno enosobno stanovanje v izmeri 49,5 m², ocenjena splošna orientirska vrednost kvadratnega metra 1.500 eur, vrednost stanovanja 74.250 eur.

JASNA KAVČIČ (VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Skoraj ne verjamem, da da se je naš pravnik Tomaž Ropret pri vnosu v to tabelo. Kakorkoli, če lahko pokomentiram. V načrt ravnanja mi damo neko ocenjeno vrednost. Vedno pa pri prodaji premoženja gremo izdelati cenitve. Cenitve, mislim, da si jo tudi dobil, ker te je zanimalo. Tukaj notri, ker je način tržnih primerjav, je cenilec povzel štiri primerljive prodaje, se pravi, ki jih dobi na aplikaciji Trgoskop. To so že izvedene pogodbe, tako da prva vrednost, ki jo je imel je bila na Trgu svobode 26, stanovanje, je bila prodajna cena 828 eur/m², druga je bila isto Trg svobode 26 je bila 623 eur/m², to so bile prodaje, kar sem ravnokar povedala, iz leta 2023. Se pravi sveža, prva je bila iz leta 2022, je na naslovu Trg svobode 6, 588 eur/m² in na Koroški cesti 17 je bilo 1064 eur/m². Tukaj je bila ocenjena vrednost 707,50/m² x 61,90, podatki GURS-a, pride ven kot izhodiščna cena 46.876 eur. S tem, da je cenilec tudi navedel, da je pri oceni vrednosti, da je upošteval stanje z delnimi obnovami do leta 2014 in površine, kot so uradne po GURS.

DRAGO ZADNIKAR: Tukaj bi se spet malo obregnil v to cenitveno poročilo. On je tam napisal obnova 2014, instalacije, okna, potem, pred nekaj leti v celoti s strani najemnika. Se sprašujem, ali je imel soglasje za lastnika stanovanja, se pravi občine Tržič, da lahko to naredi. Tukaj, bom spet rekel, da enostavno kar potrdiš in dvigneš roko, se strinjaš s tem, če prvič podatki strižejo, mogoče rečeš... Na načrtu razpolaganja imamo vrednost 74.000, potem pa sodni cenilec reče enostavno, to stanovanje, ki sicer govori, da je dvosobno stanovanje, vredno 46.876 eur. Tukaj gre za 30.000 razlike. Ne vem, se pravi, če sodni cenilec reče toliko je vredno, potem to drži. Kdo je najel sodnega cenilca? Občina?

JASNA KAVČIČ (VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Izbrali smo ga z javnim naročilom.

DRAGO ZADNIKAR: Ste ga. Vsaj to.

JASNA KAVČIČ (VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Smo ga.

DRAGO ZADNIKAR: Ne vem..

JASNA KAVČIČ (VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Je zadeva tako, sodni cenilec je šel stanovanje pogledati. Mi ga nismo šli pogledati, ko smo rekli, lahko da je okvirna vrednost toliko. Se pa zdaj Trg nepremičnin malo umirja. Cene prej so bile še malo, v času korone in takoj takrat, so bile bistveno višje. Saj to sami veste kaj je. Zdaj, ali je imel najemnik pravico ali soglasje za prenovo, jaz zdaj to ne morem trditi, ker nisem šla preverjati, ampak tudi, če je karkoli sam naredil, se mu zagotovo ni pri kakšni najemnini poračunavalo. Slike so, se mi zdi, v cenitvi tudi dosti zgovorne. Kdor tisto hišo in tam zadaj kaj pozna, rečeš, hvala bogu, da nekateri vložijo lastna sredstva in si stanovanje uredijo.

DRAGO ZADNIKAR: Samo še končno vprašanje. Ali bomo potrdili ta sklep, ki je v nasprotju z načrtom razpolaganja? Gre res za dvosobno stanovanje, gre za enosobno, ne vem.

JASNA KAVČIČ (VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Lahko je bil podatek, da je na GURS-u, da je to tako. To zdaj ne bom trdila. Ampak, če je cenilec napisal, da je dvosobno, da je videl v taki kvadraturi tudi na GURS-u, je to zagotovo toliko. Je pa vrednost, tukaj je izhodiščna cena.

DRAGO ZADNIKAR: Razumem.

JASNA KAVČIČ (VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Če bo ponudnikov več, je lahko prodano tudi višje, verjetno. S tem, da najemnik kot najemnik pred stanovanjskim zakonom, uveljavitvijo, ima predkupno pravico. Se pravi, če bo nekdo licitiral zadevo višje, ima najemnik možnost uveljavljati predkupno pravico in bo ne bo cenitvi stanovanje prodano, ampak po najvišji ceni. Tako, da kakšen bo izplen, če gremo to prodajati, pa jaz tudi ne znam napovedati. To bomo pa videli.

DRAGO ZADNIKAR: Jaz bi res prosil za naslednjič, ker zdaj skoraj na vsaki seji ugotavljam, da so podatki pomanjkljivi ali so ne vem kakšni, ne vem.. Tukaj bi prosil, da se malo več energije da v te stvari.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Še moj kratek komentar. Čisto kratek. Na prvo žogo, ko sem sam gledal to cenitev, se mi je zdelo zelo poceni. Sem zahteval, da se tudi še enkrat preveri zakaj je taka cena za to kvadraturo, ker v Tržiču mi to ne gre skupaj.

Dobil sem pojasnilo, ki se mi zdi zadovoljivo, da je to ocenjena vrednost na stanje pred investicijami, ki jih je naredil najemnik in to zdaj pije vodo. Tako so vsi zagotovili in tudi cenilec je vrednotil na to. To je pa potem že realna cena. Seveda so pa tudi varovalke notri, kot jih je povedala Jasna. Ima predkupno pravico, ampak vseeno gre to na portal in se cena lahko tudi viša do...

DR. JURE MEGLIČ (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): .../nerazumljivo/...

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Sem se pač narobe izrazil, kakorkoli. Še kdo kaj? To smo zelo resno predebatirali tudi na Odboru za okolje in prostor in ta pojasnila so bila dana, kar tudi mene nekako prepriča, da je to ta cena.

DRAGO ZADNIKAR: Lahko samo še nekaj. Sem gledal zapisnik Odbora za okolje in prostor, pa bom rekel, da je zelo skopo. Ker na primer v zapisnikih Odbora za družbene dejavnosti in GJS so razprave lepo zapisane. Omenjeno je tudi, da sta razpravljala ti in Irena Mrak, ampak žal nisem mogel priti do tega o čem sta razpravljala in kaj sta povedala. To bi res apeliral, da na tem odboru, tisti, ki pripravlja zapisnike napravi res zapisnik.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Prav, vzeto na znanje. Je to to? Gremo na glasovanje. Ugotavljamo prisotnost. Ugotavljam, da je prisotnih 14 svetnic in svetnikov. Seja je še sklepčna.

Dajem na glasovanje. Kdo je za predlog sklepa, mi ga je treba brati, je zelo dolg?

Predlog sklepa: Sprejme se sklep o prodaji nepremičnine z ID znakom del stavbe 2143-562-1; zasedeno dvosobno stanovanje v 2. etaži, s pripadajočo kletjo in drvarnico, skupaj v izmeri 61,90 m² (po podatkih GURS) oz. 67,73 m² (po izmeri sodnega cenilca), v stanovanjski stavbi na naslovu Trg svobode 10, 4290 Tržič, stoječe na nepremičnini katastrska občina 2143 TRŽIČ parcela 192/5. Kot metoda razpolaganja se izbere metoda javnega zbiranja ponudb z izhodiščno ceno 46.876,00 EUR. Davek na promet nepremičnin, strošek notarske overitve, strošek vknjižbe v zemljiško knjigo ter morebitne ostale stroške, povezane s sklenitvijo prodajne pogodbe, krije kupec.« Kdo je za? Kdo proti? Soglasno je sprejeto s 14 glasovi.

Hvala za sodelovanje. Samo 20 sekund. Kljub vsemu, kar ste danes počeli z našo Jasno. Jasna, to je tvoja zadnja seja v tej vlogi. Se ti zelo zahvaljujemo. Mogoče boš kdaj svetnica, tako da ne bom rekel, da je to zadnja seja občinskega sveta, ampak kot vodja Urada za okolje in prostor, pa mislim, da je to to. Še enkrat hvala za vse.

JASNA KAVČIČ (VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Župan me je malo prehitel, ker jaz sem se hotela vam svetnicam in svetnikom zahvaliti za konstruktivno sodelovanje. Če je bilo kaj na kakšnem odboru, kakšna težava ali kdaj kaj povedano tako, se opravičujem, če je kdo kaj narobe sklepal. Vam želim v prihodnje uspešno delo še naprej in na odborih in tukaj prisotni.

.../aplavz/...

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala.

Seja je bila končana ob 22.17