

POVZETEK pripomb na osnutek odloka in KRATKA OBRAZLOŽITEV KONČNEGA BESEDILA ODLOKA

Naslov odloka

Občina Jesenice je predlagala, naj se spremeni naslov odloka in naj se glasi: »Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Gorenjske lekarne«. Komisija je ugotovila, da je sprememba nesmiselna, saj Gorenjske lekarne kot javni zavod že obstajajo in je kot pravna oseba vpisan v sodni register pristojnega sodišča. Zato je komisija odločila, da naziv "Odlok o statusnih spremembah javnega zavoda Gorenjske lekarne" ostane.

1.člen

Upošteval se je predlog občine Kranj, da je potrebno napisati številke sklepov in je bil s tem v skladu osnutek popravljen.

2.člen

Predlog občine Kranj, da bi se spremenil način označevanja, se ni upošteval, saj ni predpisa, ki bi določal obvezni način označevanja, poleg tega pa je označevanje s črkami preglednejše od označevanja zgolj z alineami..

Vsem predlogom, da se v besedilu odloka navede, za kateri zakon gre, se ni ugodilo, ker bi naštevanje konkretnih zakonov pomenilo potrebo po stalnemu spreminjanju odloka ob tem, ko bi prišlo do sprememb zakonodaje, poleg tega pa določena področja ureja več zakonov.

4.člen

Iz osnutka se je točka (a) črtala, to je Lekarna Bled, Ljubljanska c.4, Bled.

Dodala se je lekarna Podlubnik, Podlubnik 139, Škofja Loka.

Pod (q) se popravilo nepravilno poimenovanje iz lekarna Žirovnica v lekarniško podružnico Žirovnica.

Na koncu drugega odstavka 4. člena, se je dodalo besedilo "na območju katere se lekarna nahaja", zaradi jasnosti pomena besedila.

11.člen

Komisija je ugodila predlogu občine Jesenice, tako da se 11.člen glasi:

Svet zavoda ima 23 članov. Občine ustanoviteljice imenujejo 17 članov sveta zavoda, od tega imenujejo vsaka od ustanoviteljic po enega člana, Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije imenuje 1 člana kot predstavnika uporabnikov zdravstvenih storitev, delavci zavoda pa izvolijo 5 članov.

12.člen

Predlogu občine Radovljica, da imajo delavci preveč glasov, se ni ugodilo in ta člen je ostal nespremenjen, saj imajo predstavniki ustanoviteljic skupno že 6,4 glasov, predstavniki ZZZS 0,8 glasov, predstavniki delavcev pa 4,8 glasov.

13.člen

Upošteval se je predlog občine Kranj, tako, da so člani sveta zavoda v svet lahko imenovani tudi večkrat, razen predstavnikov zaposlenih, ki so v svet zavoda lahko izvoljeni največ dva mandatna obdobja zaporedoma.

16.člen

V 16. členu se je v drugem odstavku beseda vedno zamenjala z besedo praviloma, saj ne obstoja zakonska podlaga, ki bi zahtevala, da je predsednik sveta zavoda vedno predstavnik delavcev zavoda.

Zaradi tega popravka je odpadel tudi pomislek občine Jesenice glede **17.člena**, o tem, da v primeru neodločenega izida glasovanja odloča glas predsednika. Zaradi funkcioniranja zavoda mora obstajati mehanizem, ki bi preprečeval nastanek t.i. mrtve točke, zato je takšna določba nujna.

18.člen

Komisija je zavrnila predlog občine Jesenice naj se črta točka (e) – s soglasjem ustanoviteljic odloča o nakupu in prodaji nepremični. Predlog se je zavrnil, saj so v svetu zavoda predstavniki občin ustanoviteljic in imajo ti večino. Poleg tega pa je samovoljno ravnanje zavoda onemogočeno, ker je vsako odločanje vezano na soglasje.

20.člen

Občina Kranj in Naklo sta predlagala, da je potrebno navesti vrsto izobrazbe, ki jo mora imeti direktor. S tem se komisija ni strinjala, saj se razmere spreminjajo in ni nujno, da je zgolj določena izobrazba najprimernejša za takšno funkcijo.

24.člen

Pripomba občine Jesenice na 24.člen se ni upoštevala, saj so Gorenjske lekarne ustanovljene za izvajanje javne službe na področju zdravstvenega varstva prav zaradi tega, ker zakon nalaga lokalnim skupnostim, da zagotovijo izvajanje te javne službe, ker jo zaenkrat ne morejo izvajati same. V tem kontekstu in z vsemi potrebnimi omejitvami je oblikovana tudi določba tega člena z vsebino kot je vsebovana v členu. Jasno pa je, da zavod ni zemljiškoknjižni lastnik prostorov v katerih opravlja dejavnost in posledično ni legitimiran za sklepanje pravnih poslov katerih predmet bi bila prodaja takšnih nepremičnin.

25.člen

Komisija je razmislila o vsebini tega člena in se je na koncu odločila za predlagano možnost, saj je usklajena z zahtevami zakonodaje in nudi kar največjo transparentnost tako na področju opravljanja osnovne dejavnosti, kot tudi, na področju opravljanja tržne dejavnosti.

Predlogu občine Jesenice, da se doda nov zadnji odstavek: "Zavod vsako leto pošlje ustanoviteljicam ob oddaji poslovnih poročil tudi poročilo o porabi teh sredstev ter program vzdrževanj objektov za prihodnje obdobje", komisija ni ugodila, ker je to zajeto v poslovnih poročilih in planih, to določilo pa se sicer nanaša zgolj na sredstva pridobljena z naslova najemnin, takšnih sredstev pa zavod ne pridobiva in jih posledično tudi ne more porabljati.

26. in 27.člen

V zvezi s pripombami občin Jesenice in Bohinja je komisija zavzela mnenje, da po določbah Zakona o zavodih ustanovitelji odgovarjajo za obveznost zavoda, če ni z zakonom ali aktom o ustanovitvi določeno drugače. Po obstoječem statutu Gorenjskih lekarn ustanovitelji odgovarjajo za obveznosti Gorenjskih lekarn subsidiarno do višine sredstev po njihovem proračunu. Upošteva obstoječo zakonsko ureditev torej ni zadržkov, da ustanovitelji ne bi mogli samostojno urejati tega vprašanja, vsekakor pa odgovornosti ustanoviteljev za obveznost Gorenjskih lekarn ni možno (niti dopustno) vezati na »posamezne posle« pač pa glede načina (solidarno, subsidiarno) odgovornosti in njene višine (neomejeno, omejeno). Posledično se komisija strinja, da ostane besedilo tega člena osnutka nespremenjeno.

Pripomba na 27.člen je nepotrebna, upošteva dejstvo, da je lastnik nepremičnin, ki jih uporablja GL za izvajanje dejavnosti lokalna skupnost, je njihova izključna pristojnost za sklepanje poslov o prometu podana že s temeljnimi stvarnopravnimi določili pozitivnega prava.

33.člen

Predlogu, da se v 1.točki 33.člena doda št.Uradnega lista se ni ugodilo, saj glede na razpoložljive podatke statut ni bil objavljen v Uradnem listu..

Predlog občine Jesenice po županskem usklajevanju amandmajev je komisija ugotovila kot neustreznega, saj je bila imenovana pristojna komisija, ki bo v skladu s pooblastili oblikovala ustrezno besedilo.

Ker prejšnji odlok o ustanovitvi ne obstoja, se je zavrnil predlog za dodani 36. člen o tem, da sedanju odlok nadomešča prejšnjega.

POVZETEK pripomb na osnutek Dogovora o ureditvi medsebojnih razmerij ter obrazložitve končnega besedila

3. člen

Sprejel se je predlog občine Jesenice o drugačnem besedilu prvega odstavka, poleg tega pa se je na koncu prvega odstavka dodalo besedilo na predlog občine Škofja Loka, saj se s tem izpostavi dejstvo, da je potrebno upoštevati predhoden dogovor v tej občini in se kriterij lege uporablja samo za premoženje, ki ni razdeljeno v takšnem dogovoru.

V tretjem odstavku je v celoti upoštevan kriterij števila prebivalcev.

6. člen

Predlog občine Jesenice se ni upošteval, saj gre pri obravnavanem dogovoru zgolj za zavezovalni akt. Besedilo 6. člena ni mišljeno kot intabulacijska klavzula in kot takšno tudi ne more služiti, saj bo za vknjižbo potrebno skleniti posebne pogodbe, ki bodo vsebovale intabulacijsko klavzulo in vse ostale formalne in vsebinske pogoje, nujne za vknjižbo lastninske pravice na nepremičnini v ZK. Nepremičnine pa bodo z ustreznimi identifikacijskimi znaki opredeljene tudi v seznamu nepremičnin, ki bo skladno s 3. členom priloga I. Nepremičnine bodo torej označene s podatki iz ZK – torej parcelne št. itd, saj drugače nepremičnin, kot prostorsko odmerjenih delov zemeljske površine, ni mogoče opredeliti in označiti.

Pripomba Občine Železniki je, glede na dodatek k prvemu odstavku 3. člena in 4. člen, neustrezna, saj besedilo že upošteva dogovor.

Zahteva Občine Bohinj se bo preverila, vendar le-ta nima nobene povezavo z besedilom dogovora.