

POROČILO O OPRAVLJENEM PREGLEDU

ZAKLJUČNEGA RAČUNA OBČINE TRŽIČ ZA LETO 2013

Poročilo je dokončni akt Nadzornega odbora Občine Tržič

1. Nadzorni odbor v sestavi:

- mag. Alenka Bradač, predsednica odbora
- Boris Tomazin, podpredsednik odbora
- mag. Dragan Manjulov, član
- Rudi Stelzer, član
- mag. Matjaž Dovžan, član

2. Poročevalec: mag. Alenka Bradač, predsednica odbora

3. Izvedenec: ni bilo imenovanih izvedencev.

4. Ime nadzorovanega organa: Občina Tržič, Trg svobode 18, 4290 Tržič,
obcina.trzic@trzic.si

KAZALO

KAZALO	4
KRATEK POVZETEK	6
1. OSNOVNI PODATKI O NADZORU	7
1.1 IME NADZORNEGA ORGANA	7
1.2 IME ORGANA, V KATEREM SE OPRAVLJA NADZOR	7
1.3 KAJ SE NADZORUJE	7
1.4 DATUM NADZORA	7
2. UVOD	7
2.1 OSNOVNI PODATKI O NADZOROVANEMU ORGANU	7
2.2 PRAVNA PODLAGO ZA IZVEDBO PREGLEDA	8
2.3 DATUM IN ŠTEVILKA SKLEPA O IZVEDBI PREGLEDA	8
2.4 NAMEN IN CILJI PREGLEDA	8
2.5 PRIPRAVA POROČILA	9
3. UGOTOVITVENI DEL	9
4. DODATNA VPRAŠANJA NADZORNEGA ODBORA TER PODANI ODGOVORI OBČINSKE UPRAVE	10
5. PRIPOROČILA IN PREDLOGI	21

KRATEK POVZETEK

Nadzorni odbor Občine Tržič (NO OT) je na svoji 39. redni seji 18.12.2013 s sklepom št. 176-39-4 sprejel Letni načrt dela NO OT za leto 2014, v katerem je predviden tudi pregled Zaključnega računa občine Tržič za leto 2013. NO OT je nato v izredno kratkem roku, kateri je bil na voljo za pravočasno in zakonsko predvideno izvedbo pregleda, opravil pregled nad izvrševanjem ZR OT za minulo leto 2013.

Pri tem se je zaradi dokaj obširnega področja dela NO OT osredotočil predvsem na pregled realizacije planiranih proračunskih postavk in na gospodarnost, zakonitost ter pravilnost pri porabi načrtovanih javnih sredstvih, ozirajoč se tudi na splošno gospodarsko situacijo in napovedane trende s tega področja.

Do kar nekaj odstopanj v ZR OT za leto 2013 prihaja na odhodkovni strani. Pri pregledu je NO OT namreč ugotovil, da pri kar občutnem številu proračunskih postavk na strani porabe prihaja do dokaj velikega razkoraka med načrtovanimi sredstvi v proračunu in realiziranimi odhodki. Največje odstopanje pri realizaciji odhodkov glede na plan je treba pripisati raznim težavam, ki so se pojavljale pri realizaciji nekaterih večjih projektov. Glede na plan najbolj odstopa projekt »Gorenjska plaža – ureditev turistično kulturnega centra«, kjer je bila realizacija za približno 1,5 milijona EUR nižja od načrtovane. Ostala področja, kjer je prišlo do terminskega zamika in zato posledično odstopanja realizacije glede na postavljeni plan, pa so še - ravnanje z odpadnimi vodami, oskrba s pitno vodo, prometna infrastruktura in javna razsvetljava ter izgradnja prizidka v KS Kovor.

Na svoji 42. seji dne 12. 3. 2014 je NO OT sprejel sklep št. 190-42-2, da člani NO OT do 21.3.2014 pripravijo dodatna vprašanja, ki se nanašajo na pregled zaključnega računa Občine Tržič za leto 2013. Vprašanja se posredujejo direktorju OU OT, prav tako se Občinsko upravo in vodjo Urada za finance povabi na naslednjo sejo NO, da podajo dodatna pojasnila na postavljena vprašanja in ugotovitve. Na naslednji 43. redni seji 26.3.2014 je NO OT obravnaval pojasnila podana s strani predstavnikov OU OT. Uvodno obrazložitev je podal župan mag. Borut Sajovic, podrobneje pa sta nato odgovarjala direktor OU OT Drago Zadnikar in vodja financ ga. Marjeta Maček.

NO OT je nato na svoji 44. seji dne 9.4.2014 oblikoval osnutek poročila o opravljenem pregledu in ga nato na tej seji tudi potrdil v predloženi obliki in vsebini ter s tem zadostil zahtevam 98. člena Zakona o javnih financah.

Na pripravljeni Osnutek smo s strani občinske uprave prejeli pripombe in dodatne dopolnitve (št. zadeve: 032-0001/2012-21, datirano 24.4.2014) in jih smiselno upoštevali pri izdelavi končnega poročila.

Ravno tako smo pri izdelavi končnega poročila upoštevali tudi dodatno dokumentacijo, ki smo jo na zahtevo NO OT prejeli v zvezi z odpisom terjatve v KS Kovor za najemnika Rino Švegelj k.d. (št. zadeve: 032-0001/2012-21, datirano 17.6.2014).

Končno poročilo je NO OT sprejel na svoji 5. dopisni seji, dne 4.7.2014.

Natančnejše ugotovitve NO OT so navedene v ugotovitvenem delu tega poročila. NO OT je pripravil tudi priporočila, ki izhajajo iz nadzora in pregleda ZR OT za leto 2013.

1. OSNOVNI PODATKI O NADZORU

1.1 Ime nadzornega organa

Nadzorni odbor Občine Tržič (NO OT).

1.2 Ime organa, v katerem se opravlja nadzor

Občina Tržič, Trg svobode 18, 4290 Tržič, obcina.trzic@trzic.si

1.3 Kaj se nadzoruje

Pregled zaključnega računa Občine Tržič za leto 2013.

1.4 Datum nadzora

Nadzor zaključnega računa se je izvedel:

- Dne 12.3.2014 v mali sejni dvorani Občine Tržič,
- Dne 26.3.2014 v pisarni župana Občine Tržič,
- Dne 09.4.2014 v mali sejni dvorani Občine Tržič,
- Dne 28.5.2014 v mali sejni dvorani Občine Tržič,
- Dne 02.7.2014 v mali sejni dvorani Občine Tržič.

2. UVOD

2.1 Osnovni podatki o nadzorovanemu organu

Nadzorovani organ je bil Občina Tržič, ki je bil v času pregleda pri svojem delu organiziran v naslednjih organizacijskih enotah oziroma uradih:

- Tajništvo Občine
- Urad za urejanje prostora
- Urad za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Urad za družbene dejavnosti
- Urad za finance

2.2 Pravna podlago za izvedbo pregleda

- 32. člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 in 27/08)
- 98 člen Zakona o javnih financah
- 40. do 55. člen Statuta Občine Tržič (Uradni list RS 19/2013)
- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Tržič (Uradni list RS, 79/2007)
- Sklepa Nadzornega odbora Občine Tržič št. 176-39-4 in 190-42-2.

2.3 Datum in številka sklepa o izvedbi pregleda

Na svoji 39. redni seji z dne 18.12.2013 je NO OT sprejel sklep št. 176-39-4, s katerim je v letnem načrtu svojega dela predvidel pregled zaključnega računa občine Tržič za minulo leto 2013. Med potekom 42. redne seje izvedene dne 12. 3. 2014 pa je bil sprejet še sklep št. 190-42-2, kateri je bil vsebinska osnova za dokončno izvedbo pregleda nadzorovanega organa.

Na podlagi določb Poslovnika nadzornega odbora občine Tržič je NO izvedel pregled zaključnega računa proračuna Občine Tržič za leto 2013. Cilj pregleda ZR OT za leto 2013 je bil pregled smotrnosti in gospodarnosti porabe proračunskih sredstev za omenjeno proračunsko leto. NO OT je svoje delovanje usmeril v tiste segmente zaključnega računa OT za leto 2013, ki so po mnenju članov potrebovali dodatna pojasnila OU OT.

2.4 Namen in cilji pregleda

Glavni namen pregleda je bil ugotoviti morebitne neučinkovitosti, negospodarnosti, nezakovitosti, in nepravilnosti pri porabi javnih sredstev ter o tem izdelati poročilo z ugotovitvami in podati priporočila.

Cilj pregleda je bil tudi ugotoviti razloge za odstopanja realizacije planiranih proračunskih postavk glede na sprejeti proračun za leto 2013.

2.5 Priprava poročila

Pri pripravi osnutka poročila so sodelovali mag. Alenka Bradač, predsednica odbora, Boris Tomazin, podpredsednik NO OT ter člani NO OT mag. Dragan Manjulov, Rudi Stelzer in mag. Matjaž Dovžan.

3. UGOTOVITVENI DEL

Splošna pripomba – Veljavni plan proračuna Občine Tržič je za leto 2013 predvideval primanjkljaj v višini 1,3 mio EUR. Dejanski doseženi rezultat izkazuje suficit v višini 2,1 mio EUR. Kljub temu, da zaključni račun Občine Tržič za leto 2013 sicer izkazuje presežek, Nadzorni odbor Občine Tržič tudi na podlagi pregleda zaključnega računa za leto 2012 ugotavlja, da se Občinska uprava Občine Tržič v zadnjih nekaj letih sooča z večjimi težavami v procesu planiranja proračuna. Pri pregledu posameznih postavk proračuna za leto 2013 je bilo ugotovljeno, da je na prihodkovni strani realizacija bistveno boljša od predvidene, medtem, ko je realizacija proračunskih postavk na odhodkovni strani predvsem pri investicijskih postavkah znatno nižja od prvotno planiranih. Zaradi tega je do realizacije proračunskega presežka prišlo tudi zaradi odstopanj, ki jih ob načrtovanju proračuna Občinska uprava ni predvidela. Presežek se namerava porabiti za realizacijo projektov v letu 2014. Nerealizirane projekte najdemo tudi na strani krajevnih skupnosti, ki prejeta sredstva nalagajo na bančne račune, projektov pa ne realizirajo.

Generalna ugotovitev – Kljub omenjenim odklonom je bil zaključni račun Občine Tržič za leto 2013 po mnenju Nadzornega odbora primerno realiziran. Proračun je bil sicer ambiciozno planiran in zaradi večjih zamikov na odhodkovni strani, t.j. nerealiziranih predvsem investicijskih projektov, posledično v presežku. Ta presežek ni rezultat varčevanja, temveč nedoslednega planiranja in tudi prenizkega nivoja aktivnosti nosilcev javnih funkcij za te nerealizirane postavke. To ugotavljamo tudi v priporočilih. Tudi visoka likvidnost je posledica istih dejstev. V tekočem delu na strani odhodkov varčevalno naravnano najdemo predvsem pri postavkah pisarniški izdatki ter izdatki za material in storitve, ki pa vrednostni niso visoke postavke.

4. DODATNA VPRAŠANJA NADZORNEGA ODBORA TER PODANI ODGOVORI OBČINSKE UPRAVE

Nadzorni odbor Občine Tržič je na osnovi Poslovnika Nadzornega odbora in v skladu z Letnim programom dela Nadzornega odbora Občine Tržič za leto 2014, Občinskemu svetu Občine Tržič dolžan podati mnenje o izvrševanju proračuna Občine Tržič za leto 2013. Da bi Nadzorni odbor lahko dovolj kakovostno opravil svoje delo in razjasnil določena vprašanja, ki so se porajala pri pregledu dokumentacije, je preko elektronske pošte dne 21.3.2014 in nato še dodatno 24.3.2014 posredoval dodatna vprašanja ter v njih Občinsko upravo zaprosil za dodatna pojasnila in gradiva k podanemu zaključnemu računu Občine Tržič za leto 2013.

1. Vprašanje Nadzornega odbora

Kakšni so dejanski razlogi za nastali proračunski presežek višini 2,1 Mio EUR v letu 2013? Ob tem, da je proračun predvideval celo primanjkljaj v višini 1,3 Mio EUR, se postavljajo vprašanja kakšni so razlogi za nerealizirane projekte v takšni višini - skoraj 30% planiranih celotnih odhodkov?

Ali je do presežka prišlo zavestno na podlagi odločitve Občine Tržič (in zakaj) ali pa gre presežek pripisati slabi realizaciji nalog in doseganju zastavljenih ciljev v Občini Tržič (ter kakšni so razlogi za to)? Kakšna je vizija Občini Tržič glede porabe presežka?

Odgovor občinske uprave

Načelo proračunskega ravnotežja zahteva, da je proračun že pri sprejemanju uravnotežen. To pomeni, da mora biti morebitni predvideni proračunski primanjkljaj pokrit s preostankom sredstev na računih iz preteklega obdobja ali pa se predvidi dolgoročno zadolževanje. V primeru proračuna za leto 2013, je bil kot vir za financiranje proračunskega primanjkljaja predviden ostanek sredstev na računih iz preteklega obdobja. Ker pa proračun zajema vse prihodke (prejemke) in vse odhodke (izdatke) realizirane v koledarskem letu, vam bomo najprej pojasnili odstopanja realizacije glede na plan pri prihodkih.

V grobem povzemamo prihodke, ki so bili realizirani nad predvidenimi:

Prihodki iz naslova NUSZ	150.000,00 EUR
Prihodki iz naslova okoljske dajatve za onesnaževanje okolja	170.000,00 EUR
Prihodki od obresti od depozitov in vezanih vlog	65.000,00 EUR
Komunalni prispevek	240.000,00 EUR

Odškodnina (KS Kovor) za odlaganje odpadkov	200.000,00 EUR
SKUPAJ	825.000,00 EUR

Zaradi izpopolnitve evidenc za odmero NUSZ (upoštevali smo tako bazo registra nepremičnin (REN) kot tudi evidence zemljiške knjige (ZK)), smo zajeli večje število zavezancev in predmetov obdavčitve ter posledično realizirali več prihodkov iz naslova NUSZ, kot je bilo predvideno glede na preteklo realizacijo – torej glede na realizacijo iz leta 2012.

Zaradi z ustavno odločbo spremenjene uredbe o **okoljski dajatvi za onesnaževanje okolja zaradi odlaganja odpadkov na odlagališčih** se je v drugi polovici leta 2013 spremenilo plačevanje okoljske dajatve v občinske proračune. Prejemnice okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odlaganja odpadkov na odlagališču, ki je infrastruktura, namenjena izvajanju obvezne gospodarske javne službe, so postale občine, na območju katerih se nahaja odlagališče. Pred spremembo uredbe z ustavno odločbo pa se je okoljska dajatev vplačevala v državni proračuna. Iz državnega proračuna se je nato po ključu stopnje sortiranja odpadkov okoljska dajatev razdelila po občinah. Po »starem« sistemom pobiranja in plačevanja okoljske dajatve bi Občina Tržič v letu 2013 prejela le okrog 10.000,00 EUR letne okoljske dajatve zaradi odlaganja odpadkov.

Prosta denarna sredstva na računih smo za daljše časovno obdobje vezali pri poslovnih bankah in pri tem poskušali izbrati najboljšo ponudbo za obrestno mero. Z upravljanjem prostih likvidnih sredstev smo iztržili več obresti, kot smo prvotno načrtovali. Res pa je, da smo med letom imeli na računu več prostih denarnih sredstev, kot smo prvotno načrtovali.

V letu 2013 smo izdali večje število odločb za odmero **komunalnega prispevka** za že zgrajene objekte, ki so se priključili na novo zgrajeno kanalizacijo. Ker se zavezanec za plačilo prispevka sam opredeli ali bo komunalni prispevek v celoti plačal na enkrat ali bo prispevek plačeval v obrokih, nismo mogli natančno predvideti, kolikšna bo realizacija iz naslova komunalnega prispevka. Razlog za več pobranega prispevka je v tem, da se je veliko zavezancev odločilo za takojšnje plačilo prispevka v celoti in niso koristili možnosti obročnega plačila.

Krajevna skupnosti Kovor prejema skladno z dogovorom iz leta 2010 poleg odškodnine za tržiške odložene odpadke dodatno še **odškodnino za odpadke**, ki so pripeljani iz drugih občin – v letu 2013 je bilo teh odpadkov bistveno več kot v preteklih letih.

Na **odhodkovni strani** proračuna za leto 2013 v absolutnem znesku pri realizaciji glede na plan najbolj odstopa projekt »Gorenjska plaža – ureditev turistično kulturnega centra« (za cca. 1,5 mio. EUR manjša realizacija od predvidene). Druga področja, kjer je prišlo

do časovnega zamika in s tem odstopanja realizacije glede na plan so še: ravnanje z odpadno vodo, oskrba z vodo, prometna infrastruktura in javna razsvetljava, izgradnja prizidka v KS Kovor. Na področju administracije občinske uprave je realizacija nižja zaradi varčevanja s proračunskimi sredstvi.

Do realizacije proračunskega presežka je torej prišlo zaradi odstopanj (ki jih ob načrtovanju proračuna nismo mogli predvideti) tako pri realizaciji prihodkov kot tudi odhodkov. Presežek nameravamo porabiti za realizacijo projektov v letu 2014. Nekaj ga nameravamo imeti v rezervi za nepredvidene namene. Pri izvajanju večjih projektov, kot je na primer projekt »Gorenjska plaža – ureditev turistično kulturnega centra« in ki so sofinancirani z evropskimi sredstvi je potrebno vas čas imeti na zalogi dovolj likvidnih sredstev, da se projekt lahko nemoteno izvaja. Evropska sredstva dobimo v proračun povrnjena s časovnim zamikom, zato je potrebno imeti za sprotno izvajanje proračuna lastna likvidna sredstva.

2. Vprašanje Nadzornega odbora

(55 - Odplačilo dolga) Proračun Občine Tržič je predvidel odplačilo dolga v višini 1,1 Mio EUR. Realizacija je znašala nekaj več kot 0,5 Mio EUR (indeks 46). Zastavlja se vprašanje, kakšni so razlogi za takšno odstopanje, zakaj je prišlo do takšne razlike in na kakšen način se načrtuje višine odplačevanja dolga, saj je amortizacija znana vnaprej in točno določena?

Odgovor občinske uprave

Skladno z določili ZJF se občina lahko kratkoročno likvidnostno zadolži znotraj koledarskega leta. Likvidnostno zadolževanje je črpanje kratkoročnega posojila oziroma izdaja kratkoročnega vrednostnega papirja za financiranje začasnega primanjkljaja denarnih sredstev, ki je posledica neusklajenega gibanja prejemkov in izdatkov proračuna. ZJF v svojem 85. členu določa posebnosti zadolževanja občin. Občina se lahko zadolžuje na podlagi predhodnega soglasja ministra za finance, pod pogoji, ki jih določa zakon o financiranju občin. Če se zaradi neenakomernega pritekanja prejemkov izvrševanje proračuna ne more uravnovesiti, se lahko občina likvidnostno zadolži, vendar največ do višine 5% zadnjega sprejetega proračuna in pri tem ne potrebuje soglasja ministrstva za finance. Glavni pogoj, da se zadolžitev šteje za kratkoročno je, da se črpanje in odplačilo glavnice izvrši v istem proračunskem letu.

V proračunu za leto 2013 je bilo planirano kratkoročno likvidnostno zadolževanje za primer, če se zaradi morebitnega neenakomernega pritekanja prejemkov izvrševanje proračuna ne bi moglo uravnovesiti. Ker smo v letu 2013 tekoče zagotavljali likvidnost

brez dodatnega (kratkoročnega likvidnostnega) zadolževanja, nismo realizirali prihodkov iz naslova zadolževanja in zato tudi nismo realizirali odhodkov iz naslova kratkoročnega likvidnostnega razdolževanja v takšni višini, kot je bilo predvideno. Sicer pa smo odplačali vse obroke glavnice po amortizacijskih načrtih za **dolgoročna posojila**.

3. Vprašanje Nadzornega odbora

14 - Gospodarstvo

1402 - Pospesevanje in podpora gospodarski dejavnosti

Temeljni namen proračunske postavke je pospeševanje gospodarske dejavnosti in povečati število delovnih mest. V proračunu je bilo planiranih 54.950 EUR, realizacija pa je bila 18.043 EUR. Vprašanja, ki se postavljata sta; ali in v kakšni meri so porabljena sredstva zasledovala cilje in namen proračunske postavke ter na kakšen način Občina Tržič izbira oziroma vnaprej načrtuje in določa projekte v okviru "pospeševanja in podpora gospodarski dejavnosti"?

Odgovor občinske uprave

Sredstva v okviru programske klasifikacije za program: gospodarstvo (14) in podprogram (1402) Pospesevanje in podpora gospodarske dejavnosti so bila v letu 2013 realizirana na proračunski postavki 30609 SREDSTVA ZA POSPEŠEVANJE GOSPODARSTVA V OBČINI v višini 18.043 €. Sredstva v višini 1.542,00 EUR so bila namenjena sofinanciranju dejavnosti Območne obrtno-podjetniške zbornice Tržič (OOZ Tržič) za sofinanciranje razstave tržiških obrtnikov in sodelovanje na Šuštarski nedelji (Občina Tržič je sofinancirala 50 % upravičenih stroškov). 16.500,00 EUR je bilo namenjenih za izvedbo skupnega nastopa Občine Tržič in OOZ Tržič na sejmu v Celovcu. Cilji na sejmu v Celovcu so bili doseženi in so celo presegle pričakovanja. Celotni projekt je bil predstavljen tudi na 19. seji Občinskega sveta in je za sofinanciranje Občine Tržič pridobil podporo občinskega sveta.

Preostanek sredstev, ki ni bil realiziran, je bil namenjen za dodelitev spodbud za razvoj gospodarstva, ki pa ni bil objavljen v letu 2013. V letošnjem letu smo javni razpis objavili s sredstvi iz leta 2014 in ga po potrjenem rebalansu za leto 2014 povečali za 100.000 EUR. Na ta način smo nerealizirana sredstva iz leta 2013 nadomestili in jih še povišali.

4. Vprašanje Nadzornega odbora

Na kontu 400 PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM je v rubriki Realizacija 2013 naveden znesek 758.942,14 EUR, v proračunski vrstici 10101 SREDSTVA ZA PLAČE IN DRUGI OSEBNI PREJEMKI pa je naveden znesek 774.390,00 EUR.

Prosimo:

- 1. Obrazložite, zakaj razlika?*

2. *Kolikšen je znesek za nadure, število prejemkov in področje dela z obrazložitvijo?*
3. *Kolikšen je znesek za povečanje obsega dela, število prejemnikov in področje dela z obrazložitvijo?*

Odgovor občinske uprave

- **Nastanek razlike:**

V splošnem delu proračuna so odhodki prikazani po ekonomski klasifikaciji (to pomeni po računovodski kategoriji, ki ji rečemo konti) v posebnem delu pa so prikazani po programski klasifikaciji in po proračunskih postavkah (to je po namenih porabe proračunskih sredstev). Gre torej za dve povsem drugačni strukturi, ki ju ne moremo neposredno primerjati. Konto 400 – plače in drugi izdatki zaposlenim vključuje naslednje proračunske postavke:

Konto	PP	Opis	Realizacija 2013
1	2	3	4
400		PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM	758.942,14
	10101	SRED. ZA PLAČE IN DR. OS.PREJ.	658.994,12
	10103	MATERIALNI STROŠKI	48.933,03
	10202	DELOVANJE ŽUPANA IN PODŽUPANOV	44.865,24
	30801	JAVNA DELA	6.149,75
			758.942,14

Res pa je, da se nam je v opisnem delu – torej v obrazložitvah proračuna - zapisala napačna številka pri realizaciji na postavki 10101 – Sredstva za plače in druge osebne prejemke. Pravilni znesek realizacije za to postavko je 772.651,14 EUR – prav takšen znesek je tudi zapisan v tabelaričnem delu posebnega dela proračuna za leto 2013 na postavki 10101 – Sredstva za plače in druge osebne prejemke. Konto 400, poleg sredstev za plače, vključuje tudi povračila zaposlenim za prevoz in prehrano, kar je knjiženo na postavko 10103 – Materialni stroški.

- **Znesek za nadure:**

Znesek za izplačilo dela izven rednega delovnega časa je v letu 2013 znašal 3.677,54 €, prejemnikov je bilo 15. Sredstva so se izplačevala predvsem za prisotnost zaposlenih na sejah občinskega sveta in sejah delovnih teles občinskega sveta, npr. pripravo zaključnega računa, proračuna občine, določenih pravnih aktov ipd., kot tudi za sodelovanje na prireditvah in dogodkih, ki so bili organizirani izven delovnega časa. V

zadnjih mesecih leta 2013 pa predvsem za preverjanje podatkov o namenski rabi vseh parcel v občini Tržič za potrebe odmere davka na nepremičnine in sporočanje na GURS. Seveda se vse te prisotnosti zaposlenih niso izplačale, kar je razvidno iz prikaza spodaj, in so jih nekateri zaposleni kompenzirali z odsotnostjo, nekateri zaposleni pa imajo še vedno zalogo presežka ur:

za delo v mesecu	št. opravljenih nadur vseh zaposlenih	št. izplačanih nadur zaposlenim skupaj
decembru 2012	141:46	39:00
januarju 2013	59:44	3:00
februarju 2013	86:41	17:00
marcu 2013	64:37	13:00
aprilu 2013	102:15	28:00
maju 2013	81:53	13:00
juniju 2013	130:29	28:00
juliju 2013	38:47	-
avgustu 2013	68:07	-
septembru 2013	114:42	31:00
oktobru 2013	99:46	17:00
novembru 2013	193:24	48:00
SKUPAJ	1182 UR in 11 min	278

Stanje presežka ur vseh zaposlenih na dan 31. 12. 2013 pa je skupaj 1.696 ur in 37 minut.

- **Znesek za povečan obseg dela:**

Znesek za izplačilo povečanega obsega dela zaposlenih je v letu 2013 znašal 27.999,63 €, prejemnikov je bilo 22. Glede na sprejeti Kadrovski načrt za leto 2013 smo imeli v občinski upravi v letu 2013 nezasedena delovna mesta, na katere nismo zaposlovali novih sodelavcev, ampak smo delo opravili z dodelitvijo posameznih delovnih nalog na že obstoječe sodelavce, posledično pa se je izplačeval dodatek za povečan obseg dela. V letu 2013 je bila od vključno septembra 2013 odsotna tudi javna uslužbenka (bolniška in porodniška odsotnost) zaposlena na Uradu za finance, katere delo se je porazdelilo na ostale zaposlene v okviru urada. Prejemniki dodatka za povečan obseg dela so dodatek dobili različno po mesecih, glede na obseg dela po uradih.

Z racionalnim in gospodarnim razpolaganjem s proračunskimi sredstvi v okviru česar je bilo izplačevanje dela izven rednega delovnega časa ter prav tako zaposlovanje in nadomeščanje odsotnih sodelavcev minimalno, je Občina Tržič v letu 2013 za plače in materialne stroške prihranili skupno za **97.227,21 EUR** glede na veljavni proračun.

5. Vprašanje Nadzornega odbora

741 – Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna EU

Prosimo za pojasnilo, kako je bilo prvotno predvideno črpanje EU sredstev za ureditev območja nekdanjega bazena (terminski plan in višina sredstev). Kako se spreminja denarni tok financiranja investicije glede na spremenjeni terminski plan? Ali je rok črpanje sredstev za ta namen časovno omejen?

Odgovor občinske uprave

V NRP za leto 2012 je bil predstavljen finančni načrt projekta, ki je bil nato v letu 2012 osnova za načrtovanje in izvedbo vseh aktivnosti, tudi pridobivanje sredstev EU. Dinamika je odražala terminski načrt, v katerem smo predvideli čas za izbor izvajalca 3 mesece, po vseh postopkih in revizijah pa se je postopek zavlekel za nadaljnje 4 mesece in tako terminsko zamaknil izvedbo projekta. Spremenjeni dinamiki sledi potrjeni projekt v NRP za leto 2014. Za črpanja sredstev je sklenjena pogodba o sofinanciranju z Ministrstvom, po kateri je potrebno oddati do septembra zahtevek za sofinanciranje za vsa sredstva.

6. Vprašanje Nadzornega odbora

Prosimo za pojasnilo visokega zneska denarnih sredstev občine, vezanih v poslovni banki na dan 31.12.2013, v višini 4.906.337,78 EUR (kto 152)? Za kakšen namen so sredstva namenjena in kdaj bodo porabljena?

Odgovor občinske uprave

Visok znesek denarnih sredstev Občine Tržič, ki je ostal neporabljen ob koncu lanskega leta je rezultat realizacije celotnega proračuna in s tem tudi ustvarjene razlike med prihodki in odhodki v obliki proračunskega presežka. Denarna sredstva se bodo porabila za realizacijo projektov v letu 2014 oz. bodo ostala neporabljena (na rezervi za morebitne nove projekte ali nepredvidene obveznosti). Sredstva imamo vezana na več poslovnih bankah.

7. Vprašanje Nadzornega odbora

Pri pregledu poročila o poslovanju KS veliko le teh izkazuje visok znesek denarnih sredstev pri bankah, na dan 31.12.2013 (npr.: KS Sebenje – stanje 9.751,99 EUR, finančni načrt za leto 2013 je predvideval 8.534,98 EUR prihodkov, podobno situacijo lahko opazimo tudi za KS Jelendol, Brezje, Pristava, Senično,...).

Zakaj sredstva niso porabljena?

Nekatere izmed KS izkazujejo med finančnimi prihodki tudi prejete obresti od vezanih evropskih depozitov. Katera sredstva so to?

Odgovor občinske uprave

Nekatere krajevne skupnosti imajo neporabljena sredstva, ki izvirajo iz več let skupaj. Včasih se posamezne krajevne skupnosti odločijo, da bodo varčevale s sredstvi in ko se nabere nekaj prihrankov, jih porabijo za konkreten projekt ali manjšo investicijo. Sicer pa v splošnem ne gre za velike zneske neporabljenih sredstev. Nekaj prostih sredstev je dobro imeti na rezervi, da se proračun sproti tekoče izvaja. V kolikor gre za trajnejše presežke denarnih sredstev, jih krajevne skupnosti vežejo pri poslovnih bankah.

V KS Sebenje na primer niso realizirali načrtovanih projektov:

- obnova dotrajanega in neuporabnega doma KS v Sebenjah,
- asfaltiranje ceste Trbežnik – Smuk v Retnjah,
- postavitve dodatne javne razsvetljave na delih KS kjer je praktično ni,
- nakup manjkajoče privatne parcele na nogometnem igrišču v Žiganji vasi,

kar je zapisano v obrazložitvah realizacije finančnega načrta za to KS. Podobno so v obrazložitvah realizacije finančnih načrtov KS obrazložena odstopanja glede na plan tudi za ostale KS. Sredstva pri nekaterih KS niso porabljena, ker se zaradi različnih vzrokov niso realizirali zastavljeni cilji krajevne skupnosti.

Med finančnimi prihodki so izkazane prejete obresti od vezanih **evrskih** (in ne evropskih) depozitov – torej v denarni valuti evro. Prihodke od obresti izkazujeta KS Brezje in KS Kovor. Ti dve KS imata naložena prosta denarna sredstva pri poslovnih bankah kjer se ta sredstva plemenitijo. KS Kovor prejema odškodnino zaradi deponije in ta sredstva nalaga tudi kot vezan depozit pri poslovnih bankah.

8. Vprašanje Nadzornega odbora

V poročilu KS Kovor je naveden odpis terjatev v skupni vrednosti 6.043,94 EUR. Prosimo za pojasnilo!

Odgovor občinske uprave

Gre za starejšo zadevo, ki se nanaša na oddajo prostorov podjetju Rino Švegelj k.d. v letu 2011. Kot je pojasnil zdajšnji predsednik KS Kovor: »V zadevi »Švegelj« je bila že izvršba, smo plačali še izvršitelja, pa ni imel kaj vzeti, saj nič nima, tudi odvetnik Benedičič je nad njim obupal in tako mi je po nedavnem pogovoru tudi predlagal odpis, s tem pa so se strinjali tudi ostali člani sveta KS. Škoda truda in denarja.«

9. Vprašanje Nadzornega odbora

PRORAČUNSKI PRESEŽEK: Fiskalna politika v razmerah, ko Slovenija ne more več voditi samostojne denarne politike, postaja ena od osrednjih orodij ekonomske politike in njena ključna naloga je biti kar se da proticiklična. To pomeni, da v časih recesije s primanjkljajem pospešuje agregatno povpraševanje in pomaga ekonomiji k okrevanju. Planirani proračunski primanjkljaj proračuna Občine Tržič za leto 2013 v višini 1,3 mio EUR je tako v luči proticikličnosti logičen. Dosežen presežek v višini 2,1 mio EUR pa seveda ne in dodatno (t.j. prociklično) pospešuje padec gospodarske rasti.

Prosimo za komentar povezan s procikličnostjo in odstopanja med planiranim in doseženim v višini kar 3,4 mio EUR.

Odgovor občinske uprave

Strinjamo se z vašo ugotovitvijo, da država za oživljanje gospodarstva kot možen ukrep lahko sprejme ustvarjanje deficita z namenom, da vpliva na nezadostno povpraševanje. Vendar ne smemo preveč poenostaviti učinkov delovanja posameznega ukrepa. Za vpogled v ekonomsko vlogo države kot celote, je potrebno upoštevati vse štiri nacionalne račune: državni proračun, občinske proračune in obe blagajni socialnega zavarovanja. Poleg tega pa ne smemo zanemariti skrbi za dolgoročno vzdržnost javnih financ in prevelike zadolženosti. Vzporedno s fiskalno politiko morajo biti usklajeni tudi ostali ukrepi za spodbujanje gospodarske rasti, tako na nacionalni kot tudi na občinski ravni.

10. Vprašanje Nadzornega odbora

ODPLAČLO DOLGA OBČNE: Občinski proračun v letu 2013 beleži presežek v višini 2,1 mio EUR, obenem pa je za odplačilo dolga namesto planiranih 1,1 mio EUR namenilo 0,5 mio EUR. Prosimo za komentar, zakaj se presežek ni namenil za vsaj planirano, če ne celo višje znižanje dolga in posledično dodatno znižanje stroškov financiranja. Gre ekonomsko gledano za visoko t.i. oportunitetno izgubo.

Odgovor občinske uprave

Vprašanje, zakaj smo namesto planiranih 1,1 mio. EUR sredstev za odplačila glavnice porabili zgolj 0,5 mio. EUR je bilo postavljeno že v sklopu vprašanj, poslanih v petek, dne

21.3.2014. Dodatno pojasnujemo, da je bilo v letu 2013 realiziranih za 109.543,00 EUR prihodkov od obresti in za 94.185,00 EUR odhodkov za obresti od kreditov. Stroške financiranja kreditov smo torej uspešno krili s prihodki od obresti od prostih denarnih sredstev in pri tem ustvarili za 15.358,00 presežka. Ekonomsko gledano bi bilo torej nesmiselno prosta likvidna sredstva porabiti za odplačilo kreditov.

11. Vprašanje Nadzornega odbora

KS Pristava ima realiziranih prihodkov v letu 2013 3.967,69 EUR in realiziranih odhodkov 3.522,88 EUR. Realizacija prihodkov ne odstopa bistveno od planiranega, ampak na strani odhodkov je to odstopanje izredno visoko, saj so bili planirani odhodki v višini 8.647,41 EUR. Glede na to, da je bila realizacija odhodkov v letu 2013 glede na leto 2012 na indeksu 108, prosimo za pojasnilo, kaj je bilo planirano pri odhodkih za leto 2013 in ni bilo realizirano.

Glede na dejstvo, da KS Pristava ne opravlja lastne dejavnosti me zanima, kaj je vir stanja denarnih sredstev na dan, 31.12.2013 v višini 11.265,71 EUR.

Odgovor občinske uprave

Začetno stanje denarnih sredstev na dan 1. 1. 2013 je v osnovi znašalo 10.820,90 EUR (že v letu 2012 se je stanje denarnih sredstev povečalo za cca. 2000 EUR).

KS Pristava se financira iz:

- Občinskega proračuna (pretežni del);
- Nekaj prihodkov je ustvarila na podlagi obresti od sredstev (na vpogled – stanje na računu);
- Skorajda zanemarljiv delež pa predstavljajo prihodki nastali zaradi sofinanciranja s strani KS Križe ob praznovanju krajevnega praznika.

Stanje višine denarnih sredstev je v pretežni meri odraz »nesodelovanja« predsednika KS Pristava. Tako KS Pristava »opravlja« v pretežni meri samo s tekočimi zadevami in ne posega na področje investicij in dodatnega angažiranja pri delovanju KS.

Posledično iz tega izhaja tudi »derealizacija« predvidenih odhodkov. Tako se v letu 2013 niso realizirale naslednje postavke:

- Poslovne najemnine in zakupnine (v vrednosti 1200 EUR);
- Novogradnje , rekonstrukcije in adaptacije (v vrednosti 1350 EUR);
- Posebni material (v vrednosti 1000 EUR);
- Tekoče vzdrževanje (v vrednosti 650 EUR);

- Nakup opreme (v vrednosti 250 EUR);
- Pisarniški material (v vrednosti 300 EUR).

Za leti 2013 in 2014 je KS Pristava med svojimi cilji navedla: vzdrževanje otroškega igrišča, organizacija kulturnih in športnih prireditev in obnova vaškega znamenja. Lastnih nepremičnin nimajo, zato so na prihodkovni strani skoraj popolnoma odvisni od občinskih transferov.

V KS Pristava je tekoče naloge prevzel podpredsednik g. Grguraš Igor. Aktualni predsednik ni odstopil s funkcije, le-te pa ne opravlja kot bi pričakovali, hkrati pa tudi ni dosegljiv in se ne odziva na kakršnokoli vzpostavljanje kontakta s strani Urada za finance.

12. Vprašanje Nadzornega odbora

Na zadnji seji Nadzornega odbora Občine Tržič, dne 26.3.2014, je bil izpostavljen dvom o tem, da je Občina Tržič iz naslova prejetih obresti za depozite in vezane vloge prejela več obresti, kot jih je plačala za obresti od kreditov, ker naj to ne bi bilo skladno z logiko bančnega poslovanja, ki temelji na razliki med aktivnimi in pasivnimi obrestmi.

Odgovor občinske uprave

Obrestne mere za vezane vloge prostih denarnih sredstev so bile dogovorjene v razponu od 1,4% do 3,7% letno – odvisno od višine glavnice in števila dni vezav. Pred vsako vezavo sredstev smo pri najmanj treh bankah na trgu preverili višine obrestnih mer in se nato odločili za najvišjo. Ker pa so bile lani do objave rezultatov stresnih testov in pred likvidacijo dveh manjših bank dokaj negotove razmere na bančnem trgu in posledično prisotna tveganja izgube vloženi sredstev, smo vezave prostih denarnih sredstev razpršili na več bank in pri tem upoštevali oceno varnosti posamezne banke. Poleg tega smo imeli skoraj do konca leta prosta (nevezana) sredstva na bančnem računu prek noči obrestovana po obrestni meri 1,3% letno.

13. Vprašanje Nadzornega odbora

Izpostavljeno je bilo tudi vprašanje, ali se občine lahko zadolžujejo v tujini in ali bi bilo smiselno reprogramirati obstoječe kredite Občine Tržič.

Odgovor občinske uprave

Zakon o financiranju občin (ZFO-1A) v svojem 10. a členu govori, da se občina lahko v tekočem proračunskem letu zadolži samo s črpanjem posojila doma. V tujini se torej občine ne smemo zadolževati. Preverili smo, kakšni bi bili pogoji zadolževanja, če bi se občina zdaj zadolžila pri poslovni banki oz. če bi reprogramirali obstoječe kreditne posle.

Glede na trenutne razmere na bančnih trgih, bi bili pogoji reprogramiranja zadolževanja bistveno dražji od sklenjenih pogodb, saj naj bi bil pribitek k obrestni meri za dolgoročna posojila višji od 2,6% letno.

14. Vprašanje Nadzornega odbora

Predsednik KS Kovor g. Franci Smolej v članku Milijon evrov za življenje ob deponiji, ki ga je objavil Dnevnik 20.3.2014, navaja, da je KS Kovor od komunale iz tega naslova dobila 260.000 € in ga. Romana Šparovec prejšnja predsednica KS KOVOR v istem članku navaja, da so za projekt dvorane dobili skoraj 300.000 € evrskega denarja. V Letnem računovodskem poročilu za leto 2013 za KS Kovor je navedeno, da je po stanju 31.12.2013 naloženo 250.000 € prostih sredstev pri poslovni banki in da so iz naslova odškodnine od odlaganja odpadkov na svoj račun od komunale prejeli 202.299,15€ prihodkov in 17.806,56 € prihodkov iz naslova za zemljišče.

Odgovor občinske uprave

Na Občino Tržič smo prejeli zapisnik z januarske seje sveta KS Kovor, na katerem so svetniki obravnavali rebalans proračuna za leto 2014. V zapisniku je korektno zapisano, da ima KS vezanih sredstev na dan 31.12.2013 za 250.000,00 EUR in še sredstva na računu v višini 84.573,56 EUR. To je torej stanje sredstev na dan 31.12.2013.

V letu 2014 predvidevajo, da bodo realizirali dodatnih 333.877,93 EUR prihodkov, kar pomeni, da naj bi razpoložljiva sredstva skupaj s prenosom iz leta 2013 torej znašala 668.451,49 EUR

5. PRIPOROČILA IN PREDLOGI

Priporočilo številka 1:

Glede na ugotovitev NO OT, da zaključni račun Občine Tržič za leto 2013 izkazuje proračunski presežek v višini 2,1 mio €, čeprav je bil v proračunu predviden primanjkljaj v višini 1,3 mio €, NO OT ponovno ugotavlja, da se OU OT še vedno sooča z večjimi težavami v procesu planiranja proračuna. Po mnenju NO OT je nastala 30 % razlika med planiranimi in doseženimi celotnimi odhodki prevelika.

NO OT ugotavlja, da bi s kakovostnejšim izvajanjem procesa planiranja lahko bilo odstopanje med planiranim in realiziranim bistveno nižje.

Priporočilo številka 2:

Fiskalna politika v razmerah, ko Slovenija ne more več voditi samostojne denarne politike, postaja ena od osrednjih orodij ekonomske politike in njena ključna naloga je

biti kar se da proticiklična. To pomeni, da v časih recesije s primanjkljajem pospešuje agregatno povpraševanje in pomaga ekonomiji k okrevanju. Velja tudi obratno, da v obdobju gospodarske rasti fiskalna politika le-to ne pospešuje in posledično dosega proračunski presežek. Planirani proračunski primanjkljaj proračuna Občine Tržič v višini 1,3 mio EUR je tako v luči proticikličnosti logičen. Dosežen presežek pa seveda ne in dodatno pospešuje padec gospodarske rasti.

Ekonomsko gledano ni najbolj primerno, da v teh tako težkih ekonomskih časih občinski proračun predvsem zaradi zamika pri izvedbi investicijskih projektov kopiči proračunski presežek. Zato je potrebno angažirati vse možne resurse za prednostno odpravljanje investicijskih zaprek in težav.

Priporočilo številka 3:

OU OT v odgovoru na vprašanje NO OT glede neporabljenih sredstev, ki so po načrtovanem proračunu bila namenjena za pospeševanje in podporo gospodarske dejavnosti navaja, da je bil preostanek sredstev, ki niso bila realizirana, namenjen za dodelitev spodbud za razvoj gospodarstva. Razpis za ta namen v letu 2013 pa ni bil objavljen. OU OT v svojem odgovoru v nadaljevanju tudi navaja, da je ta razpis objavljen v letu 2014 in da so sredstva v ta namen z rebalansom plana za 2014 povečali za 100.000 €

NO OT, glede na težko situacijo v gospodarstvu, s ciljem dosežene maksimalne učinkovitosti vloženih sredstev, priporoča večjo samoiniciativnost pri realizaciji tovrstne proračunske postavke. Okrepi naj se sodelovanje s predstavniki gospodarstva, predvsem pa s predstavniki Območne obrtno - podjetniške zbornice Tržič.

Priporočilo številka 4:

OU OT v odgovoru na vprašanje NO OT glede obračuna nadur, obračuna stroška povečanega obsega dela in števila izvajalcev navaja, da je stanje presežka ur vseh zaposlenih na dan 31.12.2013 znašalo 1.696 ur in 37 minut ter, da je znesek za izplačilo povečanega obsega dela zaposlenih v letu 2013 znašal 27.999,63 €. Prejemnikov pa je bilo 22.

NO OT, ne glede na naveden prihranek glede na veljavni proračun, priporoča, da se opravi analiza vsebinske upravičenosti tako opravljenega dela in na osnovi ugotovljenega pristopi h korekciji organizacije dela s ciljem racionalizacije ter optimizacije dela posameznih služb.

Priporočilo številka 5:

OU OT v odgovoru na vprašanje NO OT glede odpisa terjatev v KS KOVOR v višini 6.043,94 € navaja, da je predsednik KS Kovor pojasnil, da je bila podjetju RINO ŠVEGELJ k.d. izvedena izvršba. Omenjeni znesek je predstavljal strošek najemnine prostorov. Odvetnik Benedičič naj bi po izpeljavi vseh postopkov predlagal odpis terjatev, ker dolžniku ni bilo kaj vzeti.

NO OT priporoča, da se pri oddaji prostorov preveri boniteta bodočega najemnika, da se v pogodbi o najemu doda ustrezno zavarovanje in da se v primeru neplačevanja obveznosti reagira prej, kot se je zgodilo v navedenem primeru. Pogodba se ni prekinila, ko so nastale okoliščine neplačevanja in so predstavniki KS in občine reagirali prepozno. NO OT tudi priporoča, da se vsebina najemnih pogodb pred podpisom preveri s strani strokovnega osebja in ustrezno določijo tudi pogoji odpovedi.

Priporočilo številka 6:

Glede odpisa terjatve KS Kovor do podjetja RINO ŠVEGELJ k.d. v višini 6.043,94 EUR in posredovanega pojasnila NO ugotavlja, da je nad pravno osebo bil oklican začetek stečajnega postopka dne 06.11.2012. To je imelo pomembne posledice na začete izvršilne postopke (v odgovoru se navaja, da se je plačevalo izvršitelja) in tudi na terjatve do stečajnega dolžnika. Poznavanje vsaj osnov pravnih posledic začetega postopka stečaja postaja nujnost tudi za odgovorne nosilce javnih funkcij, kar npr. predsednik KS brez dvoma je. Potek postopka in končanje stečajnega postopka s sklepom dne, 13.11.2013 brez razdelitve upnikom pa ima pomembne posledice na davčnem področju v luči odpisa terjatve.

Glede na veliko število stečajev NO OT predlaga, da bi odgovorni nosilci javnih funkcij pridobili vsaj osnovna znanja iz področja pravnih in davčnih posledic začetega insolventnega postopka kot je na primer prisilna poravnava, stečaj pravne osebe, osebni stečaj, stečaj zapuščine.

predsednica odbora

mag. Alenka Bradač

Tržič, 4. julij 2014