



MESTNA OBČINA KRANJ
S V E T

Slovenski trg 1, 4000 Kranj
tel. 04/ 237 31 19, fax. 04/ 237 31 14

Številka: 900-0097/2008-8-(41/04)

Datum: 22.10.2008

Z A P I S N I K

nadaljevanja 19. redne seje Sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v sredo, dne 22.10.2008, ob 16. uri v sejni dvorani številka 16 stavbe Mestne občine Kranj.

Sejo je vodil Igor Velov, podžupan. Opravičil je župana Damijana Perneta.

Navzoči člani in članice Sveta Mestne občine Kranj: Stanislav Boštjančič, Rudi Čebulj, dr. Ilija Dimitrievski, Beno Fekonja, Alojz Gorjanc, mag. Branko Grims, Darko Jarc, Janez Jereb, Matevž Kleč, Jakob Klofutar, Jure Kristan, Saša Kristan, Jože Lombar, Nada Mihajlovič, Petra Mohorčič, Milan Podgoršek, Irena Oman, Alojzij Potočnik, Aleksander Ravnikar, Nataša Robežnik, Vito Rožej, Stane Štraus, Gregor Tomše, Igor Velov, Borut Zatler in mag. Darko Zupanc.

Odsotni člani in članice: mag. Alenka Bratušek, Andrej Dolenc, Evstahij Drmota, Bojan Homan, Doroteja Osterman in mag. Franci Rozman.

Poleg članov in članic Sveta Mestne občine Kranj so bili na seji navzoči še: Aleš Sladojevič – direktor občinske uprave, Mirko Tavčar – vodja oddelka za finance, Klemen Kastelic – višji svetovalec v oddelku za splošne zadeve, Uroš Korenčan – vodja oddelka za družbene zadeve, Boštjan Cotič – vodja oddelka za okolje in prostor, Marija Žagar Potočnik – višja svetovalka v oddelku za tehnične zadeve, mag. Marko Hočevar – vodja oddelka za razvoj in investicije, Mira Starc – vodja službe notranje revizije, Ana Vizovišek – vodja kabineta župana, Milena Bohinc – analitik v kabinetu župana, Svetlana Draksler – analitik v kabinetu župana, Ivan Hočevar in Marija Pivk Oman – oba Komunalna Kranj (pri 11. točki), Branko Fartek – Zavod za šport Kranj (pri 17. točki).

Predsedujoči je ugotovil, da je na seji navzočih 19 članov Sveta Mestne občine Kranj in, da je s tem svet sklepčen ter lahko veljavno odloča.

10. USKLADITVE ODLOKOV

A. ODLOK O SPREMEMBI ODLOKA O SIMBOLIH V MESTNI OBČINI KRANJ – SKRAJŠANI POSTOPEK

Uvodno poročilo je podal Klemen Kastelic. Na vprašanje Statutarno pravne komisije, če je praksa narekovala tako spremembo je odgovoril, da zaenkrat takih primerov še ni bilo, ker še ni bilo pritožbenih razlogov.

Stališča odborov in komisij.

Statutarno pravna komisija se je strinjala.

V razpravi sta sodelovala Stanislav Boštjančič in Aleksander Ravnikar.

Stanislav Boštjančič:

- če bi predlagatelj priložil Zakon o prekrških bi lahko svetniki ugotovili, da je odločanje o tem odloku nepotrebno. Obe določbi, ki sta omenjeni v 3 in 17. členu tega zakona se lahko uporabljata direktno na podlagi zakona brez, da bi se ju navajalo v preambuli.

Aleksander Ravnikar:

- za določbo, ki je omenjena v 3. členu je menil, da se ne sem uporabljati. Nekaj odlokov je, ki se jim spreminjajo preambule in če bi uprava dobro pretehtala tega ne bi počela. S tem se samo nepotrebno obremenjuje mestni svet.

Stanislav Boštjančič:

- menil je, da ne drži, da komunalni redarji ne bi mogli izrekati kazni, ker tega ni v preambuli.

Po končani razpravi je dal podžupan Igor Velov na glasovanje naslednji

SKLEP:

Sprejme se Odlok o spremembi Odloka o simbolih Mestne občine Kranj.

Sprejeto z večino glasov(18 PRISOTNIH: 12 ZA, 4 PROTI, 2 VZDRŽANA).

B. ODLOK O SPREMEMBAH ODLOKA O LOKALNI TURISTIČNI VODNIŠKI SLUŽBI V MESTNI OBČINI KRANJ – SKRAJŠANI POSTOPEK

Uvodno poročilo je podal mag. Marko Hočevar.

Stališča odborov in komisij:

Statutarno pravna komisija, Komisija za turizem in Komisija za krajevne skupnosti niso imele pripomb in so se strinjale s predlaganim sklepom.

Ker razprave ni bilo je dal podžupan Igor Velov na glasovanje naslednji

SKLEP:

Sprejme se Odlok o spremembah Odloka o lokalni turistični vodniški službi v Mestni občini Kranj.

Sprejeto z večino glasov (20 PRISOTNIH: 14 ZA, 4 PROTI, 2 VZDRŽANA).

C. ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O UREDITVI IN VARNOSTI CESTNEGA PROMETA V MESTNI OBČINI KRANJ – 1. OBRAVNAVA

Uvodno poročilo je podal mag. Marko Hočevar in povedal, da je poleg uskladitve preambule predlagana še sprememba, da se spremeni dostavni čas.

Stališča odborov in komisij:

Janez Jereb, predsednik odbora za prostorsko urejanje in gospodarsko infrastrukturo je povedal, da potopni stebrički v mestno jedro niso rešili problema, celo odprli so dodatne probleme zato bo na tej točki potrebno še veliko postoriti.

Podžupan Igor Velov je povedal, da so pri uvajanju tega odloka vedeli, da ne morejo predvideti vseh situacij, zato se tudi sprejema odlok v dveh fazah. Ker razprave ni bilo je dal na glasovanje naslednji

SKLEP:

Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi in varnosti cestnega prometa v Mestni občini Kranj v prvi obravnavi.

Sprejeto z večino glasov (22 PRISOTNIH: 18 ZA, 2 PROTI, 2 VZDRŽANA).

11. PREDLOG ZA SPREMEMBO SKLEPA GLEDE POVIŠANJA CEN DEJAVNOSTI ODVAJANJA IN ČIŠČENJA KOMUNALNIH IN PADAVINSKIH VODA TER OSKRBE S PITNO VODO V MESTNI OBČINI KRANJ

Uvodno poročilo je podal Ivan Hočevar, direktor javnega podjetja Komunala Kranj in povedal, da se je v času od predloga povišanja cen, ki so ga morali poslati na Ministrstvo za okolje in prostor spremenila Uredba o oblikovanju cen komunalnih storitev in spremenil se je Pravilnik o oblikovanju cen komunalnih storitev, ki pa med seboj nista usklajena. Z ministrstva so dobili navodilo, da morajo biti vse cene v skladu z metodologijo, ki jo navaja pravilnik. Zato so skladno s pravilnikom ceno razdelili na omrežnino in na storitev in ta predlog so predložili svetu in posredovali ga bodo ministrstvu, da dobijo predhodno strokovno mnenje. Če bodo dobili to mnenje in če se bo strinjal mestni svet potem bodo šele nastali pogoji, da lahko predlog posredujejo Ministrstvu za gospodarstvo, ki ga po postopku da v medresorsko usklajevanje in zaenkrat še v odločanje vladi republike Slovenije.

Stališča odborov in komisij:

Odbor za prostorsko urejanje in gospodarsko infrastrukturo in komisija za krajevne skupnosti se strinjata, odbor za finance tudi podpira vendar želi, da se svetnike seznanijo kateri predlogi glede povišanja cen komunalnih storitev so bili s strani kranjske občine posredovani na vlado in kaj od tega je vlada potrdila.

Ivan Hočevar je odgovoril, da je javno podjetje Komunala Kranj poslala ministrstvu za okolje predlog za povišanje cen odvajanja in čiščenja, predlog za povišanje cen vodo-oskrbe, predlog za povišanje cen odlaganja in ravnanja z odpadki. Vsi predlogi so bili obravnavani in razen predloga za povišanje cen odvajanja za 23 % so dobili negativno mnenje, glede na to da se je vmes spremenila Uredba o oblikovanju cen komunalnih storitev. Dobili so negativno mnenje na predlog investicijske cene. Na predlog povišanja cen ravnanja z odpadki in odlaganje odpadkov so dobili dopolnitev, na katere so odgovorili, vendar niso dobili odgovora na dopolnitev niti pozitivnega strokovnega mnenja, kljub temu, da se vleče že od decembra 2007.

V razpravi so sodelovali: Janez Jereb, Beno Fekonja, Aleksander Ravnikar, Ivan Hočevar, Aleš Sladojevič, Igor Velov, Jure Kristan in Jakob Klofutar.

Janez Jereb:

- pred časom so bili sprejeti sklepi, da se bodo montirali števcji z elektronskim odčitavanjem. Zanimalo ga je, ali so v teh povišanjih te zadeve že vključene, kdaj bodo narejene in kdaj bodo prejeli poročilo. V letu 2009 naj bi bili vsi števcji zamenjani z elektronskimi.
- zanimalo ga je, če lahko priključek spremeni na najmanjši možni priključek, če se sam odloči za lovljenje in uporabo deževnice in je tako obstoječi priključek prevelik.

Ivan Hočevar

- glede števnine je povedal, da v tem primeru ni povišana, glede elektronskega daljinskega odčitavanja je povedal, da so imeli razpis, izbrali so izvajalca, vendar je bil na njihovo izbiro podan predlog za revizijo, zato so se odločili in pripravili nov razpis, ki bo v naslednjih 14 dneh objavljen in če bodo dobili izvajalca, bo prišlo do daljinskega odčitavanja. Predlog cen pa ne vpliva na storitev, ki jo morajo izvesti. Menjava je možna, vprašanje je samo, kako se bo tehnično rešilo. Če so v vodomernem jašku za to pogoji, je izvedba možna.

Beno Fekonja:

- menil je, da je zanimivo, da uprava trdi, da se ne spreminja nič, da se samo investicijska cena preoblikuje v neko drugo ceno, ki zajema stroške storitev in omrežnine. Prejšnjega stanja ni več, kar pomeni, da ne moremo prejšnjega stanja spremeniti v neko drugo, še vedno velja stara cena. Nova cena ni skladna z zakonom, korektno bi bilo, da bi predlagatelj zapisal postopek. Uredba je v prilogi opredelila kaj so cene storitve in omrežnine in opredelila, da so v tej ceni lahko samo stroški tekočega vzdrževanja, v tej ceni ni stroškov investicij. V priloženem gradivu pa jasno piše: »pri oblikovanju cen v skladu s pravilnikom smo kot temeljno izhodišče upoštevali dejstvo, da bomo z novo oblikovanimi cenami ustvarili enake prihodke, kot s cenami po sklepu sveta.«, torej s tistimi cenami, kjer je bila predvidoma uvedena investicijska cena. Ta pravna podlaga ne omogoča, da investicije vključujemo v stroške cen. Ministrstvo za gospodarstvo je v aprilu objavilo, da se cena za investicijo lahko nadomesti z drugimi oblikami virov, kot na primer komunalni prispevek, okoljska dajatev, državni viri, zasebna vlaganja in subvencije.

Zanimalo ga je, zakaj ni bil pripravljen eden od teh oblik vlaganj v investicijski del. Začetno izhodišče pri predlogu, pri zdaj veljavni ceni in pri investicijski je nič, če je bilo stanovanje prazno, zato nisi plačal nič. V tem trenutku pa je začetna osnova bistveno višja, pomeni da omrežnina se v vsakem primeru zaračuna kot priključek. Pomembno pa je tudi to, če se pogleda predlog iz socialnega vidika, prinaša bistveno večje obremenitve na manjše stanovanjske skupnosti. Primer, eden, ki živi sam, bi v povprečju plačal 322 €/leto, če pa je 4 članska družina pa pride na enega 81 €/leto. Majhne družinske skupnosti so tako bistveno bolj ogrožene. Menil je tudi, da predlog ne vzpodbuja varčne rabe, prav iz tega visokega izhodišča, predlog je zelo toleranten do velikih uporabnikov, nekako izenačuje posameznike in velike porabnike in jih postavlja v neenak položaj. Ko je bila obravnavana investicijska cena je svetniška skupina SD jasno povedala nekaj izhodišč. Ena izmed teh je bila, da je potrebna obnova in izgradnja omrežja, potrebno je temeljito premisliti ali je investicija v takem obsegu potrebna na tako kratek rok, mogoče bi bilo treba to razdobje raztegniti na 20, 30 let in da se znotraj predloga opredelijo ključne prioritete. Njihov predlog je, da je potrebno razmisliti o tem in o virih, ki bodo lahko te investicije poplačali.

Aleksander Ravnikar:

- pohvalil je pripravljavca, ki je korektno povedal, da je zajeta tista cena, ki je bila zadnjič ob njihovem nesodelovanju na svetu izglasovana in to vključuje investicijsko ceno. Uvodničar je tudi razložil, da na investicijsko ceno ni bilo soglasja in ta hip bi bilo korektno, da se ugotovi, da to gradivo ni pripravljeno v skladu z zakonitimi podlagami in da je treba preračunati na tisto, kar se sme. Sme pa se zaračunati omrežnino in tekoče vzdrževanje. Predlagal je, da bi prisluhnili pripombam, ki jih je v imenu njihove svetniške skupine podal svetnik Fekonja in da bi upoštevali tudi vidik, kako se spreminja mehanizem obremenjevanja družin. Njihova svetniška skupina tega predloga ne bodo mogli podpreti. Predlagal je, da se takoj pripravi tisti predlog, ki bo omogočil čim hitrejšo uveljavitev tistega dela, ki je nujno potreben.

Ivan Hočevar

- odgovoril je na socialni vidik, kjer gre za to, da je predlog pripravljen skladno s pravilnikom o oblikovanju cen komunalnih storitev. Pravilnik zahteva enako ceno in ne dovoljuje diferencirano ceno, kot je bila prej – individualni uporabniki in industrija. To zavrača pravilnik in v dopisu Ministrstva za okolje in prostor, ki so ga pridobili in morajo predlog dopolniti, tam kjer prihaja do različne cene mora biti posebna obrazložitev. Omrežnina je določena s strani pravilnika in ne govori o tem koliko je uporabnikov, govori o števcu, ki je fiksni strošek. Ne morejo pisati drugače, kot je določeno v pravilniku. V predlogu je napisano iz česa je omrežnina sestavljena. Temelji na tem, da je bila cena na tem svetu sprejeta in tako oblikovana zaradi sprememb uredbe in pravilnika ni bila sprejeta. Skupaj s predlagateljem so oblikovali isto višino glede na vse do sedaj sprejete dokumente.

Aleksander Ravnikar:

- glede socialnega vidika je možno na podlagi pravilnika sklepati, da tam kjer voda vstopi v objekt, da je tam merilo in razdelitev od tam naprej določa občina. Občina se je odločila, da je treba enosobnemu stanovanju zaračunati toliko kot hiši. Opozoril je, da je to avtonomna odločitev predlagatelja, in da bodo nastopili proti temu tudi javno če bo treba. Člani njihove svetniške skupine tega stališča ne bodo mogli podpreti in pozval je še druge, da razmislijo o tem.

Aleš Sladojevič, direktor občinske uprave:

- povedal je, da se v tehnično sestavo gradiva ne bo spuščal, spustil se bo samo v del, ki je verjetno že bil narejen, bilo pa je omenjeno, da ni bil. V operativnem programu, ki je bil sprejet na tem mestnem svetu je bila sestavljena prioritarna lista potreb obnov in ves ta seznam je bil postavljen do leta 2017, ker program, ki tega ne bi postavil ne bi bil dober, ker ne bi spoštoval predpisov, ki jasno nalagajo, da morajo biti vse investicije izvedene do tega leta. Če bi se s tem začelo že leta 2002 bi lahko v 15 letih izvedli vse te investicije, zdaj pa je na razpolago pol manj let.

Jure Kristan:

- povedal je, da so v Kranju tudi okoliške krajevne skupnosti, kjer se na primer v Stražišču že dolgo časa govori o obnovi vodovoda. Potrebno se je zavedati, da je potrebnih veliko investicij, sam osebno podpira povišanje cen, ne bi pa delal razlik.

Aleksander Ravnikar:

- povedal je, da spoštuje stališče svetnika, ki bi vse obremenil enako, s tem se tiste, ki so že tako reveži še bistveno bolj obremeni. Sam pa nima takega stališča in predlagal je, da tisto, kar je v lastni pristojnosti upošteva situacijo, število uporabnikov poleg priklopa. Če so v družini trije pridobitno sposobni ljudje, naj plačajo več, kot pa na primer mati samohranilka. Investicijska cena pa ne sme biti vgrajena.

Ivan Hočevar

- pojasnil je, da ko gre za več-stanovanjske objekte se višina priključnine in omrežnine deli glede na število stanovanj, taka je usmeritev pravilnika.

Igor Velov, podžupan:

- ker gre za rešitev, ki bo sprejeta za relativno dolgo obdobje ne bo veliko zamujenega, če se prestavi za en mesec. Potrebno pa je prisluhniti vsem stranem in poskušati najti najboljšo in najbolj pravično rešitev, čeprav verjetno ne bo nikoli pravična za vse. Povedal je, da bo v nadaljevanju prekinil točko, župan pa bo sklical koordinacijo vseh svetniških skupin, kjer bodo osvetlili to točko iz vseh zornih kotov ob predpostavki, da se vsi zavedajo kako pomembna je. Vprašal je, če je še kakšen pomemben poudarek, ki bi ga bilo potrebno omeniti, potem pa bo točko prekinil.

Janez Jereb:

- povedal je, da je na vodovodnem sistemu do 40 % izgub. Določena sredstva bi morala biti namenjena tudi za posodobitev sistema, da bi se zmanjšale izgube na tem omrežju. Želel je, da javno podjetje Komunala Kranj pripravi poročilo o tem. Skupni cilj je racionalno obnašanje. Želel je tudi vedeti kako se dolgoročni plan do leta 2017 realno izvaja po segmentih.

Igor Velov, podžupan:

- menil je da je vprašanje na mestu in da bo do prihodnje obravnave pripravljen širši in obsežnejši odgovor, ki bo pripravljen s strani javnega podjetja Komunala Kranj.

Jakob Klofutar:

- spomnil je prisotne, da so v preteklosti sprejeli plan opremljanja vodovodnega in komunalnega omrežja, ki zahteva določene korake občine. Omrežje se lahko posodobi samo z denarjem, do katerega je treba priti na tak ali drugačen način. Sam se je strinjal s socialno pravičnostjo, zanimalo pa ga je po katerih evidencah se bo ugotavljalo kdo je eno

članska in kdo več članska družina, če se ve, da je v stanovanju katerega lastnik je ena oseba živi pet delavno sposobnih najemnikov. Verjetno se bodo pojavile podobni problemi kot v zvezi s plačilom vrtca.

Igor Velov, podžupan:

- povedal je, da koordinacija, ki bo sklicana bo prizorišče, kjer se bodo soočili pomisleki in argumenti.

Beno Fekonja:

- menil je, da ključno v tem dialogu ne sme biti kršenje zakona, da bi lahko spoštovali drugega. Potrebno bo najti okvir. Mestni svet se je res zavezal, da bo izvedel neke programe. Kronološko je spomnil, da so najprej dobili program, ki je navajal, da mora biti ta program tako obsežen, zato ker bodo večji del sredstev pridobili iz Evropske unije. Na naslednji seji pa se je obravnaval cenovni del in so ugotovili, da bo ta del samo okrog 20%, ostali del pa morajo najti skozi investicijsko ceno. Če bi se to obravnavalo skupaj verjetno do tega ne bi prišlo, ker bi bilo manj optimistično zastavljeno.

Aleš Sladojević:

- povedal je, da bi bil operativni program lahko sprejet že leta 2002, sprejet je bil na način, da je upošteval vse veljavne predpise v državi, pravilnik določa, da je potrebno vse investicije zaključiti do leta 2017. Operativni program je že predvideval, da se bo približno 50% virov zagotavljalo iz drugih virov in jih bo težko zagotoviti.

Podžupan Igor Velov je prekinil točko z zavezo, da bo župan sklical koordinacijo vseh svetniških skupin, kjer bodo poskušali najti skupno rešitev za tako pomembno in dolgoročno vprašanje.

12. POROČILO O REALIZACIJI PRORAČUNA MOK V OBDOBJU JANUAR – JUNIJ 2008

Uvodno poročilo je podal Mirko Tavčar, vodja oddelka za finance.

Aleš Sladojević, direktor občinske uprave, je povedal, da je pričakovana realizacija na strani investicij do konca leta naj bi bila nekje 82 %. Razlogi za minus so naslednji:

- med letom je prišlo do odločitev zaradi nekkih novih, objektivnih razlogov, to so projekti sonaravnega turizma okvirnega katastra, kjer gre za koordinacijo več občin, regijskega centra, je bilo na nivoju te koordinacije ugotovljeno, da se bo izvedba zamaknila;
- pri večnamenskem športno vadbenem centru se čaka na odgovor na pritožbo občine na Ministrstvu za šolstvo in šport;
- nekaj investicij je takih, pri katerih prihaja do nekajmesečnih zamikov zaradi okoliščin, ki so nastale po sprejetju proračuna;
- prisotne so težave pri pridobivanju zemljišč vezane na realizacijo razvojnih programov kot na primer: povezava šenčurskega GZ Sava – Kokrica – Dežman – Lakner, torej projekti povezani z gradnjo kanalizacije, vodovoda, cest;
- tri odstotke se nanaša na takse. Za izvedbo regijskega centra za ravnanje z odpadki je rezervirana taksa, ki bo praktično porabljena v tistih letih izvedbe. Nekaj časovnega zamika se nanaša na pritožbe pri izvajanju posameznih razpisov.

Odbor za finance se je seznanil s Poročilom o realizaciji proračuna MOK v obdobju januar – junij 2008, se z njim strinjajo, s tem, da se do same seje sveta dodatno pripravi realizacija proračuna za obdobje januar - oktober 2008 ter ocena realizacije proračuna za obdobje januar - december 2008, kar je bilo tudi svetnikom posredovano na mizo.

Odbor za šolstvo, kulturo, znanstveno raziskovalno dejavnost in šport, Odbor za družbene dejavnosti, Odbor za prostorsko urejanje in gospodarsko infrastrukturo, Komisija za kmetijstvo, Komisija za turizem, Komisija za oživljanje mestnega jedra, Komisija za krajevne skupnosti, Odbor za gospodarstvo: so se seznanili s Poročilom o realizaciji proračuna MOK v obdobju januar – julij 2008.

Razprave ni bilo, zato je dal predsedujoči na glasovanje naslednji

SKLEP:

Svet Mestne občine Kranj se je seznanil s poročilom o realizaciji Odloka o proračunu Mestne občine Kranj v obdobju januar – junij 2008.

Sprejeto soglasno (20 PRISOTNIH; 20 ZA).

13. POGODBA O USTANOVITVI LOKALNE ENERGETSKE AGENCIJE

Uvodno poročilo je podal mag. Marko Hočevar, vodja Oddelka za razvoj in investicije. Na pripombo Statutarno pravno komisije je bila pogodba posredovana svetnikom v elektronski obliki; tistim svetnikom, ki se ne pošilja gradivo v elektronski obliki, pa je bila pogodba dostavljena v pisni obliki.

Odbor za prostorsko urejanje in gospodarsko infrastrukturo, Odbor za finance in Odbor za gospodarstvo ter Statutarno pravna komisija niso imeli pripomb.

Razprava:

Stanislav Boštjančič:

- ga je glede na to, da iz pogodbe izhajajo strogi pogoji za ustanovitev te agencije, zanimalo zakaj ni priloženega kadrovskega načrta, saj se ve kakšne so zahteve za zaposlitev teh ljudi, kje jih bodo dobili, kdo bo pripravljal zadeve, določene v posebnem delu pogodbe pod 1.3.3.;
- je vprašal, kdaj se predvideva, da bo župan podpisal to pogodbo, ker mora biti šest mesecev po podpisu pogodbe agencija ustanovljena. Zanimalo ga je, kako in kaj bodo te zadeve potekale pri realizaciji;
- je opozoril, da manjka operativni plan in vprašal, ali je že pripravljen.

Mag. Marko Hočevar:

- je povedal, da je končni rok, da do konca tega meseca občina pošlje podpisano pogodbo nazaj v Bruselj. V primeru, da se odločijo za podpis, začne s prvim dnevom naslednjega meseca teči polletni rok, da se ta agencija ustanovi. V pogodbi so točno določeni pogoji, da pride do nadaljevanja korakov. Med drugim je potrebno na mestnem svetu sprejeti akt

o ustanovitvi. Če eden od teh pogojev ni sprejet, je pogodba nična. Kar se tiče večine izdatkov oz. delovnih paketov, kot sama pogodba to imenuje, v pogodbi je jasno in zelo precizno opredeljeno, zakaj in koliko sredstev se namenja za posamezne aktivnosti. V pogodbi je vse opredeljeno glede same kadrovske strukture. Najprej se določi svet zavoda, potem se na javnem razpisu izbere direktorja agencija, nabavi se oprema; to je potrebno storiti v prvem obdobju. Potem se v Bruselj pošlje prvo poročilo, nato iz Bruslja pošljejo v podpis dokončni akt o ustanovitvi agencije in, ko je to potrjeno se v roku 14 dni prejme prvi del subvencij;

- je povedal, da bo pogodba šla v obravnavo vsem gorenjskim občinam. Ko pa se bo sprejemal akt o ustanovitvi agencije, bodo svetniki prejeli operativni plan na mizo.

Beno Fekonja:

- je opozoril na dejstvo, da če agencija po treh letih, ko dobi evropski denar, izstopi, ne nadaljuje z delovanjem naslednjih pet let, bo morala občina Kranj vrniti vsa sredstva;
- je vprašal, kdo je naredil prijavo na razpis in koliko je stala.

Aleksander Ravnikar:

- je v imenu svetniške skupine Socialnih demokratov izjavil, da bodo podprli predlog. Opozoril je, da nobeno od delovnih teles Sveta MOK ni obravnavalo te pogodbe in to se mu ne zdi prav. Zanimalo ga je, katere od občin so angažirane v to ustanovitev agencije in kakšno je stanje glede izvedbe tega projekta na dan 22. oktober 2008.

Mag. Marko Hočevar:

- je odgovoril, da je prijavo na razpis naredil Eco consulting, ki je v Sloveniji že pomagala pri ustanovitvi takih agencij. Prijava je stala okvirno 5.000 evrov;
- je menil, da glede na stanje že ustanovljenih podobnih agencij, ki vse delajo zelo dobro, imajo več kot tri zaposlene in veliko dela, da se ni potrebno bati, da agencija ne bi zaživela in bi morali vračati evropska sredstva;
- je povedal, da v primeru, da se predlog danes potrdi in da se v roku pol leta ne ustanovi agencije, ni nobene škode. Nosilec te pogodbe je Mestna občina Kranj, ki je v fazi prijave dobila pisma o nameri županov vseh ostalih gorenjskih občin, da bodo sodelovali pri projektu in pismo o nameri z Ministrstvom za okolje in prostor.

Po končani razpravi je predsedujoči, podžupan Igor Velov, obljubil, da bodo svetniki prejeli pisni odgovor do konca meseca na vprašanje, kakšno je stanje glede izvedbe tega projekta na dan 22. oktober 2008, in dal na glasovanje naslednji

SKLEP:

Mestni svet Mestne občine Kranj soglaša s podpisom pogodbe o sofinanciranju delovanja Lokalne energetske agencije Gorenjske.

Sprejeto soglasno (24 PRISOTNIH; 24 ZA).

14. PRAVILNIK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH PRAVILNIKA O SOFINANCIRANJU ŠPORTNIH PROGRAMOV V MOK

Uvodno poročilo je podal Uroš Korenčan, vodja oddelka za družbene zadeve in povedal, da je pravilnik podlaga za razpis na področju športa. Do sprememb prihaja zaradi pripomb inšpektorice, usklajuje pa se tudi stanje z ostalimi pravnimi podlagami. Delovna telesa, ki so obravnavala pravilnik niso imela večjih pripomb, razen Statutarno pravne komisije v zvezi s spremembo imenovanja strokovne komisije. Gre za spremembo, ki sledi določbi 218. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna. Ker pa se pravilnik obravnava z zamikom enega tedna, je v zadnji točki pravilnika spremembo, da pravilnik začne veljati z dnem objave, zato ker naj bi bili konec tega tedna objavljeni razpisi na vseh področjih družbenih zadev.

Stališča odborov in komisij:

Odbor za šolstvo, kulturo, znanstveno raziskovalno dejavnost in šport in odbor za finance nista imela pripomb, statutarno pravna komisija pa je imela že prej omenjene pripombe.

V razpravi so sodelovali: Aleksander Ravnikar, Stanislav Boštjančič in Vito Rožej.

Aleksander Ravnikar:

- vprašal je, zakaj je bil pravilnik pripravljen tako pozno, vprašal če je bila seja iz 8. oktobra prestavljena na 15. oktober zaradi tega pravilnika in menil, da ni potrebno odgovornosti prelagati na Svet Mestne občine.

Uroš Korenčan

- menil je, da njihov oddelek nima vpliva na postavljanje datumov sej. Pravilnik je bil pripravljen v roku, da je bil pravočasno poslan svetnikom in tudi odgovornosti ne prelagajo na nikogar, samo spremenili so v zadnjem členu začetek veljavnosti.

Stanislav Boštjančič:

- zanimalo ga je v čem je vsebinski razlog za spremembo 9. člena, ki pravi, da namesto sveta župan imenuje 9 člansko strokovno komisijo. Komisija naj bi bila po športnih panogah zastopana čimbolj enotno, vrednotila pa naj bi programe, ki prispejo na razpis. Na statutarno pravni komisiji je dobil odgovor, da naj bi to zahteval 218. člen pravilnika in da naj bi bil to rezultat pregleda inšpektorja. Vendar pa je ta del v zapisniku inšpektorja pod priporočila, kjer je bilo omenjeno, naj se upošteva pravilnik v tistem delu, ki se nanaša na postopek izbora in ne imenovanja komisije. Ponovil je vprašanje, zakaj se menja da namesto sveta župan imenuje komisijo.

Uroš Korenčan

- povedal je, da 218. člen Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna pravi, da »postopek javnega razpisa za dodelitev sredstev vodi komisija, ki jo s pisno odločbo imenuje predstojnik neposrednega uporabnika, ki izvaja postopek ali od njega pooblaščen oseba«.

Aleksander Ravnikar:

- zanimalo ga je ali je župan predstojnik neposrednega uporabnika.

Igor Velov:

- rekel je, da je predlagatelj to tako razumel.

Aleksander Ravnikar:

- menil je, da občina ni neposredni uporabnik teh sredstev.

Uroš Korenčan:

- pojasnil je, da neposredni uporabnik, ki izvaja postopek, je v tem primeru mišljeno financer.

Aleksander Ravnikar:

- rekel je, da financer ni nikoli neposredni uporabnik.

Aleš Sladojević:

- povedal je, da omenjeni pravilnik govori prvenstveno o državnem proračunu, smiselno se pa uporablja tudi za občine, zato po njegovem mnenju ta 218. člen govori o tem primeru.

Svetnik Ravnikar ni vklopil mikrofona, zato se njegovega izvajanja ne sliši.

Vito Rožej:

- povedal je, da tega ni bral je pa med razpravo slišal, da govori 218. člen o neposrednih uporabnikih proračuna, zato smatra da je župan predstojnik občine kot neposrednega uporabnika proračuna.

Aleksander Ravnikar:

- povedal je, da je neposredni uporabnik proračuna tisti, ki iz proračuna dobiva sredstva in jih koristi.

Po končani razpravi je dal podžupan Igor Velov na glasovanje naslednji

SKLEP:

Sprejme se Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju športnih programov v Mestni občini Kranj.

Sprejeto z večino glasov (23 PRISOTNIH: 12 ZA, 3 PROTI, 8 VZDRŽANIH).

15. SKLEP O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH SKLEPA O DOLOČITVI JAVNE INFRASTRUKTURE NA PODROČJU KULTURE – HITRI POSTOPEK

Uvodno poročilo je podal Uroš Korenčan, vodja oddelka za družbene zadeve in povedal, da predlagajo širitev z dodatno lokacijo na Savski cesti 34, kamor so že v letošnjem letu preselili določene programe Gorenjskega muzeja, v nadaljevanju pa naj bi se tam razvil center za premično dediščino Gorenjske. Eden od pogojev za prijavo na razpis je, da gre za javno kulturno infrastrukturo.

Stališča odborov in komisij.

Odbor za šolstvo, kulturo, znanstveno raziskovalno dejavnost in šport, odbor za finance, statutarno pravna komisija in komisija za oživljanje mestnega jedra niso imeli pripomb.

Ker ni bilo razprave je dal podžupan Igor Velov na glasovanje naslednji

SKLEP:

Sprejme se Sklep o spremembah in dopolnitvah Sklepa o določitvi javne infrastrukture na področju kulture.

Sprejeto z večino glasov (23 PRISOTNIH: 22 ZA, 0 PROTI, 1 VZDRŽAN).

16. PROGRAM ŠPORTA V MESTNI OBČINI KRANJ ZA LETO 2009

Uvodno poročilo je podal Uroš Korenčan, vodja oddelka za družbene zadeve in povedal, da je program športa še ena od podlag za izvedbo razpisa.

Stališča odborov in komisij.

Odbor za šolstvo, kulturo, znanstveno raziskovalno dejavnost in šport se je strinjal s predlaganim sklepom, odbor za finance pa je želel, da se pripravi pregled sredstev, ki jih občina nameni za razvoj športa in rekreacije v letu 2008.

V razpravi so sodelovali: Nada Mihajlović, Aleksander Ravnikar, Igor Velov in Marko Trebec.

Nada Mihajlović:

- v zvezi z nadaljevanjem gradnje regijskega večnamenskega športnega vadbenega objekta jo je zanimalo, ker je navedeno samo, da se bo pridobila nogometna tribuna, ne pa da bodo v sklopu tega objekta spremljajoči prostori, kot so garderobni, sanitarni prostori. Želela je vedeti ali jih v tem objektu ne bo ali se smatra samo za nogometno tribuno ali tudi za atletski štadion.

Igor Velov:

- pojasnil je, da so menili, da če je vadbeni objekt vključuje vse, kar je za vadbo potrebno, sama tribuna pa je le del tega. Tribuna Hribček pa je drug projekt.

Aleksander Ravnikar:

- zanimalo ga je ali je bila opravljena simulacija koliko bodo spremembe pravilnika vplivale.

Marko Trebec, oddelek za družbene zadeve:

- pojasnil je, da simulacija glede sredstev v letu 2009 ni narejena, vendar finančnih sprememb zaradi sprememb pravilnika ne bo.

Po končani razpravi je dal podžupan Igor Velov na glasovanje naslednji

SKLEP:

Sprejme se Program športa v Mestni občini Kranj za leto 2009.

Sprejeto z večino glasov (24 PRISOTNIH: 21 ZA, 0 PROTI, 3 VZDRŽANI).

17. SOGLASJE K STATUTU ZAVODA ZA ŠPORT KRANJ

Uvodno poročilo je podal Branko Fartek, direktor Zavoda za šport Kranj in povedal, da naj bi omenjeni statut zamenjal pravila iz leta 2000. Vmes je bilo kar nekaj sprememb. Statut opredeljuje delovanje sveta zavoda, opredeljuje predstavnike klubov in delavcev zavoda v svetu zavoda. S sprejetjem statuta prenehajo veljati pravila. Statut ne zahteva novih finančnih sredstev.

Stališča odborov in komisij:

Odbor za šolstvo, kulturo, znanstveno raziskovalno dejavnost in šport in odbor za finance nista imela pripomb, pripombe statutarno pravne komisije pa se bodo upoštevale.

V razpravi so sodelovali: Stanislav Boštjančič, Igor Velov, Aleksander Ravnikar, Branko Fartek in Uroš Korenčan.

Stanislav Boštjančič:

- menil je, da bi 12. poglavje črtal, ker nimajo besedila, ni podrobnejših določil o poslovanju sklada. Ni jasno kdo ga ustanovi, s kakšnim sklepom, ni kontrole. Statuta se v tem delu ne da potrditi, če ni besedila.

Branko Fartek:

- 71. člen naj bi se glasil: »Sklad za razvoj in pospeševanje športa (v nadaljevanju sklad) se ustanovi za vzpodbujanje razvojno raziskovalnih projektov v športu. Ustanovitelj sklada je svet zavoda. Sredstva za sklad se lahko zagotavljajo s članarinami članov sklada, sredstvi sponzorjev in donatorjev ter drugimi javnimi viri na način in po pogojih določenimi z zakoni in pravilnikom sklada«. V pravilniku se bodo vse stvari natančneje opredelile.

Aleksander Ravnikar:

- poglavje izstopa po nespoštovanju odloka. Ko se bo vedelo več o poslovanju sklada, se lahko z dopolnitvijo sprejme. Predlagatelj naj premisli, ker gre za neskladnost z odlokom.

Igor Velov:

- vprašal je, če je dovolj, če se v statut vključi stavek, da na ustanovitev sklada da soglasje mestni svet.

Aleksander Ravnikar:

- odgovoril je, da gre še vedno za kršitev odloka, kjer je izrecna določba, da je potrebno s statutom opredeliti delovanje tega sklada. Predlagal je predlagatelju da izpusti poglavje, ki ni v skladu z odlokom in omogoči sprejem statuta.

Uroš Korenčan:

- povedal je, da je bilo na statutarno pravni komisiji predlagano, da se brišejo člani, ki opredeljujejo sklad. Strinjal se je, da se sprejme statut brez teh določb.

Branko Fartek:

- sam ni videl kakšne kršitve. Obrisi sklada so definirani. Menil je, da se to lahko reši tako, da vse potrdi mestni svet.

Stanislav Boštjančič:

- povedal je, da je določilo odloka jasno: »podrobnejša določila o poslovanju sklada določa statut«, vendar to niso podrobnejša določila.

Branko Fartek:

- predlagal je, da se 12. poglavje črta in da se o statutu glasuje brez 12. poglavja, ki ga bodo kasneje dopolnili.

Igor Velov:

- menil je, da je preveč strahov okrog tega statuta, vendar da bo vse čisto bodo umaknili 12. poglavje in ko bo pripravljeno tako, da bo zadostilo vsem razpravljalcem ga bodo dopolnili.

Aleksander Ravnikar:

- menil je da danes ni bilo izraženega nič takega, da bi lahko trdili, da so okrog statuta neki strahovi. Ker pa ni pripravljavec Zavod za šport Kranj je prav, da je še podžupan Velov predlagal, da se sprejme statut brez 12. poglavja.

Po končani razpravi je dal podžupan Igor Velov na glasovanje naslednji

SKLEP:

Svet Mestne občine Kranj izdaja soglasje za Statut Zavoda za šport Kranj.

Sprejeto z večino glasov (22 PRISOTNIH: 19 ZA, 0 PROTI, 3 VZDRŽANI).

18. GORENJSKA UNIVERZA

Uvodno poročilo je podal Igor Velov, podžupan Mestne občine Kranj.

Razprava:

Dr. Ilija Dimitrievski:

- se je strinjal s predlaganim in dodatno predlagal, da se spremeni predlog v ustanovitev mreže gorenjskih visokošolskih ustanov.

Mag. Branko Grims:

- se je strinjal z ustanovitvijo gorenjske univerze, jasno mora biti določen cilj le-te in zavzemati se je potrebno za ohranitev kadra, ki na gorenjskem že obstaja.

Aleksander Ravnikar:

- je predlagal, da Mestna občina Kranj prevzame pobudo, vendar je potrebno imenovati odgovorno osebo, definirati programe, financerje študija, nosilce gospodarskega razvoja, sodelujoče in predlagal, da se predlagani sklep preoblikuje.

Janez Jereb:

- je v imenu svetniške skupine Nove Slovenije izjavil, da podpirajo predlog in opozoril, da manjka zelo pomembno področje in to je energetika.

Mag. Darko Zupanc:

- je predlagal, da naj bo vodilo gorenjske univerze znanstvena odličnost.

Po končani razpravi je podžupan Igor Velov predlagal, da se prvi del sklepa črta in kot predsedujoči dal na glasovanje naslednji

SKLEP:

V rebalansu proračuna Mestne občine Kranj za leto 2009 se zagotovijo sredstva za pripravo vsebinskih podlag Univerze na Gorenjskem v višini 50.000,00 EUR.

Sprejeto soglasno (22 PRISOTNIH; 22 ZA).

Seja je bila zaključena ob 18.30.

Pripravili:

Milena Bohinc, dipl.ekon.



Svetlana Draksler, org.



Igor Velov, dipl.upr.org.
PODŽUPAN