



**OBČINA SEMIČ**  
OBČINSKI SVET  
Štefanov trg 9  
8333 SEMIČ

Gradivo za 5. redno sejo občinskega sveta v marcu 2015 – k točki **11** dnevnega reda

---

Številka: 410-02/2014-8

### **Zadeva: Obravnava Revizijskega poročila Računskega sodišča RS: Pravilnost poslovanja Občine Semič v delu, ki se nanaša na zadolževanje**

Občinski svet seznanjamo in mu dajemo v obravnavo Revizijsko poročilo Računskega sodišča RS: Pravilnost poslovanja Občine Semič v delu, ki se nanaša na zadolževanje.

Računsko sodišče je v letu 2014 in z zaključkom v februarju 2015 revidiralo pravilnost poslovanja Občine Semič v delu, ki se nanaša na zadolževanje in pravne posle, ki po vsebini pomenijo zadolžitev, v obdobju od leta 2009 do leta 2013 in stanje dolga na 31. 12. 2013. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Semič v delu, ki se nanaša na zadolževanje in pravne posle, ki po vsebini pomenijo zadolžitev, v obdobju od leta 2009 do leta 2013 in stanje dolga na 31. 12. 2013.

Računsko sodišče je o navedenem izreklo **mnenje s pridržkom**, ker Občina Semič ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- za del kratkoročnega posojila, najetega v letu 2008, ki ga je dokončno odplačala v letu 2009, ni pridobila soglasja Ministrstva za finance;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna v letih od 2009 do 2013 ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
- Ministrstvu za finance ni pravočasno poslala podatkov o stanju zadolženosti občine in pravnih oseb na ravni občine na 31. 12. 2013.

Občinskemu svetu v zvezi s tem podajamo sledeča pojasnila, ki smo jih ob sami reviziji posredovali tudi Računskemu sodišču, vendar jih le-to v poročilu ni upoštevalo:

- **za del kratkoročnega posojila, najetega v letu 2008, ki ga je dokončno odplačala v letu 2009, ni pridobila soglasja Ministrstva za finance:**

**Obrazložitev:** Občina Semič se je v septembru 2008 likvidnostno zadolžila zaradi plačila obveznosti iz naslova dveh investicij, financiranih z evropskimi sredstvi in ene investicije v romsko infrastrukturo. Iz projekcije pričakovanih prihodkov na podlagi izstavljenih popolnih zahtevkov smo bili prepričani, da bomo kredit poplačali v zakonskem roku, torej do 31.12.2008. Do konca leta 2008 pa občina s strani države ni prejela vseh sredstev, zato likvidnostnega kredita v roku ni mogla v celoti poplačati in ga je del prenesla v leto 2009. Z najemom drugega kredita in delno s proračunskimi sredstvi ga je nato 9.1.2009 dokončno poplačala. Kljub temu (prekoračitvi roka za 9 dni) je kršila pravila o postopkih zadolževanja občin in si hkrati povzročila še stroške, ki so bili posledica zadolževanja. Do navedenega torej ne bi prišlo, če bi država v rokih izpolnila svoje obveznosti do občine.

Podrobnejše pojasnilo je podano v priloženem dopisu, ki ga je takratni župan naslovil na Ministrstvo za finance.

- **pri plačilu obveznosti iz proračuna v letih od 2009 do 2013 ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov:**

V zvezi s tem smo Računskemu sodišču podali pojasnilo, da je bil vzrok za zamude pri plačevanju obveznosti največkrat zamuda pri nakazilih sofinancerskih sredstev s strani države. Tako smo za stanje zapadlih obveznosti na dan 31.12.2013 podali sledeče pojasnilo:

»Neplačane zapadle obveznosti na dan 31.12.2013 so v navedeni višini iz razloga, da realizirani prilivi v proračun niso bili skladni s predvidenimi v rebalansu proračuna, tako nismo imeli zadostnih finančnih sredstev za poplačilo vseh obveznosti. Pričakovali smo prihodek s strani MKO, po našem izstavljenem zahtevku za projekt izgradnje kanalizacije in ČN Semič, kljub pogodbenim zavezam in zagotovitvam s strani MKO, da bodo sredstva v višini 57.842,39 € do konca leta na našem računu, se to ni zgodilo. Prav tako niso bili realizirani prihodki s strani MKO po zahtevku za gozdne ceste v višini 19.511,18 € (v preteklosti je bilo vedno realizirano v okviru tekočega leta) in prihodki s strani Ministrstva za infrastrukturo in prostor po našem zahtevku za projekt energetske sanacije OŠ, v višini 8.133,02 €. Ostala razlika je na račun kapitalskih prihodkov, in sicer prodaje stavbnih zemljišč, ki ni bila realizirana, kot smo pričakovali.«

Zamude v plačilih niso bile dolge, saj smo obveznosti običajno poravnavali v nekaj dneh po zapadlosti.

**Ob tem naj poudarimo, da smo obveznosti v letu 2014 poravnavali tekoče in je imela občina na dan 31.12.2014 poravnane vse zapadle obveznosti.**

- **Ministrstvu za finance ni pravočasno poslala podatkov o stanju zadolženosti občine in pravnih oseb na ravni občine na 31. 12. 2013.**

O stanju zadolženosti občine poročamo redno (ob vsakem plačilu glavnice ali obresti) preko aplikacije e-dolg. Nekajdnevna prekoračitev roka za poročanje na dan 31.12.2013 je prišlo zaradi zamud pri poročanju s strani pravnih oseb (zavodi). O zadolženosti na dan 31.12.2014 smo poročali v predpisanem roku.

Računsko sodišče v poročilu v zvezi s stanjem zadolženosti občine navaja: »Dolgoročna zadolžitev občine na prebivalca občine se je v obdobju od 31. 12. 2009 do 31. 12. 2013 zmanjšala za 83,7 odstotka in je ob koncu obdobja, na katero se nanaša revizija, znašala 37 evrov na prebivalca občine. Primerjava s povprečnim dolgom vseh občin in javnega sektorja na ravni občin v Republiki Sloveniji na prebivalca kaže, da je bila skupna zadolžitev občine na prebivalca na 31. 12. 2009 za 24,6 odstotka, na 31. 12. 2013 pa že za 90,9 odstotka pod povprečjem občin«.

V zaključku poročila pa Računsko sodišče ugotavlja: »Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v delu, ki se nanaša na zadolževanje in pravne posle, ki po vsebini pomenijo zadolžitev, v obdobju od leta 2009 do leta 2013 in stanje dolga na 31. 12. 2013, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, **menimo, da je Občina Semič v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.**«

Računsko sodišče od Občine Semič ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeta ustrezna popravljalna ukrepa.

Celotno revizijsko poročilo je priloženo v gradivu.

#### **PREDLOG OBČINSKEMU SVETU:**

**Občinski svet Občine Semič sprejme sklep, da se je seznanil z Revizijskim poročilom Računskega sodišča RS: Pravilnost poslovanja Občine Semič v delu, ki se nanaša na zadolževanje.**

Pripravila:  
Mateja Kambič

Predlagateljica:  
Polona Kambič, županja