



OBČINA SEMIČ
NADZORNI ODBOR
Štefanov trg 9
8333 SEMIČ

Številka: 032-17/2014-51
Datum: 18.7.2018

Na podlagi 37. člena Statuta Občine Semič (Ur. l. RS, št. 57/2010 in 27/2016) in 28. in 29. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Semič (Ur. l. RS, št. 66/2017) in pripomb, podanih s strani občinske uprave Občine Semič na Poročilo o izvedbi nadzora z dne 21.6.2018, je Nadzorni odbor Občine Semič na svoji seji dne 18.7.2018 izdelal

KONČNO POROČILO

o izvedbi nadzora Ureditve ceste in pločnika v PC Vrtača

Člani NO:

- Franc Stariha – predsednik,
- Ivan Sepaher – namestnik predsednika,
- Iztok Movern – član.

UVOD

NO je prejel na pregled sledečo dokumentacijo:

1. Sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila,
2. Razpisno dokumentacijo,
3. Povabilo k oddaji ponudbe,
4. Zapisnik o odpiranju ponudb,
5. Zapisnik o ocenjevanju ponudb,
6. Odločitev o oddaji naročila,
7. Pogodbo št. 371-15/2016-19,
8. Aneks št.1 k pogodbi št. 371-15/2016-19,
9. Primopredajni zapisnik,
10. Ponudbo za izdelavo varnostnega načrta in izvedbo nadzora varnosti za izvedbo objekta,
11. Račun za izdelavo varnostnega načrta,
12. Račun za izvedbo nadzora varnosti,
13. Ponudbo in račun za gradbeni nadzor projekta,
14. Končni račun izvajalca gradbenih del,
15. Zapisnik o prevzemu finega planuma pred polaganjem asfalta,
16. Odgovori na beležko razgovora z dne 04.01.2018 z g. Ogulin Boštjanom.

Po pregledu prejete dokumentacije smo se podrobneje posvetili pregledu pogodbenih elementov, ki opredeljujejo kakovost izvedenih del in skladnosti opravljenih del z popisom v gradbenih knjigi in obračunom del.

Namen: da se preveri skladnost izvedbe del po pogodbi, ter ustreznostjo izbranega izvajalca glede na razpisano javno naročilo. .

UGOTOVITVENI DEL

Ugotovitve vezane na nadzor projekta:

Postopek razpisa del je bil korektno izveden. Pri pregledu usklajenosti računa in gradbenih del je bilo ugotovljeno pri postavki 3,7 cesta B neuskajenost v količini 156,20 m³ in 175,20 m³ razlika izračuna količin v znesku 19 m³ .

NO pri pregledu pogodbe ugotavlja, da so dvomno definirani elementi kakovosti izvedbe del in da po mnenju NO so sestavine pogodbe zelo »ohlapne« in dopuščajo različno razlago ali upoštevanje določenih standardov. Menimo, da bi v pogodbi morale biti navedene številke standardov na katere se sklicuje pogodba o izvedbi del. Splošna dikcija o upoštevanju gradbenih standardov menimo da ni dovolj. Pogodba je preveč na splošno napisana in slabo definira zahteve za izvedbo del. Pri pregledu ponudbe za izvedbo nadzora, NO ugotavlja, da ponudba vsebuje le končni znesek in niso navedeni ključni elementi nadzora. Takšno ponudbo nadzornika brez vsebine lahko primerjamo samo s končnim zneskom pogodbe in ponudba ni razčlenjena na posamezne postavke izvajanja nadzora.

S strani nadzornika so bile navedene 3 pripombe na izvedbo del in je bilo poleg splošnih zapisov kot dokazni dokument priložene 3 fotografije. Vsi podatki od certifikatov vgrajenih materialov, izvedenih meritvah in izvedbi nadzora nadzornika nimajo dokaznih dokumentov, ki bi govorili o resničnosti le teh.

Tudi v gradbenem dnevniku v poročilu št.28 je zapisano da se izvede naključna testna sonda. Tudi o tej izvedbi ni priloženih nobenih dokumentov.

NO ugotavlja da na osnovi vprašanj (beležka z dne 04/01/18) je razvidno, da v mnogih postavkah ni dokaznih dokumentov iz katerih bi bila razvidna resničnost izvedbe nadzora ali vgradnja materialov.

SKLEP:

NO ugotavlja, da pri pregledu projekta večina navedenih podatkov, ki so zapisani v zapisnikih, prilogah, gradbeni knjigi, nimajo dokumentov ,ki dokazujejo resničnosti navedenih podatkov.

PRIPOROČILA IN PREDLOGI :

- NO priporoča, da uprava Občine Semič na novo oblikuje osnutek pogodb (po potrebi tudi pregledati zunanjemu strokovnjaku, kjer bo interes Občine zapisan nedvoumno z točnimi zahtevami za izvedbo in kvaliteto del in nadzora). Predlagamo tudi interno presojo skladnosti pogodbe z vsemi elementi in podatki z katero mora biti opremljena pogodba.

POVZETEK:

Ugotavljamo, da je bil izvajalec del izbran po ključu najnižja cena za naročeno delo. Izbrani izvajalec je delo opravil v predpisanem roku, podaljšanem z aneksom zaradi dodatni del za 10 dni, za končno ceno 114.941,61 EUR, kar je za 739,2 EUR manj kot je bilo zapisano v pogodbi.

člani NO:

- Franc Stariha – predsednik,
- Ivan Sepaher – namestnik predsednika,
- Iztok Movern – član.

Vročiti:

Občina Semič

Direktorica Mateja Kambič
Štefanov trg 9

Županji Občine Semič

Polona Kambič
Štefanov trg 9
8333 Semič

Občinskemu svetu Občine Semič

Zapisal:
PREDSEDNIK NO

Franc Stariha





OBČINA SEMIČ
Štefanov trg 9
8333 SEMIČ

Številka: 032-17/2014-45
Datum: 13. 6. 2018

Občina Semič
Nadzorni odbor
Štefanov trg 9
8333 Semič

g. Franc Stariha, predsednik – po elektronski pošti

Zadeva: Odzivno poročilo na Predlog poročila o nadzoru – Ureditev ceste in pločnika v PC Vrtača

Skladno z 2. odstavkom 28. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Semič (Uradni list RS, št. 66/17) podaja nadzorovana stranka, Občina Semič, na Osnutek Poročila o nadzoru investicije »Ureditev ceste in pločnika v PSC Vrtača«, katerega smo v občinsko upravo prejeli dne 29. 5. 2018, sledeče Odzivno poročilo:

1. Glede vsebine gradbene pogodbe občina smatra, da je le-ta ustrezna in da v pogodbi ni potrebno posebej navajati vseh normativov, standardov oz. vseh napisanih pravil, katerih se mora izvajalec pri izvajanju gradnje držati, kar tudi sicer ni praksa pri gradbenih pogodbah drugih naročnikov gradenj. Za vsa gradbena dela, materiale in proizvode obstajajo normativi, ki jih je ogromno. Tako bi lahko že za samo manjši obseg gradnje našteali ogromno normativov, ki se tičejo te gradnje.

Smatramo, da je obstoječe določilo v pogodbi

»Izvajalec se obvezuje, da bo:

- izvršil dela v pogodbenem roku, strokovno, skladno z veljavno zakonodajo, z veljavnimi tehničnimi predpisi in standardi in gradbenimi normativi ter razpisno dokumentacijo;
- vgrajeval material, ki ustreza veljavnim predpisom, normativom in standardom ter si zanje priskrbel ustrezne certifikate in ateste. Po zaključku del mora izvajalec naročniku predati dokumentacijo o kvaliteti vgrajenega materiala.

.
.
.«

dovolj nazorno, saj zajame celotno področje posamezne gradnje. Udeleženci pri gradnji vedo, kje te predpise poiskati.

2. Glede naročila storitve gradbenega nadzora bomo pri zahtevnejših gradnjah v bodoče z izvajalci teh storitev sklepali pogodbe, ki bodo bolj natančno definirale obveznosti in dolžnosti nadzornika.
3. V poročilu je tudi izražen dvom v verodostojnost listin o vgrajenih materialih ipd. Kot je bilo že v odgovoru na vprašanja v februarju 2018 podano, se ustreznost materialov ugotavlja na podlagi sprotnega nadziranja in predloženih listin. V kolikor se dvomi v pristnost listin, se lahko posamezen material preveri v pooblaščenem laboratoriju za preizkušanje materiala.
4. V osnutku poročila je omenjena testna sonda in pomanjkanje dokumentacije o njej. Že v odgovoru na vprašanja v februarju 2018 je bilo pojasnjeno, da so se testne sonde izvedle pred asfaltiranjem. Na terenu se je na določenih mestih izkopala podlaga in se je vizualno pregledal

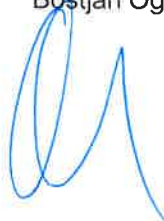
vgrajeni material. Ker je bil material ustrezen, se o tem ni izdelala dokumentacija. V nasprotnem primeru bi se zadeva zapisniško evidentirala.

5. V sklepu poročila je navedeno, da večina podatkov, ki so zapisani v zapisnikih, prilogah, gradbeni knjigi, nimajo dokumentov, ki dokazujejo resničnosti navedenih podatkov. Ni pa navedeno, kateri konkretni dokazni dokumenti bi bili potrebni. Smatramo, da je potrditev nadzornika dovolj. Glede zaračunanih količin je s strani nadzornika potrjena gradbena knjiga, vgrajeni materiali so bili pregledani in zanje pridobljene listine. Glede na pretekle pogovore in sugestije s strani NO, bomo v bodoče natančneje slikovno dokumentirali potek gradnje.

Predlagamo, da navedeno upoštevate v končnem poročilu o nadzoru.

Lep pozdrav!

Pripravil:
Boštjan Ogulin



Županja Občine Semič
Polona Kambič





OBČINA SEMIČ
Štefanov trg 9
8333 SEMIČ

Številka: 032-17/2014-49
Datum: 6. 7. 2018

Občina Semič
Nadzorni odbor
Štefanov trg 9
8333 Semič

g. Franc Stariha, predsednik – po elektronski pošti

Zadeva: Pripomba na Končno poročilo o nadzoru – Ureditev ceste in pločnika v PC Vrtača

Spoštovani!

Občina Semič je dne 29. 6. 2018 po elektronski pošti prejela Končno poročilo o izvedbi nadzora investicije "Ureditev ceste in pločnika v PSC Vrtača".

Podajamo sledeči pripombi na končno poročilo, ki se nam zdita bistveni:

1. V zvezi z navedbami, da je postavka iz popisa del št. 3.7 (cesta B) »Vgraditev predfabriciranih robnikov iz cementnega betona s prerezom 8/25 cm« preplačana za 19 m robnikov naj pojasnimo:
 - v gradbeni knjigi je napačno naveden rezultat izračuna količine (postopek računa je pravilen). Kot je razvidno iz spodnjega prikaza je bilo dejansko vgrajenih 175,20 m1 robnikov, kot je bilo tudi zaračunanih in ne 156,20 m1 kot je rezultat izračuna v GK,
 - preplačila ni bilo, bila je napaka v gradbeni knjigi

Vgraditev predfabriciranih robnikov iz cementnega betona s prerezom 8/25 cm				1. VOZBAČNE KONSTRUKCIJE	
Količina v m1				37	
Šifra	Površina, kv. m	Enota merila	Delovna količina	Številka	Suma
	378,20	m1	15,20		

Priloga k zbirki:	
Šifra postavke	Površina in šifra
10	15,20
20	$378,20 + 15,20 = 393,40$
30	$393,40 - 178,20 = 215,20$
40	15,20
50	15,20
60	$215,20 + 15,20 = 230,40$
Cena = 230,40	

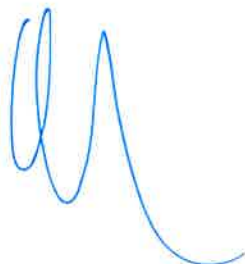
Priloga k zbirki:	
Šifra postavke	Površina in šifra
10	15,20
20	$378,20 - 15,20 = 363,00$
30	$363,00 + 15,20 = 378,20$
40	15,20
50	15,20
60	$378,20 + 15,20 = 393,40$
Cena = 393,40	

Pravilen postopek računa, napačen rezultat:
 $185,20 - 10,0 = 156,20$ (NAPAČNO!)
 $185,20 - 10,0 = 175,20$ (pravično!)

2. Glede ustreznosti vsebine gradbene pogodbe je občina že v odgovorih na vprašanja NO, z dne 7. 2. 2018 in odgovorom na osnutek poročila gradbene, z dne 13. 6. 2018 pojasnila, da glede na število predpisov in posameznih standardov za vsak vgrajeni material, proizvod in izdelek ni smiselno vse te predpise poimensko navajati v pogodbi. Posamezni predpisi, standardi, zahteve oz. vse podrobnosti, ki se tičejo posamezne gradnje so navedeni v projektni dokumentaciji.

Lep pozdrav!

Pripravil:
Boštjan Ogulin



Županja Občine Semič
Polona Kambič

