

## ZAPISNIK

24. redne seje Občinskega sveta Občine Semič, ki je bila v četrtek, 1. 4. 2010, ob 18.00 uri v sejni sobi Kulturnega centra Semič. Sejo je vodil župan, g. Ivan Bukovec.

Na seji so bili prisotni naslednji člani Občinskega sveta Občine Semič:

G. Zvonko Butala, g. Sergej Čas, g. Tomaž Černe, g. Matija Hudak, g. Ferdinand Jakša, ga. Anica Jakša, ga. Silva Jančan, g. Anton Malenšek, g. Jože Malnarič, g. Jože Mihelčič, ga. Rozalija Mohar, g. Janez Movern in g. Stanko Vidmar.

Na seji so bili prisotni tudi:

- ga. Polona Kambič – direktorica občinske uprave,
- ga. Sonja Ličen Tesari – višji svetovalec za družbene dejavnosti,
- ga. Natalija Kastelec – svetovalec za prostorsko in stanovanjsko dejavnost,
- ga. Tatjana Hutar – svetovalec za razvoj podeželja in malo gospodarstvo,
- g. Boštjan Ogulin – višji referent za infrastrukturo in investicije,
- ga. Beti Pintarič – računovodja,
- ga. Mojca Selišek – zapisnikarica,
- ga. Tatjana Malnarič - svetovalec II za pravne in premoženjske zadeve,
- g. Ivan Sepaher – predsednik Nadzornega odbora Občine Semič,
- g. Božo Vidmar – novinar,
- ga. Mirjam Bezek–Jakše, novinarka Dolenjskega lista,
- ga. Vladimira Potočar - direktorica Centra za socialno delo Črnomelj,
- g. Andrej Črnič - direktor Knjižnice Črnomelj,
- g. Slavko Malešič - direktor Javnega podjetja Komunala Črnomelj d.o.o.
- g. Franci Jarc - direktor Galaksije FS d.o.o.

Odsoten: g. Damjan Hrvat

### **Ad. 1) UGOTOVITEV PRISOTNOSTI, POTRDITEV DNEVNEGA REDA IN IZVOLITEV ZAPISNIKARJA TER OVEROVATELJEV ZAPISNIKA**

#### **Izvolitev zapisnikarja ter overovateljev zapisnika:**

Župan, g. Ivan Bukovec, je predlagal naslednji sklep.

#### ***Predlog sklepa št. 032-03/2010-2:***

***Za zapisnikarja se predlaga ga. Mojco Selišek, za overovatelja zapisnika pa ga. Anico Jakša in g. Stanka Vidmarja.***

GLASOVANJE: 13 ZA

**Sklep št. 032-03/2010-2 je sprejet.**

#### **Dnevni red:**

RAZPRAVA: Ni razprave.

Župan, g. Ivan Bukovec, je dal predlog dnevnega reda 24. redne seje na glasovanje.

#### ***Predlog sklepa št. 032-03/2010-3:***

***Sprejme se dnevni red 24. redne seje Občinskega sveta Občine Semič:***

1. Ugotovitev prisotnosti, potrditev dnevnega reda in izvolitev zapisnikarja ter overovateljev zapisnika.
2. Obravnava in sprejem zapisnika 23. redne seje Občinskega sveta.
3. Poročilo o izvrševanju sklepov Občinskega sveta in aktivnostih občine.
4. Obravnava in izdaja soglasja k ceni storitve pomoč družini na domu v Občini Semič za leto 2010.
5. Obravnava Poročila o delu knjižnice Črnomelj v letu 2009.
6. Obravnava in sprejem predloga Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Semič – PRVA OBRAVNAVA.
7. Obravnava in sprejem predloga Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne in padavinske vode v Občini Semič – PRVA OBRAVNAVA.
8. Obravnava in sprejem predloga Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Semič – PRVA OBRAVNAVA.
9. Obravnava in sprejem predloga Uskladitev cen komunalnih storitev.
10. Obravnava in sprejem predloga Zaključnega računa proračuna Občine Semič za leto 2009.
11. Obravnava in sprejem predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del območja proizvodno servisne cone Vrtača pri Semiču – SKRAJŠANI POSTOPEK.
12. Obravnava in sprejem predloga Sklepa o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena v lasti Občine Semič.
13. Obravnava in sprejem predloga Sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra.
14. Obravnava in sprejem predloga Dopolnitev Letnega načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine za leto 2010.
15. Obravnava in sprejem predloga Sklepa o prerazporeditvah za oblikovanje veljavnega proračuna za leto 2010.
16. Obravnava in sprejem predloga Sprememb in dopolnitev Statuta Občine Semič – PRVA OBRAVNAVA.
17. Obravnava in sprejem predloga Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Semič – PRVA OBRAVNAVA.
18. Informacija o možnostih postavitve sončnih elektrarn.
19. Volitve in imenovanja.
20. Pobude in vprašanja članov sveta.
21. Razno.

#### RAZPRAVA:

G. Matija Hudak je predlagal umik 18. točke dnevnega reda z razlogom, da je vsaj polovica gradiva te točke napisana v nemškem jeziku.

Župan, g. Ivan Bukovec, je odgovoril, da je gradivo v nadaljevanju prevedeno v slovenski jezik.

Župan, g. Ivan Bukovec, je dal predlog sklepa na glasovanje:

***Predlog sklepa št. 032-03/2010-3:***

***Sprejme se dnevni red 24. redne seje Občinskega sveta Občine Semič.***

GLASOVANJE: 13 ZA

**Sklep št. 032-03/2010-3 je sprejet.**

**Ad. 2) OBRAVNAVA IN SPREJEM ZAPISNIKA 23. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA**

RAZPRAVA:

G. Jože Malnarič je povedal, da je na prejšnji seji dal pobudo, da se Občina angažira pri prekategorizaciji ceste Semič – Črešnjevca - Metlika v državno cesto, kar bi za Občino pomenilo znižanje stroškov vzdrževanja le-te. Pobuda v zapisniku ni zapisana in prosi za popravek.

G. Jože Malnarič je dodal tudi, da pod 12. točko poleg upokojencev, podeželske mladine pri možnosti prijave na razpis za kulturo ni izjavil tudi partizani in ne ve od kod partizani v tem kontekstu.

Pod točko Pobude in vprašanja je g. Jože Malnarič na g. Boštjana Ogulina naslovil vprašanje, ali je narejen projekt za pločnik in javno razsvetljavo Štrekljevec ter dobil odgovor, da je projekt narejen, v zapisniku pa je navedeno, da projekt šele bo narejen. Zato ga zanima ali je projekt je ali ni narejen, nakar mu je g. Boštjan Ogulin odgovoril, da je projekt narejen.

Župan, g. Ivan Bukovec, je dal zapisnik 23. redne seje na glasovanje.

***Predlog sklepa št. 032-03/2010-4:***

***Sprejme se zapisnik 23. redne seje Občinskega sveta Občine Semič.***

GLASOVANJE: 13 ZA

**Sklep št. 032-03/2010-4 je sprejet.**

### **Ad. 3) POROČILO O IZVRŠEVANJU SKLEPOV OBČINSKEGA SVETA IN AKTIVNOSTIH OBČINE**

RAZPRAVA: NI RAZPRAVE

### **Ad. 4) OBRAVNAVA IN IZDAJA SOGLASJA K CENI STORITVE POMOČ DRUŽINI NA DOMU V OBČINI SEMIČ ZA LETO 2010**

Župan, g. Ivan Bukovec, je direktorico CSD Črnomelj, ga. Vladimiro Potočar prosil za uvodne besede.

Ga. Vladimira Potočar je povedala, da se cena storitve pomoči na domu v letošnjem letu zniža. Lani je le-ta znašala 6,29 EUR, letos, po novem izračunu, pa znaša 6,18 EUR. Storitve pomoči na domu opravljajo v Občini Semič tri delavke, ena s polnim delovnim časom ter dve polovičnim delovnim časom. Povprečno oskrbijo od 28 do 30 oseb mesečno. Cena se niža iz razloga, ker je bila v ceni za lansko leto upoštevana odpravnina ob upokojitvi za delavko, ki je zaposlena kot vodja. Le-ta lani ni šla v pokoj in se bo upokojila letos. Občinski svet Občine Črnomelj je sprejel ceno 2,24 EUR/uro. Le-ta je bistveno nižja kot cena za Semič iz razloga, ker v Črnomlju prejemajo s strani Zavoda za zaposlovanje subvencijo za 4 zaposlene v višini 2800 EUR. Predlaga, da je cena zaradi uporabnikov v Semiču enaka kot v Črnomlju.

Župan, g. Ivan Bukovec, je vprašal, zakaj sta za pomoč na domu zadolženi dve delavki s polovičnim delovnim časom in ali ne bi bilo smotrneje zaposliti ene delavke s polnim delovnim časom.

Ga. Vladimira Potočar je odgovorila, da delavka, ki je delala prej, ni bila pripravljena delati 8 ur na dan, zato sta zdaj zaposleni dve s polovičnim delovnim časom. Zaposlenim s polovičnim delovnim časom pripadajo vse pravice iz naslova kritja stroškov, vezanih na delo, vendar pa je efekt dveh delavk, zaposlenih za polovični delovni čas večji kot za 8 urni delavnik ene delavke.

G. Zvone Butala je povedal, da je Odbor za družbene dejavnosti o predlogu razpravljajal in predlaga Občinskemu svetu, da glede na znižanje cene storitve, izda soglasje k predlagani ceni.

**RAZPRAVA: NI RAZPRAVE**

Župan, g. Ivan Bukovec, je dal predlog sklepa na glasovanje.

***Predlog sklepa št. 122-02/2010-5:***

***1. Izda se soglasje k:***

- ***povprečnemu mesečnemu strošku vodenja v višini 872,55 EUR***
- ***ceni storitve neposredne socialne oskrbe v višini 2.963,21 EUR mesečno oz. 12,35 EUR na efektivno uro.***

***2. Upravičenci do storitve pomoči družini na domu v občini Semič plačujejo to storitev po ceni 2,24 EUR na uro.***

***3. Cene se uporabljajo od 1. 4. 2010 dalje.***

**GLASOVANJE: 13 ZA**

**Sklep št. 122-02/2010-5 je sprejet.**

#### **Ad. 5) OBRAVNAVA POROČILA O DELU KNJIŽNICE ČRNOMELJ V LETU 2009**

Župan, g. Ivan Bukovec, je pozdravil g. Andreja Črniča, direktorja Knjižnice Črnomelj.

G. Črnič je pozdravil prisotne in predstavil poročilo. Povedal je, da se tudi v letu 2009 nadaljuje trend naraščanja obiskovalcev v semiški knjižnici. Sama knjižnica Semič ima iz leta v leto več gradiva. Pravi, da je iz finančnega vidika Knjižnica poslovala pozitivno. Tudi za čas mandata nekdanje direktorice, ga. Irene Muc, se je veliko stvari obrnilo na bolje. Ključna stvar je, da je krajevna knjižnica prešla iz izposojevalnega lista na računalnik.

G. Zvone Butala je povedal, da knjižnica deluje zelo dobro in korektno in da se pojavljajo pomisleki le glede sistema ogrevanja oz. same kurjave. Meni, da obstoječ sistem ogrevanja oz. hlajenja v samem objektu Kulturnega centra dopušča smiselno uporabo le-tega za prostor, v katerem domuje knjižnica, tako da nabava klimatskih naprav ne bi bila potrebna.

G. Črnič je dejal, da predlog glede klimatskih naprav ni prišel s strani knjižnice, temveč gre za predlog racionalizacije s strani Kulturnega centra. Sama knjižnica se bo prilagodila odločitvi Občine, ali bo ogrevanje oz. hlajenje knjižnice potekalo preko obstoječega sistema ali preko novih klimatskih naprav, saj sami investicije za klimo ne bodo mogli izpeljati.

Župan, g. Ivan Bukovec, je odprl razpravo k točki 5.

**RAZPRAVA:**

G. Ferdinand Jakša je povedal, da so napravo preverili in jo spremljajo. Iz stroškovnega vidika ni previsoka, vendar pa potrebuje peč 140 kW zagonske moči za delovanje treh konvektorjev, ki morajo biti priklopljeni, saj je prostor potrebno ogrevati. Meni, da večji problem predstavlja Klimat z močjo 181,3 kW, ki ga je potrebno zagnati vsaj eno uro pred hlajenjem in to pomeni ogromno porabo elektrike. Glede na to, da je z eno klimo z močjo 10

kW oziroma z dvema klimama s skupno močjo 20 kW možno knjižnico ogrevati v predsezoni ali posezoni, hlajenje tega prostora pa skoraj ni potrebno, g. Jakša smatra, da bi bila nabava klimatskih naprav racionalnejša. Letošnjo zimo je strošek ogrevanja kulturnega centra znašal 4.000 EUR. Ta strošek bi se z nabavo klim sezonsko lahko znižal za približno 300 – 400 EUR.

Glede na navedeno, ter podatek g. Jakše, da bi strošek nabave in montaže klim znašal cca 4.000 EUR, so bili župan in svetniki enotnega mnenja, da ostane način ogrevanja oziroma ohlajevanja knjižnice isti kot doslej, torej preko obstoječega sistema.

G. Anton Malenšek je podal pripombo glede vrednosti bilance knjižnice, in sicer ga moti visok popravek vrednosti sredstev v preteklem letu ter visok strošek drobnega inventarja.

G. Črnič je povedal, da sam nima natančnih oz. podrobnejših podatkov, saj bilančne izkaze pripravlja računovodski servis Breza in meni da bi morebiti v prihodnje povabili na sejo tudi njih.

Župan, g. Ivan Bukovec, je predlagal, da naj glede teh vrednosti pošljejo obrazložitve oziroma analitične podatke.

Župan, g. Ivan Bukovec, je podal predlog za nabavo dveh računalnikov, saj se vse več ljudi prijavlja na računalniško opismenjevanje.

G. Črnič je povedal, da je ta nabava že v načrtu, da pa so se prijavi tudi na razpis, kar pomeni znižanje stroška nabave.

## **Ad. 6 ) OBRAVNAVA IN SPREJEM PREDLOGA ODLOKA O OSKRBI S PITNO VODO V OBČINI SEMIČ – PRVA OBRAVNAVA**

Župan, g. Ivan Bukovec je pozdravil g. Slavka Malešiča, direktorja Javnega podjetja Komunala Črnomelj d.o.o. in ga povabil k besedi.

G. Slavko Malešič je glede vseh treh predlaganih odlokov dejal, da trenutno za dejavnost še veljajo stari odloki, vendar pa se je zakonodaja zamenjala, zato je nujno potrebno uskladiti vse akte do konca letošnjega leta. V odlokih je upoštevana le nova zakonodaja, čeprav so v njih tudi določila, ki so jih vsebovali stari odloki. Pri vsakem odloku so poskušali navesti glavne razlike glede na predhodni, tj. stari odlok. Predlogi odloka so šli na prvo branje tako v Semiču kot tudi v Črnomlju. Pripombe so bile v Črnomlju tudi glede tega, da bi bilo potrebno določene člene bolje opredeliti oziroma predstaviti obširneje.

Odbor za gospodarstvo je na predlagani odlok podal pripombe in predloge k naslednjim točkam:

- 2. člen, 19.,20. točka: Bolj natančno definirati pojme, predvsem normirano in prekomerno porabo. Definicije se naj navedejo iz pravilnika.
- 17. člen, 2. odstavek: Kaj pomeni določilo, da imajo uporabniki lahko vgrajene ločene vodomere. Kje v odloku so opredeljeni ločeni vodomeri za kmetijske potrebe?
- 20. člen: Ali je sklenitev pogodbe za velike uporabnike obvezna?
- 25. člen, 2. odstavek: Zakaj se stanje na vodomeru ne obračunava večkrat na leto?
- 27. člen: Kateri so predpisi, na podlagi katerih se obračunava prekomerna poraba? Predpise je potrebno v odloku navesti.
- 28. člen, 2. odstavek: Če pri obstoječih porabnikih ni vgrajenih vodomeroev se porabljen voda obračuna pavšalno. Kako se bo takšne porabnike prisililo, da vgradijo vodomer?

- 30. člen: Glede financiranja javne službe iz sredstev občinskega proračuna bi bilo potrebno točno definirati namen porabe teh sredstev. To bi morala biti strogo namenska sredstva. Kaj je vzdrževalnina in na kakšen način se bo določila višine le-te? Zakaj bi za vzdrževanje priključkov vsi uporabniki plačevali enako?
- 32. člen: Kaj pomeni, da se sme uporabnik oskrbovati iz javnega vodovoda in hkrati iz lastnega vodnega vira? Zakaj se spet dovoljuje uporaba vode iz kapnic?
- 50. in 55. člen: Določilo glede inšpekcijskega nadzora se ponavlja v več členih. Določilo bi bolj sodilo v poglavje Nadzor.
- 56. člen, 2. odstavek: Določilo, da upravljavec prevzame v upravljanje druga vodovodna omrežja. Katera so ta druga omrežja? Kako je z odgovornostjo v primeru nezdod pri neprevzetih vodovodih?
- 56. in 34. člen: Uskladiti način sprejema Tehničnega pravilnika.

Župan, g. Ivan Bukovec, je k 3. točki odloka podal vprašanje, katera je meja med malimi in velikimi uporabniki.

G. Slavko Malešič je odgovoril, da odlok dopušča možnost sklenitve posebne pogodbe z velikimi uporabniki za oskrbo s pitno vodo. Takšne bi bile lahko npr. Gače, Livar in podobna podjetja, s katerimi bi se oskrba lahko dogovorila pod posebnimi pogoji. Vsekakor pa mora biti pogodba sklenjena v okviru določil odloka.

Župana, g. Ivana Bukovca, je zanimalo, koliko je v občini pavšalistov, nakar je g. Malešič povedal, da malo, saj se jih je večina že priključila na vodomere, 8. člen pa določa, da se lahko uporabniku prekine dotok vode, v kolikor se le-ta ne bo želel priključiti na vodomere. Postavilo se je vprašanje kapnic ter ali je dovoljeno imeti oba sistema na enem objektu. Odlok to dovoljuje, vendar morata biti sistema popolnoma ločena.

#### RAZPRAVA:

G. Ivan Sepaher je povedal, da nima stališča na ta odlok.

G. Sergej Časa je zanimalo, da imamo podatke o tem koliko gospodinjstev ima možnost za priključitev na vodovod pa le-tega do sedaj še niso storila.

Župan, g. Ivan Bukovec, je povedal, da so taka le 4 gospodinjstva v Rožnem Dolu in eno na Pribišju.

G. Jože Mihelčič je povedal, da glede na dejstvo, da imata Občini Semič in Črnomelj skupno komunalno podjetje ter so zdaj obravnavi vsi trije odloki, bi le-ti morali biti med občinama usklajeni, osnovna pravila pa enaka. Zato predlaga, da se vsi trije odloki do maksimalne mere med seboj uskladijo oziroma so enaki za obe občini. Istočasno je apeliral na vse občane, ki imajo možnost koristiti vodo iz zgrajenih vodovodnih sistemov, v katere je občina in konec koncev vsi občani vložila ogromno denarja, da le to koristijo, nenazadnje tudi iz higienskih in zdravstvenih razlogov.

Župan, g. Ivan Bukovec je povedal, da so bili obnovljeni vsi vodovodi od Vavpče vasi pa do Omote. Semiški vodovod je v primerjavi z metliškim in črnomaljskim izredno dolg, zato je bila izgradnja in pozneje obnova le-tega zelo draga. Vrednostna ocena vodovodnega sistema je zelo visoka, kar posledično predstavlja višjo najemnino in hkrati tudi višjo omrežnino. Občinskemu svetu predlaga, da bi Občina namenila gospodinjstvom maksimalno, tj. 50% pomoč za subvencioniranje omrežnin.

Župan, g. Ivan Bukovec, je dal predlog sklepa na glasovanje.

***Predlog sklepa št. 007-12/2009-3:***

*Sprejme se predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Semič za prvo obravnavo z naslednjimi pripombami:*

- *člen, 19.,20. točka: Bolj natančno definirati pojme, predvsem normirano in prekomerno porabo. Definicije naj se navedejo iz pravilnika.*
- *17. člen, 2. odstavek: Kaj pomeni določilo, da imajo uporabniki lahko vgrajene ločene vodomere? Kje v odloku so opredeljeni ločeni vodomeri za kmetijske potrebe?*
- *20. člen: Ali je sklenitev pogodbe za velike uporabnike obvezna?*
- *25. člen, 2. odstavek: Zakaj se stanje na vodomeru ne obračunava večkrat na leto?*
- *27. člen: Kateri so ti predpisi, na podlagi katerih se obračunava prekomerna poraba? Predpise je potrebno v odloku navesti.*
- *28. člen, 2. odstavek: Če pri obstoječih porabnikih ni vgrajenih vodomero, se porabljena voda obračuna pavšalno. Kako se bo takšne porabnike prisililo, da vgradijo vodomer?*
- *30. člen: Glede financiranja javne službe iz sredstev občinskega proračuna bi bilo potrebno točno definirati namen porabe teh sredstev. To bi morala biti strogo namenska sredstva.*
- *Kaj je vzdrževalnina in na kakšen način se bo določila višine le-te? Zakaj bi za vzdrževanje priključkov vsi uporabniki plačevali enako?*
- *32. člen: Kaj pomeni, da se sme uporabnik oskrbovati iz javnega vodovoda in hkrati iz lastnega vodnega vira? Zakaj se spet dovoljuje uporaba vode iz kapnic?*
- *50. in 55. člen: Določilo glede inšpekcijskega nadzora se ponavlja v več členih. Določilo bi bolj sodilo v poglavje nadzor.*
- *56. člen, 2. odstavek: Upravljavce prevzame v upravljanje druga vodovodna omrežja. Katera so ta druga omrežja? Kako je z odgovornostjo v primeru nezgod pri neprevzetih vodovodih?*
- *56. in 34. člen: Uskladiti način sprejema Tehničnega pravilnika.*
- *Ali je odlok zrel za sprejem? Ali je usklajen z Občino Črnomelj? Če je skupni upravljavce, bi morala biti poenotena pravila.*

GLASOVANJE: 13 ZA

**Sklep št. 007-12/2009-3 je sprejet.**

#### **Ad. 7) OBRAVNAVA IN SPREJEM PREDLOGA ODLOKA O ODVAJANJU IN ČIŠČENJU KOMUNALNE ODPADNE IN PADAVINSKE VODE V OBČINI SEMIČ – PRVA OBRAVNAVA**

Župan, g. Ivan Bukovec, je podal razpravo k 7. točki:

**RAZPRAVA:**

G. Ferdinand Jakša je podal predloge in pripombe Odbora za gospodarstvo:

- 3. člen: Pojme bolj natančno definirati. Definicije se naj navedejo iz pravilnika.
- 6. člen: Zakaj ni izvajalec javne službe upravljavce tudi malih komunalnih čistilnih naprav?
- 8. člen, 1. odstavek: Navesti naselja, za katere skladno z zakonodajo ni predpisano odvajanje in čiščenje odpadnih vod.
- 8. člen, 3. odstavek: Do kdaj je rok, da se odpravijo pretočne greznice? Kaj bo to v praksi dejansko pomenilo?
- 11. člen, 5. odstavek: Zakaj je potrebno po zgraditvi javne kanalizacije odstraniti tudi male KČN, čeprav te izpolnjujejo vse predpisane zahteve? V bodoče bi se morale investicije v kanalizacijske sisteme planirati bolj racionalno, z manjšimi dolžinami vodov ipd.  
Ali je smiselno, da se dva sistema podvajata, npr. male KČN in javna kanalizacija. Določiti je potrebno naselja, v katerih se bo gradila javna kanalizacija in v teh naseljih se naj ne bi dopustilo gradenj malih KČN.

- 11. člen, 6. odstavek: Glede potrebe po gradnji lastnega črpališča. Ni pravilno, da uporabnik v celoti krije stroške lastnega prečrpavališča.
- 11. člen, 7. odstavek: Glede izvedbe priključka je napisano nejasno. Namesto tega odstavka se naj navede, da se mora priključek izvesti skladno z navodili upravljavca.
- 13. in 14. člen: Glede pogojev za prekinitev odvajanja odpadnih vod, bi bila potrebna navodila, kako mora uporabnik v tem primeru ravnati.
- 32. člen, 2. odstavek: Glede odvajanja onesnažene površinske vode, je potrebno navesti zakonodajo, v skladu s katero mora lastnik ravnati.
- 37. člen, 2. odstavek, razdelek Elementi obračuna: Na kakšen način se ugotavljajo količine padavinske vode za obračun?  
Razdelek Praznjenje greznic: cena za praznjenje greznic bi morala biti enaka ne glede na pogostost izvajanja storitve.
- 41. in 42. člen: Zakaj razlika 300 oz. 600 EUR? Dodati besede fizična, pravna oseba.
- Ali so odloki zreli za sprejem? Ali so usklajeni z Občino Črnomelj? Če je skupni upravljavec, bi morala biti pravila poenotena.

Župan, g. Ivan Bukovec, je vprašal, do koliko metrov bi se morala javna kanalizacija urediti? Država je podpisala Kiotski sporazum, po katerem se morajo vsa naselja z 30 ali več enotami, priključiti na komunalno in čistilno napravo do leta 2016, le-to pa mora zgraditi občina sama. Pravi, da bi to morala kriti država, saj je ona podpisnik tega sporazum, in se zato s strani države pričakujejo tudi večje subvencije. Občina Semič je izpadla iz kohezijskega sistema, saj vsa naša kanalizacijska omrežja stanejo več kot 800 EUR po osebi. Po izračunu bi predlagani sistemi na Žel. postaji, Osojnik, Podreber stali 2.400 EUR po osebi, Občina pa takšne investicije ne more izvesti.

G. Anton Malenšek je povedal, da so bila ta vprašanja postavljena že na odboru. Meni, da bi morali dati 11. člen uskladiti, saj pomeni zagotovitev enakih pogojev za priključitev na kanalizacijske sisteme. Pravi, da se pri daljših kanalizacijskih sistemih ne bo obračunalo omrežnine, problem je pri višanju cen zato naj se raje orientiramo v male rastlinske in komunalne naprave. Pravi, da naj se to zapiše v odlok, saj bodo cene omrežnin visoke, zato je najboljšše, da se te zadeve uredijo z odlokom.

### ***Predlog sklepa št. 007-13/2009-3:***

***Sprejme se predlog Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne in padavinske vode v Občini Semič za prvo obravnavo z naslednjimi pripombami:***

- ***3. člen: Pojme bolj natančno definirati. Definicije naj se navedejo iz pravilnika.***
- ***6. člen: Zakaj ni izvajalec javne službe upravljavec tudi malih komunalnih čistilnih naprav?***
- ***8. člen, 1. odstavek: Navesti naselja, za katere skladno z zakonodajo ni predpisano odvajanje in čiščenja odpadnih voda.***
- ***8. člen, 3. odstavek: Do kdaj je rok, da se odpravijo pretočne greznice? Kaj bo to v praksi dejansko pomenilo?***
- ***11. člen, 5. odstavek: Zakaj je potrebno po zgraditvi javne kanalizacije odstraniti tudi male KČN, čeprav te izpolnjujejo vse predpisane zahteve? V bodoče bi se morale investicije v kanalizacijske sisteme planirati bolj racionalno, z manjšimi dolžinami vodov ipd.***
- ***Ali je smiselno, da se dva sistema podvajata, npr. male KČN in javna kanalizacija? Določiti je potrebno naselja, v katerih se bo gradila javna kanalizacija in v teh naseljih naj se ne bi dopustilo gradenj malih KČN.***
- ***11. člen, 6. odstavek: Ni pravilno, da uporabnik v celoti krije stroške lastnega prečrpališča.***
- ***11. člen, 7. odstavek: Nejasno je napisano glede izvedbe priključka. Namesto tega odstavka se naj navede, da se mora priključek izvesti skladno z navodili upravljavca.***



- *13. in 14. člen: Potrebna bi bila navodila, kako mora uporabnik v tem primeru ravnati.*
- *32. člen, 2. odstavek: Glede odvajanja onesnažene površinske vode je potrebno navesti zakonodajo, v skladu s katero mora lastnik ravnati.*
- *37. člen, 2. odstavek, razdelek Elementi obračuna: Na kakšen način se ugotavljajo količine padavinske vode za obračun?*
- *Razdelek Praznjenje greznic: Cena za praznjenje greznic bi morala biti enaka ne glede na pogostost izvajanja storitve.*
- *41. in 42. člen: Zakaj razlika 300 oz. 600 EUR? Dodati besede fizična, pravna oseba.*
- *Ali je odlok zrel za sprejem? Ali je usklajen z Občino Črnomelj? Če je skupni upravljavec, bi morala biti poenotena pravila.*

GLASOVANJE: 12 ZA  
1 PROTI

**Sklep št. 007-13/2009-3 je sprejet.**

#### **Ad. 8) OBRAVNAVA IN SPREJEM PREDLOGA ODLOKA O RAVNANJU S KOMUNALNIMI ODPADKI V OBČINI SEMIČ – PRVA OBRAVNAVA**

G. Ferdinand Jakša je podal naslednje pripombe Odbora za gospodarstvo:

- 5. člen: Pri pojmih dodati polno ime kratice (OEEO).
- 26. člen, 2. in 3. odstavek: Glede divjih odlagališč. Zakaj stroške sanacije enkrat krije občina, drugič pa lastnik? Zakaj bi moral lastnik kriti stroške sanacije, če ni kriv?
- 33. člen: Glede virov financiranja javne službe. V točki b) bi se moralo namesto »najemnine infrastrukture« navesti iz »občinskega proračuna«. Ta točka bi morala iti ven.
- 36. člen, 2. odstavek: Glede objektov, kjer ni prijavljenih prebivalcev. Ali se količina 20 kg veže na objekt ali kaj drugega? Ali ni to premalo za zaračunavanje stroškov? To določilo potrebno natančneje definirati.

G. Slavko Malešič je povedal, da se pavšal 20 kg za objekt zaračunava lastnikom zidanic in vikendov, ki nimajo stalnega prebivališča v Občini Semič. Njim se zaračunava mesečno 20 kg za eno osebo, saj ti ne živijo tukaj. Položnica se izstavi enkrat letno.

Župan, g. Ivan Bukovec, je pozval JP Komunala, da v okviru akcije Očistimo Slovenijo v enem dnevu odpeljejo smeti na deponije.

G. Slavko Malešič je povedal, da bodo smeti odpeljali, vendar je tukaj pomembno še sortiranje in odvoz na CeROD, kar pomeni še dodaten strošek.

#### **RAZPRAVA:**

G. Antona Malenšek in g. Matija Hudak sta enakega mnenja glede odgovornosti za črna odlagališča. Menita, da je pomembno kdo je odvrigel odpadke na določenem zemljišču in povzročitelja pozvati k odgovornosti.

Župan, g. Ivan Bukovec, je dal predlog sklepa na glasovanje.

#### ***Predlog sklepa št. 007-05/2010-2:***

***Sprejme se predlog Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Semič za prvo obravnavo z naslednjimi pripombami:***

- *5. člen: Pri pojmih dodati polno ime kratice (OEEO).*

- *26. člen, 2. in 3. odstavek: Zakaj stroške sanacije divjih odlagališč enkrat krije občina, enkrat pa lastnik? Zakaj bi moral lastnik kriti stroške sanacije, če ni kriv?*
- *33. člen: V točki b) bi se moralo namesto »najemnine infrastrukture« navesti iz »občinskega proračuna«. Ta točka bi morala iti ven.*
- *36. člen, 2. odstavek: Ali se količina 20 kg veže na objekt ali na kaj drugega? Ali ni to premalo za zaračunavanje stroškov? To določilo je potrebno natančneje definirati.*
- *Ali je odlok zrel za sprejem? Ali je usklajen z Občino Črnomelj? Če je skupni upravljavec, bi morala biti poenotena pravila.*

GLASOVANJE: 13 ZA

**Sklep št. 007-05/2010-2 je sprejet.**

#### **Ad. 9) OBRAVNAVA IN SPREJEM PREDLOGA USKLADITEV CEN KOMUNALNIH STORITEV**

G. Slavko Malešič je povedal, da se subvencija omrežnine poveča na maksimalnih 50 % za gospodinjstva ter predlaga sprejem tega, znižala pa se je lastna cena storitev Komunale. Povedal je, da občine zaračunavajo najemnino, ki je predpisana, pa se steče v občinski proračun. Posledično to pomeni dvig cen. Cene pri dejavnostih so različne in na novi osnovi te cene niso primerljive s starimi. Vprašanje je, ali bo subvencija sploh možna, saj bo to pomenilo 28% dvig cene. Če bi Občina to lahko subvencionirala, bi bilo drugače. Potrebno bi bilo izplačati vsaj nekaj, ker drugače ne bo kvalitetne pitne vode. Pravi, da 30% izpada ni bilo zabeleženega nikjer in to ni primerljivo z občino.

Podal je predlog le za pokritje stroškov, ki jih priznava država. Odlok pa tega ne dovoljuje, zato bo različna tudi omrežnina. Pravi, da naj se cene omrežnine omejijo in subvencionirajo . Predlaga 50% subvencije občine.

G. Ferdinand Jakša pravi, da glede na to, da je omrežnina velik strošek, obstaja nevarnost, da ljudje ne bodo uporabljali javnih vodovodov. Problem je, ker se dopušča uporabljati lastne vire. Odbor za gospodarstvo meni, da obstaja nevarnost, da se javni vodovodi ne bodo uporabljali, saj bo to predrago. Priključki na vodovod bi morali biti obvezni, tam kjer je priklop možen. Sklep odbora za gospodarstvo je, naj se subvencija omrežnine za to leto poveča na dovoljenih 50%, tako da bo to sprejemljivo za uporabnike, predlaga pa se tudi znižanje lastne cene.

Župan, g. Ivan Bukovec, je vprašal, ali se lastna cena lahko zniža.

G. Slavko Malešič je povedal, da samo lastna cena storitev prihodek Komunale, že pa sedaj lastna cena ne pokriva vseh stroškov oziroma je po njihovih izračunih tisti minimum, ki bi še lahko pokrival stroške Komunale.

G. Anton Malenšek je opozoril glede, na prejšnji seji, sprejetega Odloka o odmeri komunalnih prispevkov, iz naslova katerega se zbirajo prispevki za nove komunalne priključke in podal vprašanje glede sredstev, zbranih iz tega naslova. Prav tako ga je zanimalo, ali je ocenjena vrednost najemnin in posledično omrežnin realna in ali so ti prihodki zavedeni oz. upoštevani v letošnjem proračunu.

Ga. Polona Kambič je povedala, da so prihodki že zajeti v proračunu, in sicer ločeno za vsak tip prihodka posebej.

G. Slavko Malešič je podal, da se bo v primeru nesprejetja predloga uskladitve cen komunalnih storitev ponovni postopek podaljšal eno leto. V primeru znižanja lastne cene, bo Komunala poslovala z izgubo, Občini pa bo podan zahtevek za povračilo izgube le-te.

G. Sergej Čas je vprašal, ali bo Komunala podvržena sankcijam, če cene ne bodo usklajene.

G. Slavko Malešič je odgovoril, da je to uskladitev bistvenega pomena, da velja 3 leta, z novo pa je 4 mesece dela. Nesprejetje cene bo privedlo le do izgube.

Župan, g. Ivan Bukovec, je dal predlog sklepa na glasovanje.

### **Predlog sklepa št. 410-05/2009-36**

#### **Sprejmejo se naslednje cene komunalnih storitev v Občini Semič:**

#### **1. Oskrba s pitno vodo**

1.1 Lastna cena oskrbe si pitno vodo je **0,6512 €** za m<sup>3</sup> porabljene pitne vode.

1.2 Omrežnina

	<b>na mesec (€)</b>
<b>DN 13 --&gt; 1/2"</b>	5,320
<b>DN 20 --&gt; 3/4 "</b>	8,884
<b>DN 25 --&gt; 1 "</b>	21,280
<b>DN 40 --&gt; 6/4 "</b>	35,484
<b>DN 50</b>	53,200
<b>DN 80</b>	177,315
<b>DN 100</b>	266,000
<b>DN 150</b>	532,000

#### **2. Odvajanje komunalne in padavinske odpadne vode**

2.1 Lastna cena odvajanja odpadne vode **0,2108 €** za m<sup>3</sup> porabljene pitne vode.

2.2 Omrežnina

	<b>na mesec (€)</b>
<b>DN 13 --&gt; 1/2"</b>	1,248
<b>DN 20 --&gt; 3/4 "</b>	2,084
<b>DN 25 --&gt; 1 "</b>	4,992
<b>DN 40 --&gt; 6/4 "</b>	8,324
<b>DN 50</b>	12,480
<b>DN 80</b>	41,596
<b>DN 100</b>	62,400

#### **3. Čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode**

3.1 Lastna cena čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode je **0,4496 €** za m<sup>3</sup> porabljene pitne vode.

3.2 Omrežnina

	na mesec (€)
DN 13 --> 1/2"	2,841
DN 20 --> 3/4 "	4,744
DN 25 --> 1 "	11,364
DN 40 --> 6/4 "	18,950
DN 50	28,410
DN 80	94,690
DN 100	142,050

#### 4. Zbiranje in prevoz komunalnih odpadkov

Lastna cena je **0,1128 € za kg** odpadkov, pri čemer se upošteva, da ena oseba ustvari **20 kg odpadkov na mesec**, na 1 m<sup>2</sup> poslovnih površin pa nastane 2,07 kg odpadkov na mesec.

GLASOVANJE: 13 ZA

*Sklep št. 410-05/2009-36 je sprejet.*

Glede subvencioniranja cene omrežnine komunalnih storitev za gospodinjstva Občine Semič pa je župan, g. Ivan Bukovec, podal na glasovanje naslednji predlog.

*Predlog sklepa št. 410-05/2009-44*

*Občina Semič iz občinskega proračuna subvencionira 50% cene omrežnine komunalnih storitev.*

*Dodatna sredstva se zagotovijo v rebalansu proračuna za leto 2010.*

GLASOVANJE: 13 ZA

*Sklep št. 410-05/2009-44 je sprejet.*

#### **Ad. 10) OBRAVNAVA IN SPREJEM PREDLOGA ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE SEMIČ ZA LETO 2009**

G. Ivan Sepaher je pohvalil predlog zaključnega računa proračuna Občine Semič.

RAZPRAVA: NI RAZPRAVE

Župan, g. Ivan Bukovec, je dal predlog sklepa na glasovanje.

*Predlog sklepa št. 410-23/2007-119:*

*Sprejme se Zaključni račun proračuna Občine Semič za leto 2009 in se ga pošlje v objavo v Uradni list RS.*

GLASOVANJE: 13 ZA

*Sklep št. 410-23/2007-119 je sprejet.*

**Ad 11.) OBRAVNAVA IN SPREJEM PREDLOGA ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA PROIZVODNO SERVISNE CONE VRTAČA PRI SEMIČU – SKRAJŠANI POSTOPEK**

Uvodno obrazložitev je podal župan, g. Ivan Bukovec.

G. Ferdinand Jakša je v imenu Odbora za gospodarstvo predlagal potrditev za sprejem predloga odloka.

RAZPRAVA: NI RAZPRAVE

Župan je dal predlog sklepa na glasovanje.

***Predlog sklepa št. 3500-03/2009-9:***

***Sprejme se predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del območja proizvodno servisne cone Vrtača pri Semiču v prvi obravnavi.***

GLASOVANJE: 11 ZA  
2 PROTI

**Sklep št. 3500-03/2009-9 je sprejet.**

Župan, g. Ivan Bukovec, je predlagal prekvalifikacijo prve obravnave predloga odloka v drugo obravnavo in podal predlog v razpravo.

RAZPRAVA: NI RAZPRAVE

***Predlog sklepa št. 3500-03/2009-10:***

***Predlog Odloka o zazidalnem načrtu za del območja proizvodno servisne cone Vrtača pri Semiču se prekvalificira v predlog za drugo obravnavo.***

GLASOVANJE: 10 ZA  
3 PROTI

**Sklep št. 3500-03/2009-10 je sprejet.**

Župan, g. Ivan Bukovec, je predlagal razpravo v sklopu druge obravnave predloga odloka in pozval k predložitvi morebitnih amandmajev.

RAZPRAVA:

G. Matija Hudak je povedal, da ga moti investitor na tem območju, in sicer v smislu onesnaževanja okolja, saj je dobil informacijo, da se podjetje ukvarja s prašnim lakiranjem, nakar ga je župan, g. Ivan Bukovec, popravil, da gre dejansko za protiprašno lakiranje.

G. Anton Malenšek je pojasnil, da gre za elektrostatično lakiranje s prahom, kar bistveno zmanjšuje onesnaževanja okolja.

Župan je dal predlog sklepa na glasovanje.

***Predlog sklepa št. 3500-03/2009-11:***

*Sprejme se predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del območja proizvodno servisne cone Vrtača pri Semiču v drugi obravnavi in se ga pošlje v objavo v Uradni list RS.*

GLASOVANJE: 11 ZA  
2 PROTI

**Predlog sklepa št. 3500-03/2009-11 se sprejme.**

**Ad. 12) OBRAVNAVA IN SPREJEM PREDLOGA SKLEPA O PRIDOBITVI STATUSA GRAJENEGA JAVNEGA DOBRA LOKALNEGA POMENA V LASTI OBČINE SEMIČ.**

Uvodno obrazložitev je podala ga. Tatjana Malnarič. V gradivu je pripravljen predlog sklepa o pridobitvi statusa javnega dobra lokalnega pomena v Občini Semič za k.o. Črmošnjice in Kleč. Status grajenega javnega dobra lokalnega pomena v lasti Občine Semič pridobijo občinske ceste (lokalne ceste in javne poti). Nepremičnine iz predloga tega sklepa se vpišejo v poseben zemljiškoknjižni vložek pri posamezni katastrski občini, pri katerem se zaznamuje grajeno javno dobro lokalnega pomena ter se vknjiži lastninska pravica na ime: Občina Semič, Štefanov trg 9, 8333 Semič, matična št. 5880262.

RAZPRAVA: NI RAZPRAVE

Župan, g. Ivan Bukovec, je dal predlog sklepa na glasovanje.

***Predlog sklepa št. 478-09/2010-2:  
Občinski svet Občine Semič sprejme Sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena v lasti Občine Semič v predlagani vsebini.***

GLASOVANJE: 13 ZA

**Sklep št. 478-09/2010-2 je sprejet.**

**Ad. 13) OBRAVNAVA IN SPREJEM PREDLOGA SKLEPA O UKINITVI STATUSA JAVNEGA DOBRA**

Uvodno obrazložitev je podala Tatjana Malnarič. Predlagan je sklep o ukinitvi statusa javnega dobra v k.o. Planina. V zvezi s tem je bila izvedena geodetska odmera zemljišča parc. št. 3341/2, s katero se je občinski svet strinjal in na osnovi katere se občinski svet strinja z ukinitvijo statusa javnega dobra zemljišča v k.o. Planina.

Župan, g. Ivan Bukovec, je predlog sklepa dal v razpravo.

RAZPRAVA:

Ga. Rozalija Mohar je povedala, da se na teh zemljiščih izvajajo posegi in jo zanima ali ima ta gospod dovoljenja za izvajanje le-teh. Na tem mestu je včasih stala kapela, zato ti posegi niso tako enostavni.

Župan g. Ivan Bukovec je dejal, da so parki in grmovje počiščeni, namen izvedenih posegov na zemljišču pa je izravnava terena in ureditev parka.

Župan g. Ivan Bukovec je dal predlog sklepa na glasovanje.

***Predlog sklepa št. 478-01/2007-16:***

***Občinski svet Občine Semič sprejema Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra v predlagani vsebini.***

GLASOVANJE: 10 ZA

3 PROTI

**Sklep št. 478-01/2007-16 je sprejet.**

**Ad. 14) OBRAVNAVA IN SPREJEM PREDLOGA DOPOLNITEV LETNEGA NAČRTA PRIDOBIVANJA IN RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM OBČINE ZA LETO 2010**

Uvodno obrazložitev je podala ga. Tatjana Malnarič. V zvezi s sprejetim letnim načrtom pridobivanja nepremičnega premoženja so se pojavila nova dejstva, in sicer v zvezi z odkupom zemljišč za Dom starejših občanov Semič. Predlog je bil, da se odkupijo vsa zemljišča do državne ceste. Tu se nahaja tudi nasad kutin in še eno manjše zemljišče. Dodatno je bilo dogovorjeno tudi z KZ Krka, da se uredijo medsebojna razmerja glede poti pri Gasilskem domu na Črešnjevcu. V zvezi s parkirišče na smučišču Bela se že urejajo razmerja z lastnikoma, g. Šketa ter KZ Krka. V sklopu belokranjskega vodovoda je potrebno odkupiti dve zemljišči, na kateri segata vodohrana Gaber in Osojnik. V sprejetem letnem načrtu so izpadle parcele v k.o. Sodji vrh, podedovane po pokojni Klemenčič Ani. V kolikor bodo dopolnitve letnega načrta sprejete imamo za te parcele kupca.

Župan, g. Ivan Bukovec, je predlog dal v razpravo.

RAZPRAVA: NI RAZPRAVE

Župan, g. Ivan Bukovec, je dal predlog sklepa na glasovanje.

***Predlog sklepa št. 410-05/2009-37:***

***Sprejme se dopolnjen letni načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine za leto 2010.***

GLASOVANJE: 13 ZA

**Sklep št. 410-05/2009-37 je sprejet.**

**Ad. 15) OBRAVNAVA IN SPREJEM PREDLOGA SKLEPA O PRERAZPOREDITVAH ZA OBLIKOVANJE VELJAVNEGA PRORAČUNA ZA LETO 2010**

Uvodno obrazložitev je podala ga. Polona Kambič.

V proračunu je potrebno zagotoviti sredstva za nakup zemljišč, ki so bila predlagana za dopolnitev načrta, in sicer za kupnine, ki se bodo uporabile za zamenjavo z KZ Krka in na Gačah in te gredo pod konto kupnine (42060001/4220). Za zemljišča, ki se bodo kupila za Dom starejših občanov, pa gredo pod konto Doma starejših občanov (42040119/4240). Tretja stvar, ki ni bila zajeta v programu, je izdelava lokalnega energetskega koncepta. Potreba in nujnost izdelave le-tega se je pokazala po sprejetju proračuna za leto 2010, ko smo pridobili določene smernice s strani ministrstva za gospodarstvo, ki zahtevajo izdelavo lokalnega energetskega koncepta, ki je podlaga za izdelavo občinskega prostorskega načrta in se mora

izdelati pred javno razgrnitvijo le-tega. Sredstva, ki so bila namenjena za projekt Kali, ribniki in izviri letos ne bodo realizirana, saj se je sam projekt zamaknil v leto 2011.

Župan, g. Ivan Bukovec, je predlog sklepa dal v razpravo.

RAZPRAVA:

G. Ferdinanda Jakšo in ga. Rozalijo Mohar je zanimalo, ali je zamik projekta v leto 2011 usklajen z Občino Črnomelj ter ali so z novo dinamiko seznanjeni.

Ga. Tatjana Hutar je povedala, da se bodo investicijska dela po tem projektu začela šele v drugi polovici leta 2010 zaradi zamika, ki ga povzroči dolgotrajen postopek izbire zunanjega izvajalca in sama priprava na razpis, ki mora biti izpeljan po pravilih EU (PRAG). Dejanski odhodki bodo tako nastali v letu 2011, ko bo tudi izstavljen zahtevek za povračilo sredstev s strani SVLR. Občina Črnomelj, kot vodilni partner tega projekta je o predvideni oz. spremenjeni dinamiki financiranja, seznanjena. Na sestanku projektne sveta je bilo ugotovljeno, da se investicijska dela na projektu ne bodo začela izvajati v skladu s planiranim, zato je bilo s strani vodilnega partnerja partnerjem naloženo, da sporočijo morebitne spremembe izvedbe projekta, kar je bilo z naše strani izvršeno po elektronski pošti. Vse to je dokazljiv material in se lahko njegova verodostojnost preveri.

Župan g. Ivan Bukovec, je dal predlog sklepa na glasovanje.

***Predlog sklepa št. 410-05/2009-38:***

***Občinski svet sprejme predlog Sklepa o prerazporeditvah za oblikovanje veljavnega proračuna za leto 2010 v predlagani vsebini.***

GLASOVANJE: 11 ZA

2 PROTI

**Sklep št. 410-05/2009-38 je sprejet.**

#### **AD. 16) OBRAVNAVA IN SPREJEM PREDLOGA SPREMEMB IN DOPOLNITEV STATUTA OBČINE SEMIČ – PRVA OBRAVNAVA**

G. Sergej Čas je povedal, da so spremembe in dopolnitve statuta potrebne zaradi uskladitve z Zakonom o lokalni samoupravi. Svetnike je pozval, da na predlog podajo ustne ali pisne predloge, ki bodo upoštevani v predlogu Statuta Občine Semič v drugi obravnavi. Za sprejem sprememb in predlogov za spremembo in dopolnitev Statuta mora glasovati vsaj 2/3 svetnikov.

Ga. Tatjana Malnarič je povedala, da je bil zdaj veljaven statut sprejet leta 2006, od takrat pa se je Zakon o lokalni samoupravi spremenil že trikrat, zato je nujen sprejem sprememb in dopolnitev statuta. V predlogu so navedene spremembe, ki so skladne z zakonom in predlogi statutarne komisije. Vsi predlogi so usklajeni z zakonom, občinski svet ima bolj proste roke pri oblikovanju Poslovnika Občine Semič.

Župan, g. Ivan Bukovec, je dal predlog v razpravo.

RAZPRAVA: NI RAZPRAVE

Župan, g. Ivan Bukovec, je dal predlog sklepa na glasovanje.

***Predlog sklepa št. 007-02/2006-15:***

***Sprejme se predlog Sprememb in dopolnitev Statuta Občine Semič za prvo obravnavo.***



GLASOVANJE: 13 ZA

**Sklep št. 007-02/2006-15 je sprejet.**

**Ad. 17) OBRAVNAVA IN SPREJEM PREDLOGA SPREMEMB IN DOPOLNITEV POSLOVNIKA OBČINSKEGA SVETA OBČINE SEMIČ – PRVA OBRAVNAVA**

G. Sergej Čas je podal predlog, ki se naj bi vključil v poslovnik, in sicer da bi se vabila za seje dobivala v elektronski obliki, prav tako pa naj bi se tudi samo gradivo pošiljalo le v elektronski obliki. Pravi, da bi morali v poslovnik vnesti dodatno še slavnostne seje, ki bi jo sklical župan sam ali na predlog občinskih svetnikov, ob občinskem prazniku ali drugih slavnostnih dogodkih. Zadeve samega dela občinskega sveta ostanejo nespremenjene. Sprememba je uvedena tudi za primer razrešitve člana občinskega sveta ali odborov. Le-ta mora biti razrešenemu vročena z obrazložitvijo, in sicer vsaj 8 dni pred sejo, na kateri bo obravnavana, da pa se mu tudi možnost do opredelitve glede razrešitve. Podal je tudi predlog, da se obrazložitev razširi in da je gradivo poslano osem dni prej. Glede sprejemanja odloka pa je povedal, da je pomembno, da se odlok sprejme ter da je po vsaki sprejeti spremembi sprejeto prečiščeno besedilo.

Ga. Tatjana Malnarič je povedala, da se bodo odslej ob spremembah pripravila uradno prečiščena besedila, katera bo občinski svet sprejel brez razprave.

Župan, g. Ivan Bukovec, je dejal, da ne vidi potrebe po slavnostnih sejah, saj se le-te prakticirajo samo v Državnem zboru RS in na Državnem svetu RS.

G. Sergej Čas je povedal, da je s slavnostno sejo mišljeno, da se občinski svet zbere pred proslavo ob občinskem prazniku.

G. Jože Mihelčič je dejal, da slavnostne seje niso potrebne in da je zadostuje že samo vabilo. Meni, da bi slavnostne seje morale biti rezervirane le za posebne priložnosti, vezane na kakšen pomemben dogodek in ne za rutinsko stvar. Za te seje je potreben še protokol, ki je stvar poslovnika.

G. Sergej Čas pravi, da lahko slavnostne seje dodamo v poslovnik, ne smemo pa jim dokončno zapreti vrat.

Ga. Polona Kambič je opozorila, da je slavnostno sejo potrebno vključiti v pravilnik.

Župan, g. Ivan Bukovec, je dal predlog sklepa na glasovanje.

***Predlog sklepa št. 007-03/2006-12:***

***Sprejme se predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Semič za prvo obravnavo.***

GLASOVANJE: 13 ZA

**Predlog sklepa št. 007-03/2006-12 je sprejet.**

**Ad. 18) INFORMACIJA O MOŽNOSTIH POSTAVITVE SONČNIH ELEKTRARN**

Uvodno obrazložitev je podal Boštjan Ogulin.

Odbora za gospodarstvo je zanimalo sledeče:

Kako tovrstne naprave vplivajo na izgled objekta? Potrebno se je posvetovati s projektantom objekta. Kako stremeti k varčevanju z energijo in ne k povečanju proizvodnje energije?

Zadolževanje občine za tovrstne projekte ni sprejemljivo.

Župan, g. Ivan Bukovec, je povedal, da je sprejeta dikcija o zagotovitvi nadomestne energije, in sicer v 20% deležu. Glede na to, da imamo v lasti več objektov (šola, vrtec, Kulturni center, občina), moramo kaj kmalu pričeti z izkoriščanjem alternativnih virov energije. Meni, da bi bilo dobro začeti z sončnimi elektrarnami, s katerimi bi lahko pokrili vzhodno stran telovadnice, Kulturni center, pokrilo pa bi se lahko tudi parkirišče pri KC. Takšna investicija bi bila izredno draga, ker pa dodatno zadolževanje občine ne pride v poštev, bi morali za to dati koncesijo.

G. Matija Hudak je dal predlog za pokritje balinišča.

G. Ferdinand Jakša je postavil vprašanje, kako bodo to postavili in kako bo to vplivalo na samo okolje. Problem vidi v tem, da to ne bo sprejemljivo za okolje hkrati pa tudi nesprejemljivo s strani same občine.

Župan, g. Ivan Bukovec, je povedal, da je problem z denarjem in da so to prehude zadeve za občinski proračun in da brez Evropskih sredstev ne bo šlo.

G. Anton Malenšek je opozoril na projekt s Hrvaško. Pravi, da so se glede Kulturnega centra pogovarjali s Hrvaško in meni da je potrebno počakati na razpis. Za financiranje sončnih elektrarnah s strani občine kot edinega financerja zaradi pomanjkanja finančnih sredstev ne vidi smisla. Meni, da je sicer gradnja sončnih elektrarn dobra investicija, vendar je zanjo potrebno poiskati primerne investitorja.

## **Ad. 19) VOLITVE IN IMENOVANJA**

### 1. Imenovanje člana Nadzornega sveta Javnega podjetja Komunala Črnomelj d.o.o.

G. Stanko Vidmar je povedal, da je komisija prejela tri predloge za imenovanje člana Nadzornega sveta JP Komunala Črnomelj d.o.o. ter da svetniki s tajnim glasovanjem izmed treh predlaganih izberejo enega člana.

Predlagani člani so naslednji:

- mag. Ferdinand Jakša,
- g. Martin Henigsman
- g. Ivan Sepaher

Glede na to, da je eden izmed članov Komisije za volitve in imenovanja tudi kandidat za člana Nadzornega sveta, se le-tega nadomesti z nadomestnim članom, g. Tomažem Černetom.

Župan, g. Ivan Bukovec, je svetnike pozval k glasovanju za zamenjavo člana Komisije.

***Predlog sklepa št. 032-04/2006-16***

***Imenuje se Komisija za izpeljavo glasovanja za člana nadzornega sveta JP Komunala Črnomelj d.o.o. v naslednji sestavi:***

- ***g. Stanko Vidmar, predsednik komisije,***
- ***ga. Rozalija Mohar, član,***
- ***g. Tomaž Černe, član.***

GLASOVANJE:      13 ZA

**Sklep št. 032-04/2006-16 je sprejet.**

G. Matija Hudak je pred glasovanjem opomnil, da kandidati niso razvrščeni po abecednem redu, nakar mu je župan, g. Ivan Bukovec, povedal, da je na glasovnicah vrstni red popravljen.

#### Glasovanje

G. Stanko Vidmar je povedal, da je bilo oddanih 13 glasovnic, od katerih je bilo 12 glasovnic veljavnih, 1 pa neveljavna. Izid glasovanja je sledeči:

- g. Ivan Sepaher je prejel 6 glasov,
- g. Martin Henigsman je prejel 4 glasove,
- mag. Ferdinand Jakša je prejel 2 glasova.

Z večino glasov je bil g. Ivan Sepaher imenovan za člana Nadzornega sveta JP Komunala Črnomelj.

Župan, g. Ivan Bukovec, je dal predlog sklepa na glasovanje.

***Predlog sklepa št. 014-01/2006-29:***

***Ivan Sepaher, roj. 9. 6. 1958, Kal 9/a, 8333 Semič, se v mandatnem obdobju 2010 – 2014, imenuje za člana Nadzornega sveta Javnega podjetja Komunala Črnomelj d. o. o..***

GLASOVANJE: 13 ZA

**Sklep št. 014-01/2006-29 je sprejet.**

#### 2. Delovna uspešnost ravnateljice Osnovne šole Belokranjskega odreda Semič

G. Zvone Butala je v imenu Odbora za družbene dejavnosti podal potrditev za delovno uspešnost ravnateljice.

Župan, g. Ivan Bukovec, je dal predlog sklepa na glasovanje.

***Predlog sklepa št. 603-03/2009-9:***

***Izdaja se soglasje ustanovitelja k ugotovljeni delovni uspešnosti ravnateljice Osnovne šole Belokranjskega odreda Semič za leto 2009.***

GLASOVANJE: 13 ZA

**Sklep št. 603-03/2009-9 je sprejet.**

#### **Ad. 20) POBUDE IN VPRAŠANJA ČLANOV SVETA**

G. Matija Hudak je podal vprašanje glede vodovoda, saj je bil plan, da bo le-ta narejen v treh mesecih. Zanima ga, ali bodo dela zaključena v skladu s planom in po kakem vrstnem redu bodo sledile priključitve na vodovodno omrežje. Predlaga, da naj bodo najprej na vrsti gospodinjstva šele nato zidanice.

Župan, g. Ivan Bukovec, je povedal, da bo vodovod narejen od prvega do zadnjega uporabnika.

G. Boštjan Ogulin je dejal, da se izvajajo tlačni preizkusi, nato bo sledil priklop 4-5 hiš dnevno. Vsi priklopi bi morali biti končani v roku enega meseca.

Župan, g. Ivan Bukovec, je dejal, da bodo nekateri imeli direkten priključek, vendar obstaja problem še v širokopasovnem omrežju.

Ga. Tatjana Hutar je povedala, da gre za uskladitev z projektom OŠO in da je g. Mihačević dal obljubo, da bodo dela narejena v naslednjem tednu.

Župan, g. Ivan Bukovec, je glede samih vodovodnih priključkov dejal, da so v financiranju občine trije odcepi. Le-ti bodo narejeni, drugo bo ostalo za naslednja leta. Problem predstavlja tudi vodovod v samem središču Semiča, saj bo Semič dvakrat prekopan, enkrat zaradi vodovode in kanalizacije, drugič zaradi gradnje širokopasovnega omrežja. Kljub vsemu meni, da je projekt OŠO velika stvar za celotno občino, enako velja tudi za projekt ureditve komunalne infrastrukture Krvavčji Vrh.

Naslednji problem je igrišče v Semiču, kjer bi morala do maja rasti trava toda zaradi obilnega deževja tam še ni suhe zemlje, ki je pogoj za zatravitev. Pomembno je tudi asfaltiranje parkirišča pri Gasilnem domu in pri Sv. Duhu. Povedal je, da se je za zimsko službo porabilo letošnje leto ogromno denarja, kar posledično pomeni visoko obremenitev sredstev v proračunu, ki so bila planirana tudi za manjše obnove cestišč. Žal bo zaradi visokih računov, vezanih na opravljeno zimsko službo, veliko udarnih jam na cestiščih ostalo nezakrpanih.

Glede idejne zasnove za šolo in vrtec pravi, da mora biti razpis po zakonu, računa pa, da bo investicija izvršena še letošnje leto.

Ga. Anica Jakša je predlagala, da bi svetniki nagrado za to sejo namenili za zaključno ekskurzijo otrok 7. razreda OŠ Semič v Kranjsko Goro.

Župan, g. Ivan Bukovec, je dejal, da se za tako stvar odloči vsak posameznik sam, svojo odločitev o morebitni donaciji pa sporoči v tajništvo Občine Semič.

G. Stanko Vidmar je glede višinskega vodovoda podal vprašanje, kod bi tekla trasa nad Iskro ter da je za to potreben načrt.

Župan g. Ivan Bukovec je dejal, da se je tam že 2x preverjalo in da bo vsa zadeva šla po najbližji poti, kompletna trasa bo ostala kakršna je, saj ne vidi druge rešitve.

## **Ad. 21) RAZNO**

Župan, g. Ivan Bukovec, je prebral odstopno izjavo g. Zvoneta Butale iz mesta predsednika sveta zavoda KC Semič in pozval direktorja KC Semič, g. Jakšo k čimprejšnjem sklicu seje sveta zavoda.

Prisotne je seznanil tudi z odstopom ga. Anice Pezdirc iz mesta predsednice Turističnega društva Semič.

G. Zvone Butala je povedal, da bo v bodoče potrebno razdeliti določene funkcije. Za Javni zavod Kulturni center Semič in za TIC se namenja ogromno denarja, da lahko opravljajo svoje poslanstvo zato je potrebno preveriti stvari. Pravi, da naj bo društvo skupina volonterjev ter da naj bo Semič lep in urejen, Turističnemu društvu in predsedniku pa naj se da pohvala.

Župan, g. Ivan Bukovec, se je strinjal s pohvalo. Povedal je, da je ga. Liparjeva izredno dobro vodila kulturno nit Semiča, vendar pa je na področju turizma in kulture potrebno narediti

premik. Razvoj in napredovanje žal zavira pomanjkanje denarja, vendar je treba iskati druge rešitve in morebitne sponzorje.

G. Zvone Butala je vprašal, kakšna je trenutna situacija glede jame Malikovec.

Župan, g. Ivan Bukovec, je povedal, da je bil tam dvakrat na obisku inšpektor in zahteval, da se vzpostavi stanje kakršno je bilo. Meni, da to lahko naredijo, toda to ni sprejemljivo, saj je bilo vloženega preveč truda, da bi se jama povrnila v prvotno stanje. Jama je lepo očiščena, lahko dostopna ter urejena. Tudi ministri so obljubljali denar, vendar se prehitro menjajo, da bi se plani lahko realizirali. Prvi ukrep občine je, da se to ozemlje odkupi, na tem ozemlju pa zasadi divjake, kot je bilo nekoč.

Seja občinskega sveta se je zaključila ob 21.15 uri.

Zapisnikar  
Mojca Selišek

---

Župan občine Semič  
Ivan Bukovec

---

Overovatelja zapisnika:

Anica Jakša

---

Stane Vidmar

---