



Številka: 032-04/2010-23

Datum: 18.12.2012

Z A P I S N I K

**2. izredne seje Občinskega sveta Občine Trzin,
ki je bila v četrtek, 13/12-2012 s pričetkom ob 17.00 uri, v veliki sejni sobi
Občine Trzin, Trg svobode 18, Trzin**

Seje so se udeležili občinski svetniki: Slavko BOHINC, mag. Klemen GRAŠIČ, Sebastjan GUBIČ, Matjaž HRGOVIČ, Tanita KAJBIČ, Zdenka MAGLICA, Janez MEGLIČ, Janez MRAK, Marija MRAVLJE, Mladen NOVKOVIČ, Ana PEHARC, Rebeka PEHARC, mag. Uroš PIVK, Andreja POTOČNIK, Zvonka PRETNAR, Ignac PRIMOŽIČ, Vida RAZTRESEN, Jurij ROZMAN, Pavel RUPAR, Matej SLAPAR, Marjan ŠPEHAR in Anton ŠUŠTAR, Marjan VETERNIK.

Upravičeno odsoten: Stane BITEŽNIK.

Prisotni iz občinske uprave: Drago ZADNIKAR - direktor občinske uprave, Jasna KAVČIČ - vodja Urada za urejanje prostora, mag. Mojca ALJANČIČ - vodja urada za gospodarstvo in družbene dejavnosti, Matej NAGLIČ in Katja REKELJ.

Drugi prisotni: Dragan MANJULOV - Nadzorni odbor, Krajani Zvirč - Miro LAPANJA, Marko ZUPAN, Aleš ŠLIBAR, Helena PLEVANČ, Štefan LISEC, KS Sebenje - Bojan ŽEPIČ, Marko POLJANC, Sebastijan ZUPANC - Direktor Komunale Trzin, Jana JENKO - Poslanka DZ RS, Janez SAJOVIC - direktor uprave Peka d.d., Viktor VAUHNİK - podpredsednik Nadzornega sveta Peka d.d., Franc Herman ŠIMNOVEC - predstavnik DSU.

Prisotni predstavniki medijev: Branka JURHAR - Radio Triglav, Klementina SKUMAVC MEŽEK - GTV in Radio Gorenc, Suzana P. KOVAČIČ - Gorenjski glas, Primož KNEZ - Dnevnik, Marjana HANC - Delo, Tinkara ZUPAN - STA, Marjeta KLEMENC - TV SLO.

Župan, mag. Borut SAJOVIC je odprl 2. izredno sejo Občinskega sveta Občine Trzin in pozdravil vse prisotne člane in članice Občinskega sveta in druge vabljene goste, ter novinarje.

V uvodu je bilo ugotovljeno, da je na seji prisotnih 19 svetnic in svetnikov. Seja je bila sklepčna.

Župan je dal v razpravo dnevni red 2. izredne seje.

Župan je povedal, da Odbor za okolje in prostor predlaga umik 3. točke Kohezijski projekt v občini Trzin, ker ni bilo gradiva.

Pavel RUPAR je vprašal zakaj je 6. točka Osnutek strategije športa spet na dnevnem redu. Povedal je, da so to točko enkrat letos že zavrnili.

Župan je povedal, da je bil Osnutek strategije sprejet v novembru na Komisiji in pripravljen za obravnavo na seji v novembru 2011. Župan je povedal, da če želijo odločit o nadaljnji gradnji športnih objektov, je prav, da si postavijo nek plan in neko strategijo. Župan je predlagal, da se sprejme samo Osnutek in se nato v roku enega meseca podajo predlogi in pobude, naredi se sestanek s svetniškimi skupinami in športno zvezo. Ko bo Strategija dopolnjena se lahko v nekaj mesecih sprejme.

Anton ŠUŠTAR je predlagal, da se gradivo umakne in, da obravnavajo to točko čez čas, ko bodo določene stvari že dorečene.

Mladen NOVKOVIČ je povedal, da govorijo o Osnutku in, da se bo sama Strategija še dopolnjevala in nadgrajevala. Povedal je, da se mu o Osnutku zdi smiselno razpravljati, potem pa se naprej na tem gradi.

Župan je dal na glasovanje naslednji

PREDLOG SKLEPA:

Z dnevnega reda se umakne 3. točka dnevnega reda – Kohezijski projekt v občini Tržič.

Prisotnih je 21 svetnikov.

ZA	12
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

Mladen NOVKOVIČ je povedal, da bo glasoval za obravnavo te točke, če se točno določi kdaj se bo na tem začelo delati.

Župan je povedal, da je to stvar odločitve in, da imajo na področju športa veliko nalog in, da po potrebno veliko sodelovanja.

PREDLOG SKLEPA:

Z dnevnega reda se umakne 6. točka dnevnega reda – Osnutek Strategije športa in analiza stanje športa in športne infrastrukture v Občini Tržič.

Prisotnih je 21 svetnikov.

ZA	4
PROTI	11

Sklep ni bil sprejet.

Mag. Uroš PIVK je opozoril, da je prišlo do napake in, da je to 2. izredna seja, saj je bila 1. izredna seja ob začetku mandata.

Župan je dal na glasovanje celotni dnevni red 2. izredne seje s sprejetimi spremembami:

Prisotnih je 21 svetnikov.

ZA	20
PROTI	0

Dnevni red je bil sprejet.

Sprejet je bil naslednji dnevni red:

- 1) Položaj družbe Peko d.d. in pomen družbe za lokalno skupnost,
- 2) Izračun komunalnega prispevka v občini Tržič,
- 3) Pregled koncesije za praznjenje greznic v občini Tržič,
- 4) Odlagališče odpadkov Kovor in trenutno stanje,
- 5) Osnutek Strategije športa in analiza stanje športa in športne infrastrukture v občini Tržič,
- 6) Izgradnja nogometnega igrišča.

K 1. točki: Položaj družbe Peko d.d. in pomen družbe za lokalno skupnost

Uvodne obrazložitve so podali župan, g. Janez SAJOVIC – Predsednik uprave Peka d.d., gospod Viktor VAUHNİK – Podpredsednik Nadzornega sveta Peka d.d., gospod Franc Herman ŠIMNOVEC – Predstavnik DSU (Družba za svetovanje in upravljanje d.o.o.).

G. Janez SAJOVIC je povedal, da je težko iz tega kar so nekateri namenoma uničevali 20 let, čez noč narediti normalno zgodbo. Povedal je, da so skupaj z Nadzornim svetom naredili marsikaj, da Peko danes sploh še funkcionira. Povedal je, da so lani uspeli z dokapitalizacijo s stvarnim vložkom. To je bila dokapitalizacija v višini 6,3 milijona € in s to dokapitalizacijo so

uspeli izvesti izven sodno poravnavo, da so lahko nadaljevali. Naslednja dokapitalizacija je bila 29.12. lansko leto in v to finančno dokapitalizacijo je verjel tudi sam. Naredili so program finančne in poslovne konsolidacije in zaprosili največjega lastnika – državo, da jim pri tem pomaga. Sam program je bil delan na 12 milijonov €, oni so jih dobili samo 6 in to 17.1. letos, s čimer so poravnali zapadle obveznosti za nazaj, reprogramirali kratkoročne kredite v dolgoročne, nekaj imeli za manjše investicije in približno 2,6 milijona € za nabavo materiala, da so lahko to leto nekje normalno proizvajali. V tem letu bi morali prejeti še 3 milijone marca in 3 milijone v septembru, vendar pa je situacija, ki vlada v državi to zgodbo spremenila. Iskali so tudi zasebnega investitorja, ki bo stopil v zgodbo nekje z 20 % tega kar je dala država. Peko je tu svojo nalogo opravil in našel 3 investitorje, z vsemi tremi podpisali pogodbe in naredili ocene in sinergijske učinke z vsemi tremi podjetji. Na Ministrstvu za gospodarstvo pa so potem rekli, da noben od teh treh ni dober, kljub temu, da so izpolnjevali takrat postavljene pogoje in, da se iskanje investitorja prestavi na konec letošnjega leta. Peko za našo državo ni strateška investicija. Po skupščini, ki je bila 28.8. so prosili lastnike, da skupaj pripravijo program prodaje Peka. Povedal je, da je bilo o tem programu kar nekaj komentarjev in, da lahko pove, da je tudi on samo delavec kot njegovi sodelavci in, da ni noben lastnik in ne more nič prodajati. Povedal je, da pa morajo pripraviti tisto kar Komisija za prodajo, ki so jo ustanovili lastniki, od njih zahteva (ocena podjetja, ocena vseh hčerinskih družb). Upajo pa lahko samo, da se bo pojavilo nekaj potencialnih kupcev. Zaenkrat imajo informacijo, da obstajata 2 potencialna kupca. Rok za zainteresirane pa je do ponedeljka 17ga. Povedal je, da je on nasledil skoraj 11 milijonov € izgube in, da so lansko leto zaključili s 750.000 € dobička. Povedal je, da pa imajo od julija naprej velik izpad v prodaji in, da se kriza pozna na vsakem koraku. Velik problem pa je tudi cena Pekove obutve. Danes konkurenca ponuja obutev za pol njihove cene. Njihova lastna cena, ki gre iz proizvodnje v trgovino je v povprečju 30,4 € in ta cena je, ko dodajo faktor v maloprodaji 2,5 ali 3 predraga. V Tržiču pa bi lastno ceno težko spustili na 20 €, ker to ne bi šlo. Povedal je, da se oni ne selijo v južno Srbijo tako kot se govori ampak samo tisto kar je bilo do včeraj pri šestih kooperantih, združujejo na eno mesto. S tem bodo bistveno pocenili logistiko. Šivajo samo zgornje dele čevljev in ne delajo gotove obutve. Na ta način, ker pa so tam postavili svojo firmo in imajo tam 90 ljudi, so stroške kooperacij prepolovili. Povedal je, da montažo še vedno delajo doma, so pa veliki stroški, ker je vse potrebno voziti tja in nazaj. Povedal je, da od vseh firm Makedonija dela pozitivno, Hrvaška se temu približuje, Bosna je bila velik problem in so se zato odločili, da jo prodajo. Povedal je, da niso prodali blagovne znamke. Če tega ne bi prodali za 1,5 milijona € bi imeli velike težave že prej. Firma v Knjaževcu je v plusu, v plusu je tudi PGP. PGP je lansko leto Peko dokapitaliziral in ima naročila tudi za nekaj časa vnaprej. Težave so tudi s hčerinskim podjetjem v Srbiji, vendar so se odločili, da zadevo sanirajo. Srbija je pomemben trg, naredi pa se premalo. Pri Peko d.d. jim je bil cilj, da najprej sanirajo hčerinska podjetja in, da so prisotni na trgu. V Sloveniji se proda premalo, predragi so in konkurenca je v Sloveniji velika. Peko d.d. mora ostati v Tržiču. Velik problem so stroški. Ta hiša v kateri so je nefunkcionalna in $\frac{3}{4}$ prostorov sploh ne zasedajo. Eden od predlogov je, da se v to stavbo vselijo še drugi najemniki. V Peku so stroji stari od 25-30 let in so v slabem stanju, zato niso več konkurenčni in tudi kvaliteta je slaba. Povedal je, da se bodo do zadnjega borili, da Peko ostane. Povedal je, da je na sestanku lastnikov zahteval, da tisti novi lastnik, ki pride mora vložiti v Peko. Blagovna znamka mora ostati in iti naprej. Dobro bi bilo, če bi novi lastnik odprl še kakšno drugo tržišče. Najprej pa bo moral narediti 2 milijonsko dokapitalizacijo Peka.

G. Viktor VAUHNİK je povedal, da je bil vpet že v nadzor prejšnje uprave in tudi sedanje uprave. Podjetje se trenutno nahaja v precej težki situaciji. Potrdil je, da je bila selitev v Srbijo z namenom, da se vsi dotedanji kooperanti izven Slovenije združijo pod eno streho, da se poveča kakovost in seveda tudi kaj privarčuje. Težava podjetja je, da se ni moglo v celoti dokapitalizirati. Edino izboljšanje tehnologije lahko pripelje do tega, da bo lastna cena nižja. Delavec z 200 € ne more preživeti. Nadzorni svet je Upravi naložil veliko zahtevnih stvari. Povedal je, da bo podjetje čim prej moralo spremeniti svoj poslovni model. Podjetje prosperira lahko le, če se vrne nazaj k svojim koreninam in blagovni znamki. Povedal je, da si želi, da čim prej pridejo lastniki in, da mu je žal, da propadajo več sto let stara podjetja. Potrebujemo pa kmalu Strategijo kam podjetje gre in potem bo tudi upravi in nadzornikom veliko lažje.

G. Franc Herman ŠIMNOVEC je povedal, daje DSU vstopil v lastništvo Peka konec avgusta 2011 in sicer, na podlagi premoženja, ki ga je imel Peko v republikah bivše Jugoslavije in ga ni vključil v lastninsko preoblikovanje. To premoženje je na podlagi zakona prešlo v last DSU. DSU je ta problem poskusil reševati že s prejšnjo upravo, ki ni bila kooperativna, zato so bile vložene tudi tožbe. Po zamenjavi uprave je uprava temu prisluhnila in prišlo je do izven sodne poravnave, kjer je DSU vložil terjatve s tega naslova v višini 6,3 milijona € in pridobil dobrih 33%

lastništva. Na podlagi druge dokapitalizacije s strani države v višini 6 milijonov €, je ta delež DSU dobrih 25%. Dejstvo je, da je DSU pridobil lastništvo na že omenjeni način in ni nek dolgoročni lastnik. Ko se je država odločila, da gre v prodajo svojega lastniškega deleža, se je temu pridružil DSU in še ostala dva lastnika. Postopek je v teku in v pripravi je cenitev. DSU svojih naložb ne more prodajati pod cenami, ki so nižje od ocenjene vrednosti. Vsi upajo, da bo do te prodaje prišlo in, da bo Peko dobil strateškega lastnika, ki bo lahko zagotavljal nadaljnje poslovanje.

G. Janez SAJOVIC je dodal, da če ne bodo uspeli s prodajo do konca januarja ali nekje februarja, da Peko ne bo preživel.

Jana JENKO, Poslanka DZ RS je vprašala zakaj ne poteka komunikacija med Pekom in AUKN, (Agencija za upravljanje kapitalskih naložb Republike Slovenije), ki je na ravni države. Janez SAJOVIC je povedal, da komunikacija poteka in, da je AUKN njihov skrbnik in, da delajo po njihovih nalogih in, da AUKN vodi njihovo skupščino. Povedal je, da je v zvezi z AUKN ogromno drugih stvari na katere oni nimajo vpliva.

Župan je odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Slavko BOHINC je povedal, da dvomi, da bo kdo vložil tako veliko vsoto v Peko d.d. Vprašal je zakaj se ne zniža faktor, saj bi prodali več in bi fiksne stroške porazdelili na več parov.

Janez SAJOVIC je povedal, da mora nekdo pokriti tudi najemnine in plače in, da to ni realno. Najmanjši faktor je 2,1 in s tem so na dnu.

Slavko BOHINC je povedal, da se je že pod prejšnjim direktorjem zaprlo ogromno trgovin in, da mnoge od teh odločitev po njegovem mnenju niso bile dobre.

Janez SAJOVIC je povedal, da je ena od ključnih stvari s katero se ukvarjajo v tem letu, zmanjšati stroške poslovanja in, da se v marsičem strinja z gospodom BOHINCEM. Vendar pa, če se trgovina ne pokrije, drugega žal ne ostane. Večina lastniških trgovin je v zelo slabem stanju. Zadnjih 30 let se v obnovo skorajda ni vlagalo. Povedal je, da je bistveno, da nov lastnik vложи v Peko.

Slavko BOHINC je vprašal, če na zahodnem in vzhodnem trgu nismo konkurenčni.

Janez SAJOVIC je povedal, da nismo konkurenčni.

Matej SLAPAR je vprašal kakšen je njihov scenarij v primeru, da se Peko zapre in ali bi se lahko prodajalo tudi po delih.

Janez SAJOVIC je povedal, da oni že danes lahko nekaj začnejo prodajati po delih, vendar pa dolgoročno to ni rešitev. Peka potem več ne bo in dokler je možno je to potrebno držati skupaj. Povedal je, da Peko nekaj kapitala še vedno ima. Potrebno je narediti vse, da se to obdrži kot celota. Povedal je, da je blagovna znamka še vedno ogromno vredna. V Sloveniji Peko nima več nekega velikega imena, na jugu pa je to še vedno ime.

Matej SLAPAR je vprašal gospoda VAUHNKA kako, da je v prejšnji garnituri nadzornega sveta prišlo do tako velike izgube.

Viktor VAUHNK je povedal, da je ta izguba sestavljena iz več stvari, iz poslovne izgube, iz nerazčiščenih zadev iz preteklih let, velik vpliv pa je imela tudi transakcija, ki jo je že prej pojasnil Janez SAJOVIC. Trije člani nadzornega sveta so na začetku leta 2010 odstopili in podjetje je ostalo brez Nadzornega sveta. Zgodbe pa se vlečejo že iz leta 1999 in to ni posledica zadnjega leta. Dejstvo pa je, da poslovni rezultati podjetja niso bili dobri že prej in niso dobri zdaj. Povedal je, da Peko trenutno ima mrežo in, da bo to mogoče kakšnega partnerja prepričalo.

Janez SAJOVIC je dodal, da je potrebno narediti tudi kolekcijo za srednjo generacijo od 20-45 let. Zaradi slabe kolekcije je seveda slaba tudi ponudba.

Matej SLAPAR je vprašal koliko vidijo možnosti, da pride strateški partner.

Janez SAJOVIC je povedal, da je on optimist in, da verjame, da bodo uspeli in, da se njemu zdi verjetnost vsaj 70%. Povedal je, da sta oba hipotetična kupca tujca, da pa ne ve za koga se gre.

Mag. Uroš PIVK je povedal, da je videl, da so dali razpis za direktorja prodaje in vprašal, če bodo iskali mednarodno usmerjenega človeka, da bodo lahko prodarli tudi na tuje trge.

Janez SAJOVIC je povedal, da je zelo težko pridobiti dober kader, ker ga na žalost ne moreš plačati. Težko je dobiti kader z visoko izobrazbo, da ga boš temu primerno nagradil. Povedal je, da so prejeli okoli 10 ponudb in, da so trije od tega predložili tudi program prodaje in te zadeve je potrebno tudi z nadzorniki dobro pregledati.

Vida RAZTRESEN je povedala, da je direktor optimist in, da je nakazal že nekaj rešitev. Vprašala je kdo bi bil po njegovem mnenju kompetenten za povezavo z npr. Alpino. Janez SAJOVIC je povedal, da se o tem lahko pogovarjajo kasneje. Vida RAZTRESEN je vprašala, če bi Vlada RS lahko posredovala. Janez SAJOVIC je povedal, da težko, ker so oni v državni lasti, Alpina pa privatizirana.

Pavel RUPAR je vprašal, če se strateški partner vendarle pojavi ali bi on sam v Trziču zagnal nazaj proizvodnjo glede na starost strojev in glede na kader, ki ga v bistvu ni. Vprašal je, če gre zgolj za manever prevzema mreže, imena in pa nadaljevanje prodaje drugje proizvedenih čevljev.

Janez SAJOVIC je povedal, da je program prodaje zastavljen tako, da mora v Trziču ostati tisti del proizvodnje, ki bo ključen za slovensko mrežo. Nesmiselno bi bilo, da bi plačevali carino za izdelke narejene na jugu, ki bi jih uvažali nazaj v Slovenijo. Povedal je tudi, da je tu potrebno zadržati »know how«, razvoj in kolekcije. Na jugu pa bi proizvajali za hčerinska podjetja, da nimajo carine.

Janez MEGLIČ je vprašal, če se ta zgodba ne razvije v tako kratkem času kot bi se morala, koliko življenja Peko še ima. Povedal je tudi, da se boji, da bi novi strateški partner zarezal v ukrepe, ker če bo nekaj vložil za nakup bo želel imeti tudi nek donos.

Janez SAJOVIC je povedal, da je že v programu zapisano, da se pričakuje nov kupec, ki je iz tega področja in ima s tem izkušnje. Prav veliko življenja pa Peko brez tega več nima. Povedal je tudi, da je nekaterim v interesu, da gre Peko v stečaj.

Jurij ROZMAN, SDS je povedal, da ga čudi, da v Sloveniji nimamo več čevljarške šole. Povedal je, da ne morejo čevljev izdelovati ljudje, ki ne vejo kaj sploh čevljev je. Vprašal je tudi, če se da pridobiti vsaj eno ime izmed tistih, ki so Peko načrtno uničevali.

Janez SAJOVIC je povedal, da se s tem kaj je bilo prej ni smiselno obremenjevati, potrebno je gledati naprej. Povedal je, da imajo stroške tudi s praznimi prostori in, prosil za pomoč, da se te prostore zapolni.

Matjaž HRGOVIČ je povedal, da so slišali dva bistvena podatka in sicer primarno dokapitalizacija in sekundarno lastništvo novega lastnika. V tem primeru je zgodba verjetno rešena. Ostaja pa še druga, slaba varianta in to predvsem za delavce Peka. Povedal je, da se mu zdi smiselno pogovoriti o tem, kako pomagati delavcem, če se kaj zgodi. Vprašal je, če lahko Občina oz. Občinski svet pristopita k reševanju podjetja. V tem primeru bi tudi Občina morala opraviti skrbni pregled.

Janez SAJOVIC je povedal, da je ta odgovor namenjen še gospodu ROZMANU in, da bi šolo res zelo potrebovali in, da bi tu morda Občina lahko pomagala, ker ima več izkušenj.

Vida RAZTRESEN je vprašala, če bi Občina lahko kaj sofinancirala, da se ustanovi šola.

Pavel RUPAR je povedal, da so za šolo že imeli program, pa so jim stavbo porušili.

Janez SAJOVIC je povedal, da Občina tu prav gotovo lahko pomaga.

Župan je povedal, da se je od leta 90 v tržiškem gospodarstvu marsikaj dogodilo in dejstvo je, da je Občina vedno stala za svojimi ljudmi in prevzela levji delež transferjev. Povedal je, da je potrebno počakati na odločitev lastnikov. Povedal je, da upa, da se strateški partner vseeno najde.

Mladen NOVKOVIČ je povedal, da podpira sodelovanje Občine in Peka in, da bi direktor Peka lahko pripravil kakšne predloge, da bi se videlo kje Občina s svojim strokovnim osebjem lahko pristopi.

Župan je povedal naj se najprej lastnik in to je država, do Peka obnaša odgovorno. Vključila pa se bo tudi Občina in se tudi že je z odkupom ceste, pločnikov. Občina je prevzela tudi breme PUR-a.

Mag. Uroš PIVK je povedal, da bi bilo potrebno po vzoru Srbije privabiti investitorje. Tako bi vsaj obdržali obstoječa delovna mesta. Potrebno je pomagati in to investicijo narediti čimbolj privlačno za potencialnega investitorja, morda tudi z oprostivijo komunalnega prispevka za nekaj let.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji

PREDLOG SKLEPA 343-2IZR-1-2012:

Občinski svet Občine Trzič sprejme informacijo o stanju tržiške tovarne Peko d.d .

Prisotnih je 23 svetnikov.
ZA 19
PROTI 0
Sklep je bil sprejet.

ZAČETEK ODMORA: 18:50
KONEC ODMORA: 18:55

K 2. točki: Izračun komunalnega prispevka v občini Tržič

Uvodne obrazložitve so podali Matjaž HRGOVIČ, Ignac PRIMOŽIČ v imenu Odbora za okolje in prostor, župan, Jasna KAVČIČ in Miro LAPANJA.

Župan je predlagal, da svetniki glasujejo o tem, da se beseda prepusti tudi civilni iniciativi in dal na glasovanje naslednji

PREDLOG SKLEPA 344-2IZR-2-2012:
Občinski svet občine Tržič sprejme sklep, da so do besede upravičeni tudi pripadniki civilne iniciative.

Prisotnih je 22 svetnikov.
ZA 22
PROTI 0
Sklep je bil soglasno sprejet.

Župan je odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Pavel RUPAR je povedal, da je obračunavanje komunalnega prispevka zelo kompatibilno z obračunavanjem NUSZ. Povedal je, da bi se plačilo komunalnega prispevka moralo dotakniti predvsem tistih, ki v Tržič pridejo na novo. Predlagal je, da bi bremena posameznikov porazdelili tudi med tiste občane, ki so čistilno napravo dobili pa jim zanjo ni bilo potrebno nič plačati. Predlagal je, da se ta denar pridobi s povišanjem NUSZ in, da bi to vsako tržiško hišo stalo samo 6 € več na leto. Povedal je, da pravna osnova zato obstaja in, da se mu zdi prav, da vsi Tržičani nekaj prispevajo.

Jasna KAVČIČ je povedala, da pravne podlage za tako odmero ni, da so že sedaj pri NUSZ neplačniki in izterjave in, da se na letnem nivoju sicer odmeri več NUSZ kot se ga pobere. Na letnem nivoju se iz naslova NUSZ nabere okoli 600.000 €, kar je toliko kot je komunalnega prispevka v dveh letih. Z NUSZ se ne more obremeniti tistega, ki določene komunalne opreme nima, kar pomeni, da ne moremo obremeniti dodatno vseh občanov.

Vida RAZTRESEN je vprašala kolikšen je znesek pobrane komunalne takse na letni ravni.

Jasna KAVČIČ je povedala, da je ta znesek približno 400.000 € ali malo več.

Vida RAZTRESEN je vprašala koliko let se ta taksa že pobira.

Jasna KAVČIČ je povedala, da je bilo na kohezijskem projektu pobranih 1.092.414,12 € komunalne takse v treh letih. Na sekundarcih, ki se sedaj gradijo je bilo pobrane takse 219.975 € kot proračunskega vira. Povedala je, da je bil denar od kohezijskih projektov pobran s strani države, ker je bil namenjen za zapiranje finančnih konstrukcij kohezije. Ta taksa je bila upravičena z izgradnjo kanalizacije. To kar se sedaj pobira pa se daje v izgradnjo sekundarce.

Mladen NOVKOVIČ je vprašal, če se je 40 let nazaj po takratni zakonodaji lahko zgradila stolpnica ne, da bi bila priklopljena na kanal.

Jasna KAVČIČ je povedala, da lahko in, da je bil Zakon o varstvu okolja sprejet leta 1993. Pred tem pa so sanitarni inšpektorji v okviru svojih pristojnosti, za vsako lokacijo izdali soglasje.

Mladen NOVKOVIČ je povedal, da bo ponekod mala čistilna naprava zgrajena za 5 objektov hkrati. Nekateri bodo locirani tik ob kanalu, nekateri pa ne. Vprašal je koliko bo kanal stal tistega, ki bo do kanala oddaljen par deset metrov.

Jasna KAVČIČ je povedala, da male čistilne naprave do 50 populacijskih enot so stvar lastnikov objektov in niso javna infrastruktura.

Mladen NOVKOVIČ je povedal, da se strinja s Pavlom RUPARJEM, da je potrebno biti solidaren in, da predlaga, da se k NUSZ doda, da plačujejo tudi tisti, ki imajo zemljišča in do njih speljano infrastrukturo tudi, če na njih ne stoji noben objekt. S tem bi se nabralo kar nekaj sredstev.

Jasna KAVČIČ je povedala, da so dali naredit analizo med bazo NUSZ za objekte in bazo RENA (Registra nepremičnin). Razlika je ogromna. Pravni subjekti so nekaj prijavljali po RENU, v bazi pa je nekaj drugega. Povedala je, da imajo namen vse to od parcele do parcele pregledat. Te podatke je potrebno javno razgrnit, da se imajo vsi možnost pritožiti. Povedala je, da se NUSZ obračunava po zakonodaji iz leta 1984.

Helena PLEVANČ je povedala, da apelira na občinsko upravo, da bi se krajanom Zvirč poslala kratka obvestila o tem, da že poslana odločbe niso veljavne.

Župan je povedal, da bodo po sprejetju novega Odloka poslani tudi nove Odločbe.

Jasna KAVČIČ je povedala, da bodo že plačane zneske upoštevali pri popravljenih Odločbah in, da bo potrebno plačati le preostanek.

Župan je povedal, da bodo obvestila poslani vsem, ki so odločbe že prejeli.

Anton ŠUŠTAR je povedal, da so izvorni greh vsega, neverodostojni podatki. Vprašal je kaj vse je všteto v tako visok znesek, ki je znan za Zvirče. Zanimajo ga podatki predvsem za Zvirče. Povedal je tudi, da se je glede varstva osebnih podatkov obrnil na ustrezno institucijo in mu bodo posredovali tudi odgovor o tem. Kanalizacija je javna zadeva in so javne objave dovoljene. Povedal je, da se za cel Tržič še vedno ne ve koliko gospodinjstev bo priključenih in kolikšen bo znesek na gospodinjstvo. Povedal je tudi, da bi morali vsem pripeljati priključek na parcelo.

Župan je povedal, da je večino zahtevanih podatkov zapisanih v gradivu.

Jasna KAVČIČ je pojasnila kaj vse je všteto v ta znesek za Zvirče in povedala Antonu ŠUŠTARJU, da si to lahko prebere v gradivu 25. redne seje iz leta 2007, na strani 13 in 14.

Matjaž HRGOVIČ je povedal, da naj se postavijo vsa vprašanja na katere so še potrebni odgovori in naj občinska uprava poskusi te odgovore pripraviti. Povedal je, da matematične formule za ta izračun ni in, da so mu to potrdili tudi strokovnjaki. Povedal je, da je vse stvar dogovora. Povedal je, da pravne podlage zato ni.

Janez MEGLIČ je povedal, da se mu zdi leto 2017 preblizu in, da bi se ta rok moglo podaljšati. Povedal je tudi, da so stroški delovanja male čistilne naprave večji kot stroški delovanja centralne čistilne naprave. Janez MEGLIČ je povedal, da bi bilo potrebno te izračune za priključke poenostaviti, saj je prisotne preveč birokracije in preveč dela.

Jasna KAVČIČ je povedala, da se tega ne da poenostaviti, ker je potrebno upoštevati zakon, uredbo in pravilnik.

Zvonka PRETNAR je povedala, da bi bilo potrebno upoštevati tudi standard občine in občanov. Povedala je, da bi lahko tudi priključke subvencionirali.

Jasna KAVČIČ je povedala, da priključki niso stvar javne kanalizacije.

Župan je povedal, da je bolje, če že v začetku določijo nižji znesek in, da se potem ni potrebno ukvarjati s subvencioniranjem.

Mag. Uroš PIVK je povedal, da bi bilo dobro, če bi se končno poročilo projekta za EU predstavilo in pojasnilo. Tako bi svetniki slišali vsaj osnovne informacije. Povedal je, da ga zanima predvsem kaj je bilo vključeno v samo prijavo projekta. Predlagal je tudi, da se tiste, ki nimajo urejene kanalizacije in odplake spuščajo v naravo, kaznuje in se jih s tem morda motivira, da bodo te stvari uredili. S tem bi si lahko pridobili dodaten vir prihodkov.

Župan je povedal, da se mu ta predlog zdi na mestu in, da se na Komunalni pripravlja evidenca, kdo je greznično goščo odpeljal in kdo ne. Komunala ima pregled nad tem kdo plačuje kanalščino vsak mesec in tu se bo pokazalo kdo so tisti, ki teh stvari nimajo urejenih. Z Odlokom jih bodo poskusili na nek način obremeniti, da bodo solidarni. Župan je povedal tudi, da si bodo poročilo projekta lahko ogledali, ko bo le to dokončno, da pa na višino komunalnega prispevka to nima nobenega vpliva.

Sebastjan GUBIČ je povedal, da bi se bilo potrebno čim prej dokončno odločiti na podlagi veljavnega zakona.

Anton ŠUŠTAR je povedal, da njega najprej zanima vsota teh zneskov. Dokler tega ne ve, njemu 60% znižanje ne pomeni ničesar.

Mag. Uroš Pivk je povedal, da ne bo glasoval, ker nimajo nobenih točnih izračunov.

Anton ŠUŠTAR je povedal, da se popolnoma strinja z Mag. Urošem PIVKOM in, ker podatkov ni se ne bo opredelil ne za in ne proti.

Matjaž HRGOVIČ je povedal, da je treba glasovati in prevzeti odgovornost.

Jurij ROZMAN, SDS je povedal, da se tudi on pridružuje razmišljanju gospoda PIVKA.

Mladen NOVKOVIČ je povedal, da se tudi on ne bo opredelil in, da vidi tudi druge možnosti.

Andreja POTOČNIK je povedala, da se po njenem mnenju na novo zgrajene hiše ne bi smele obravnavati enako kot že obstoječe hiše. Povedala je, da je potrebno skleniti kompromis, da bodo svetniki gospodarno ravnali s proračunsko blagajno in, da bodo hkrati krajani zadovoljni. Povedala je, da bo potrebno v bodoče potem razmišljati tudi o subvencioniranju pri tistih, ki bodo gradili male čistilne naprave.

Marko POLJANEC je povedal, da tu ne gre samo za krajane Zvirč in, da se odloča o veliko večji populaciji in, da naj svetniki o tem res dobro razmislijo.

Pavel RUPAR je povedal, da občina živi od prebivalcev in, da se mu zdi prav, da se popust da tudi tistim, ki se bodo na novo preselili, saj bodo drugače šli drugam. Povedal je, da je v Tržič treba ljudi privabiti.

Župan je povedal, da je preveč praznih hiš in stanovanj in prav tako poslovnih objektov in, da je to treba izkoristiti.

Vida RAZTRESEN je povedala, da je sosednja občina sprejela dober kompromis; 60% popusta za obstoječe hiše in 30% za novogradnje.

Ignac PRIMOŽIČ je povedal, da je bistvo v enakosti in, da morajo popuste upoštevati to tudi pri novogradnjah.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji

PREDLOG SKLEPA 345-2IZR-2-2012:

Pri odmeri komunalnega prispevka za priključitev obstoječih stavb na javno kanalizacijo se sprejme olajšava v višini 60% izračunanega zneska po Odloku o programu opremljanja za obstoječo komunalno opremo in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občine Tržič (Ur. l. RS, št. 34/12 – v nadaljevanju: odlok) in dodatna olajšava v višini 5% za primer plačila odmerjenega komunalnega prispevka v enkratnem znesku v roku 15 dni po izvršljivosti odmerne odločbe, pri čemer se pri odmeri komunalnega prispevka olajšava iz 6. alineje 21. čl. odloka (plačevanje kanalščine) ne upošteva. Olajšava iz 6. alineje 21. čl. odloka se ob predložitvi dokazil o višini vplačane kanalščine upošteva po 1. alineji 21. čl. odloka kot dobropis pri plačilu komunalnega prispevka, in sicer po revalorizirani vrednosti z upoštevanjem stopnje inflacije. Komunalni prispevek se lahko plača v največ 6 obrokih v 3-letih, če je odmerjeni komunalni prispevek za prvo priključitev obstoječih stavb na javno kanalizacijo višji od 1400 EUR.

Sprejeti sklep se uporabi od veljavnosti odloka dalje, to je za vse vloge za odmero komunalnega prispevka od 26. 5. 2012 dalje.

Prisotnih je 23 svetnikov.

ZA 17

PROTI 0

Sklep je bil sprejet.

PREDLOG SKLEPA 346-2IZR-2-2012:

Za novogradnje se sprejme olajšava v višini 30% izračunanega zneska komunalnega prispevka za opremljenost zemljišča s kanalizacijo.

Sprejeti sklep se uporabi od veljavnosti odloka dalje, to je za vse vloge za odmero komunalnega prispevka od 26. 5. 2012 dalje.

Prisotnih je 23 svetnikov.

ZA 19

PROTI 0

Sklep je bil sprejet.

ZAČETEK ODMORA: 21:25

KONEC ODMORA: 21:40

K 3. točki: Pregled koncesije za praznjenje greznic v občini Tržič

Uvodne obrazložitve so podali Matjaž HRGOVIĆ, Matej NAGLIČ in Sebastijan ZUPANC. Župan je odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Pavel RUPAR je povedal, da je to zadevo preveril na zvezi potrošnikov. Povedal je, da se konkurence ne bo dalo več omejevati, pri kanalizaciji mogoče še nekaj časa, pri malih čistilnih napravah pa ne, ker jih imajo zasebniki.

Anton ŠUŠTAR je povedal, da se strinja, da s tem upravlja Komunala, ker ima za to primerno opremo. Povedal je, da ga pa moti cena in, da bi jo bilo potrebno spustiti. Ljudje kličejo konkurenco, ker je pač cenejša.

Sebastijan ZUPANC je povedal, da gre tu za obvezno javno gospodarsko službo varstva okolja. Sistem je postavljen tako kot je in to velja tudi za območje Kranja. Tudi v Kranju je za to pristojna Komunala, vendar pa ima podizvajalce. Tudi v Radovljici je tako in edino Komunala lahko naroči podizvajalce. Predlagal je, da v kolikor ljudi ta sistem res tako moti, naj oblikujejo nov Odlok o odvajanju in čiščenju odpadne vode in se bodo cene drugače oblikovane.

Matjaž HRGOVIĆ je povedal, da je morda izpadlo skozi te debate kot, da nekaterim ni do varstva narave, vendar je to ravno nasprotno. Povedal je, da je njega taka cena pripeljala do tega, da se o tem začnejo resno pogovarjati. Povedal je, da so še vedno zainteresirani, da to delajo le pooblaščen in, da se vozi na čistilno napravo v Tržič. Obratno pa je prisoten strah, da bi zaradi višjih cen šlo še več odpadkov v naravo. Komunalno podjetje Tržič naj se ne bi obnašalo kot monopolist ampak kot konkurent na trgu. Potrebno bi bilo narediti razpis, da bi videli kdo se bo prijavil in s kakšnimi cenami in potem se bo tud Komunala lažje primerjala, ker nihče ne bo šel pod svoje stroške. Predlagal je, da se naredi simulacija, da bi videli kako bo to sploh izgledalo in kakšne bodo cene na osebo.

Mladen NOVKOVIĆ je povedal, da ko bodo ljudje morali izprazniti greznice pred priklopom na kanalizacijsko omrežje, bodo cene enormne. Povprečje je namreč med 10 in 15 kubikov pri troprekantnih greznicah in ljudje bodo za vse tri prekate imeli velike stroške in tu bodo težave.

Sebastijan ZUPANC je povedal, da so pri letnem planu praznjenja greznic predvidevali, da se te greznice, ki bodo priključene v bližnji prihodnosti na kanal, ne bodo praznile. Te greznice se bodo praznili takrat, ko se bodo oni priklapljali. Povedal je, da bodo greznice res morali sprazniti, vendar pa ne v takšnih količinah.

Mladen NOVKOVIĆ je povedal, da so v Kranju za taka praznjenja cene neprimerljivo cenejše.

Slavko BOHINC je povedal, da bi bilo prav, da se te cene pregledajo bolj podrobno in, da se odločijo ali gredo v znižanje ali ne.

Sebastijan ZUPANC je povedal, da je zaenkrat cena prenizka, ker imajo premalo priključenih uporabnikov, ko jih bo dovolj bo cena bolj primerna.

Janez MEGLIČ je povedal, da problem tiči v ceni in, da misli, da je kalkulacija za 1m³ napačna. Tisti, ki imajo večjo greznico plačujejo za tiste, ki imajo manjšo greznico. Povedal je, da je sistem nepravičen.

Župan je povedal, da se strinja, vendar pa bi bilo potem potrebno, da bi spremenili Odlok in šli na obračun na količino vodo in tako v sistem zajeli še tiste, ki nimajo ne greznice in ne kanala. Po tem sistemu bi plačevali tudi taki.

Pavel RUPAR je podal predlog, da se preostale točke obravnava na naslednji seji.

Župan je zaprl razpravo. Pri tej točki se ni glasovalo o nobenem sklepu.

Seja občinskega sveta je bila končana 22:45.

Zapisala

Katja Rekelj

mag. Borut SAJOVIC

župan