

**POROČILO NADZORNEGA ODBORA OBČINE TRŽIČ  
O OPRAVLJENEM PREGLEDU**

**ZAKLJUČNEGA RAČUNA OBČINE TRŽIČ  
ZA LETO 2019 -  
KONČNO POROČILO**



1. Nadzorni odbor v sestavi:

- Andreja Potočnik, predsednica odbora;
- mag. Alenka Bradač, članica;
- Edvard Polajnar, član;
- Boštjan Mešič, član;
- Luka Lukič, član.

2. Poročevalka: Andreja Potočnik, predsednica odbora.

3. Izvedenec: ni bilo imenovanih izvedencev.

4. Ime nadzorovanega organa: Občina Tržič, Trg svobode 18, 4290 Tržič,  
obcina.trzic@trzic.si.



# KAZALO

<b>KAZALO</b>	<b>5</b>
<b>KRATEK POVZETEK</b>	<b>7</b>
<b>1. OSNOVNI PODATKI O NADZORU</b>	<b>8</b>
1.1 IME NADZORNEGA ORGANA	8
1.2 IME ORGANA, V KATEREM SE OPRAVLJA NADZOR	8
1.3 KAJ SE NADZORUJE	8
1.4 DATUM NADZORA	8
<b>2. UVOD</b>	<b>9</b>
2.1 OSNOVNI PODATKI O NADZOROVANEMU ORGANU	9
2.2 PRAVNA PODLAGO ZA IZVEDBO PREGLEDA	9
2.3 DATUM IN ŠTEVILKA SKLEPA O IZVEDBI PREGLEDA	9
2.4 NAMEN IN CILJI PREGLEDA	10
2.5 PRIPRAVA POROČILA	10
<b>3. UGOTOVITVENI DEL</b>	<b>11</b>
<b>4. PRIPOROČILA IN PREDLOGI</b>	<b>19</b>



## KRATEK POVZETEK

Nadzorni odbor Občine Tržič (NO OT) je na svoji 14. redni seji, dne 23. januarja 2020, s sklepom št. 50-14-3 sprejel Letni program dela NO OT za leto 2020, v katerem je predviden tudi pregled Zaključnega računa občine Tržič za leto 2019.

NO OT je dne 11.5.2020 (seja občinskega sveta 21.5.2020) s strani Občinske uprave Občine Tržič prejel gradiva o zaključnem računu in v skladu z 31. členom Poslovnika NO OT pričel postopek priprave Poročila o zaključnem računu Občine Tržič.

NO OT je poročilo o Zaključnem računu OT za leto 2019 prvič obravnaval na 16. redni seji, dne 27.05.2020. Na seji je bila s strani Občine Tržič prisotna ga. Marjeta Maček, vodja Urada za finance.

Na 17. redni seji, dne 10.6.2020, smo člani nadzornega odbora zbrali in oblikovali mnenja in pripravili predloge ugotovitev za pripravo Osnutka poročila o pregledu Zaključnega računa OT za leto 2019.

Na 18. redni seji, dne 15.7.2020, so se izvedla usklajevanja vsebine osnutka poročila in obravnavale dodatne pripombe na dopolnila.

Osnutek poročila je bil sprejet na 19. redni seji, dne 19.8.2020.

Na 20. redni seji, dne 16.9.2020, smo člani NO OT obravnavali Odzivno poročilo OT in se opredelili do odgovorov iz odzivnega poročila.

Na 21. redni seji, dne 7.10.2020, smo člani NO OT obravnavali osnutek končnega poročila in zahtevali še dodatna pojasnila v zvezi s prenosom dela premoženja v KO Križe na MORS.

Na 22. redni seji, dne 28.10.2020, smo člani NO OT potrdili končno poročilo.

## **1. OSNOVNI PODATKI O NADZORU**

### **1.1 Ime nadzornega organa**

Nadzorni odbor Občine Tržič (NO OT).

### **1.2 Ime organa, v katerem se opravlja nadzor**

Občina Tržič, Trg svobode 18, 4290 Tržič, [obcina.trzic@trzic.si](mailto:obcina.trzic@trzic.si)

### **1.3 Kaj se nadzoruje**

Pregled zaključnega računa Občine Tržič za leto 2019.

### **1.4 Datum nadzora**

Nadzor zaključnega računa se je izvajal:

- 27.5.2020 na 16. redni seji NO OT;
- 10.6.2020 na 17. redni seji NO OT;
- 15.7.2020 na 18. redni seji NO OT;
- 19.8.2020 na 19. redni seji NO OT;
- 16.9.2020 na 20. redni seji NO OT;
- 7.10.2020 na 21. redni seji NO OT;
- 28.10.2020 na 22. redni seji NO OT.



## **2. UVOD**

### **2.1 Osnovni podatki o nadzorovanemu organu**

Nadzorovani organ je Občina Tržič, ki je bila v času pregleda pri svojem delu organizirana v naslednjih organizacijskih enotah oziroma uradih:

- Urad za splošne zadeve;
- Urad za okolje in prostor;
- Urad za gospodarstvo in družbeno dejavnost in
- Urad za finance.

### **2.2 Pravna podlaga za izvedbo pregleda**

- 32. člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 UPB, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 - ZUJF);
- 40. do 55. člen Statuta Občine Tržič (Uradni list RS 19/13 in 74/15);
- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Tržič (Uradni list RS, 82/16) in
- Sklepi Nadzornega odbora Občine Tržič št 50-14-3.

### **2.3 Datum in številka sklepa o izvedbi pregleda**

Na svoji 14. redni seji z dne 22.1.2020 je NO OT sprejel sklep št. 50-14-3 s katerim je v letnem načrtu svojega dela predvidel pregled zaključnega računa občine Tržič za leto 2019.

NO OT je dne 11.5.2020 s strani Občinske uprave Občine Tržič prejel gradiva o zaključnem računu in v skladu z 31. členom Poslovnika NO OT pričel postopek priprave Poročila o zaključnem računu Občine Tržič.

Na podlagi določb Poslovnika nadzornega odbora občine Tržič je NO izvedel pregled zaključnega računa proračuna Občine Tržič za leto 2019. Cilj pregleda ZR OT za leto 2019 je bil pregled smotrnosti in gospodarnosti porabe proračunskih sredstev za omenjeno proračunsko leto.

## **2.4 Namen in cilji pregleda**

Glavni namen pregleda zaključnega računa Občine Tržič za leto 2019 je bil ugotoviti razloge za odstopanja realizacije planiranih proračunskih postavk glede na sprejeti proračun za leto 2019.

Glavni namen pregleda je bil ugotoviti morebitne neučinkovitosti, negospodarnosti, nezakovitosti in nepravilnosti pri porabi javnih sredstev ter o tem izdelati poročilo z ugotovitvami in podati priporočila.

NO OT je izvajal pregled po metodi vzorčenja, kar pomeni, da smo iz celotne dokumentacije za podrobnejši pregled izbrali zgolj določene postavke, izračune in obrazložitve.

## **2.5 Priprava poročila**

Pri pripravi poročila so sodelovali Andreja Potočnik, predsednica odbora, ter člani NO OT mag. Alenka Bradač, Boštjan Mešič, Luka Lukič in Edvard Polajnar.

### **3. UGOTOVITVENI DEL**

#### **Splošne ugotovitve**

V I. 2019 je Občina Tržič kljub splošni finančni podhranjenosti poslovala pozitivno, čeprav s povprečnino, ki jo prejme s strani države, ne more pokriti vseh z zakonom določenih obveznosti. Za Občino Tržič to konkretno pomeni letni izpad prihodka v višini med 700.000 in 800.000 evrov.

Presežek prihodkov nad odhodki je bil 168.324,00 evrov. Pri tem župan v svojem poročilu ugotavlja, da je tak pristop še posebej v letu korona krize še kako dobrodošel, saj bo zapiranje finančne konstrukcije v I. 2020 izjemno zahtevno.

#### **Ugotovitve**

##### **Ugotovitev 1:**

NO OT ugotavlja, da je OT v Obrazložitvah zaključnega računa proračuna za leto 2019 spremenil strukturo dokumenta. In sicer sedaj pri vsaki postavki navaja v oklepaju znesek realizacije za predhodno leto 2018 in nato znesek realizacije za leto 2019. Glede na to, da se obrazložitve posameznih postavk Zaključnega računa proračuna nanašajo predvsem na razliko med planov (VP 2019) in dejansko realizacijo, je navajanje zneska realizacije preteklega leta nesmiselno. Tako kot vsa leta doslej bi v oklepaju pričakovali planirani znesek, torej v tem primeru VP 2019. Tako pa mora pozoren bralec vsakokrat preverjati številke v drugem dokumentu. NO OT ne razume logike, ki je vodila k tej spremembi v strukturi dokumenta.

##### *Pojasnilo Občine Tržič k ugotovitvi 1:*

*Občina Tržič (OT) v odzivnem poročilu pojasni katere so obvezne sestavine in neobvezne sestavine zaključnega računa v skladu s priročnikom, ki ga je izdalo Ministrstvo za finance. Sprememba, ki jo je OT izvedla spada med neobvezne sestavine, vendar OT potrjuje, da bo z naslednjim letom ponovno uvedla primerjalni podatek med veljavnim planom in realizacijo za poročevalsko leto.*

##### Odgovor NO OT:

NO OT se zaveda, da se pripomba nanaša na neobvezno sestavino zaključnega računa, vendar je bilo bistvo pripombe, da je bila omenjena primerjava zamenjana z nesmiselno oziroma neuporabno primerjavo s stališča uspešnosti realizacije proračuna. Zato pozdravljamo vrnitev stare oblike, ki je bila prisotna v preteklih pojasnilih zaključnega računa.

### **Ugotovitev 2:**

Ob pregledu rekapitulacije poslovanja NO OT ugotavlja, da je Občina Tržič res beležila rekordne prihodke (14.696.011 EUR) in odhodke (14.527.687 EUR) v primerjavi s preteklimi štirimi leti. Vendar se je potrebno zavedati, da ves ta presežek izvira iz učinkov sanacije po neurju na območju Jelendola, kar je izjemna in nenačrtovana situacija. V kolikor na prihodkovni strani odštejemo prejeta namenska proračunska sredstva za sanacijo ujme na odhodkovni pa realizirane odhodke s tega naslova, ugotovimo, da so rezultati na nivoju preteklih let, ali celo nekoliko nižji. Torej ne moremo govoriti o nekih rekordnih proračunih iz rednega načrtovanega poslovanja. Se pa strinjamo, da sanacija v Jelendolu ni zgolj sanirala stanja po ujmi, ampak je znatno dvignila kvaliteto infrastrukture na omenjenem območju.

### **Ugotovitev 3:**

V dokumentu »11\_C\_ZAKLJUČNI RAČUN obrazložitve 2019\_končna verzija« vse postavke niso zadovoljivo pojasnjene z vidika načrtovanih/opravljenih aktivnostih ter s tem povezano realizacijo prihodkov/odhodkov. V tekstu, navedenem pri posameznih postavkah, še posebej poglavje IV. POSEBNI DEL (PK), je navedeno splošno naštevanje in splošni cilji. Kjer realizacija odstopa od načrtovane (veljavni proračun) ni možno ugotoviti vzrokov, zakaj cilji (odhodki, prihodki) niso bili doseženi.

#### *Pojasnilo Občine Tržič k ugotovitvi 3:*

*Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih vsebuje zakonske in druge pravne podlage za posamezna področja porabe, ter dolgoročne in letne cilje za posamezne programe iz programske klasifikacije. Programska klasifikacija je bila uvedena z namenom poenotenja sestave in oblikovanja občinskih proračunov in kot podlaga za poročanje občin o prejemkih in izdatkih preko sistema za pripravo proračunov in poročanje občin, imenovanega APPRA-O. Po programski klasifikaciji se občinski proračuni razvrščajo v področja porabe, glavne programe in podprograme. Področja porabe predstavljajo skupek izdatkov za posamezna področja porabe oz. skupek medsebojno povezanih aktivnosti, katerih namen je doseganje skupnih ciljev. Proračunske postavke se združujejo v glavne programe in področja porabe, za katere so določeni skupni dolgoročni in kratkoročni cilji, kar morda daje vtis, da gre za bolj splošno naštevanje in splošne cilje. Podrobnejša pojasnila o nerealiziranih načrtovanih aktivnostih in pojasnila o odstopanjih realizacije glede na načrtovano, so podana v obrazložitvah posebnega dela proračuna po proračunskih postavkah.*

#### Odgovor NO OT:

Odgovor pojasnjuje način priprave zaključnega računa, kjer je obrazložitev podana po posameznih postavkah. NO OT priporoča, da se v začetku dokumenta na splošno pojasni,

zakaj realizacija odstopa od načrtovanega proračuna. Predvsem, kakšni so vzroki in zakaj cilji pri odhodnih in prihodki niso bili doseženi.

#### **Ugotovitev 4:**

30611 – RAZVOJNI PROJEKTI

NO OT opozarja na relativno nizko planirana sredstva za to pomembno področje (72.548,00 evrov), realizacija pa je le 15% ( 11.117,00 evrov ), kar je težko upravičiti.

*Pojasnilo Občine Tržič k ugotovitvi 4:*

*V obrazložitvi zaključnega računa je obrazloženo: »Vsa sredstva na proračunski postavki niso bila realizirana zaradi manjših stroškov naročenih storitev od predvidenih in manjših potreb po pripravi različne dokumentacije, saj ni bilo objavljenih razpisov za sofinanciranje ali pa se je priprava investicijske in projektne dokumentacije zamaknila v leto 2020«. Občinska uprava Občine Tržič pojasnjuje, da na razvojnih postavkah, kje je izvajanje projektov odvisno od zunanjih okoliščin (razpisov, napredka projektov, zapletov pri pridobivanju dokumentacije, itd.) ni mogoče predvideti natančne porabe sredstev. Premajhno načrtovanje pravic porabe pa lahko pomeni tudi, da določenega projekta ni mogoče začeti, kar predstavlja večje tveganje, kot ostanek sredstev v proračunu.*

Odgovor NO OT:

Omenjeno pojasnilo je zadovoljivo.

#### **Ugotovitev 5:**

1402 - Pospeshevanje in podpora gospodarski dejavnosti

14029001 Spodbujanje razvoja malega gospodarstva

NO OT ugotavlja, da je bilo na postavki Spodbujanje razvoja malega gospodarstva v občini v letu 2019 porabljenih 84 % planiranih sredstev (271.781,67 EUR od 341.480, EUR).

Občina je v primerjavi z letom 2018 zmanjšala predvidena sredstva, hkrati zaboljšala realizacijo ( v letu 2018 je bilo planiranih 384.423 EUR, porabljenih 187.262 EUR. Kar predstavlja 49% realizacijo). Ugotavljamo, da se je stanje iz prejšnjih let izboljšalo, kar je bilo tudi priporočilo NOOT

V nadaljevanju podajamo samo nekaj idej za širitev nabora spodbujanju gospodarske dejavnosti.

Primer sofinanciranja za:

- razširitvijo zmogljivosti obstoječe poslovne enote;
- diverzifikacijo proizvodnje ali storitev poslovne enote na proizvode in storitve, ki jih na upravičenem območju poslovna enota prej ni proizvajala oziroma izvajala;

- ali bistveno spremembo proizvodnega ali storitvenega procesa v obstoječi poslovni enoti.

*Pojasnilo Občine Tržič k ugotovitvi 5:*

*Občinska uprava Občine Tržič pozdravlja konkretne predloge NO OT, v letu 2020 so bili v razpisu že povzeti nekateri predlogi, ki so zajeti v NO OT.*

Odgovor NO OT:

/

### **Ugotovitev 6:**

30202 - ENERGETSKA OBNOVA STAVB

V proračunskem letu 2019 je bilo na postavki energetske obnove stavb koriščenjih 192.600,46 EUR, planiranih pa 204.765,22 €, kar pomeni 94 % realizacijo.

Občina Tržič je sicer v okviru operacije »Celovita energetska obnova objektov v lasti Občine Bohinj in Občine Tržič« v letu 2019 zaključila z deli 1 faze ukrepov delne energetske prenove Vrtca Deteljica, ki obsegajo menjavo stavbnega pohištva (okna, vrata), prenovo električnih inštalacij in posodobitev ogrevalnega sistema z uporabo toplotne črpalke z ostalimi pripadajočimi deli. Ocenjujemo, da je postavka precej uspešno realizirana.

### **Ugotovitev 7:**

REALIZACIJA PRIHODKOV:

720 PRIHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV

V letu 2019 je OT realizirala prodajo OS v višini 202.636,73 €, kar znatno presega planirano vrednost iz veljavnega proračuna, ki je znašala 87.660,00 (Indeks realizacija / Veljavni proračun znaša 231). Večina tega zneska pomeni prodajo stanovanjskih objektov in stanovanj. To je tudi bistveno boljši rezultat kot je bila poročana realizacija v preteklih letih. V Tabeli 11\_I\_LN 2019 – realizacija – OS »Načrt razpolaganja« je navedeno, da je občina del premoženja v K.O. Križe brezplačno prenesla na MORS v uporabo GRS (skupna površina zemljišča 320 m<sup>2</sup> + 336 m<sup>2</sup> + 1.412 m<sup>2</sup> = 2.068 m<sup>2</sup>). V tabeli je tako orientacijska kot končna vrednost navedena 0. Razlogi za to v gradivu niso navedeni.

*Pojasnilo Občine Tržič k ugotovitvi 7:*

*V nadaljevanju povzemamo pojasnilo Občine Tržič.*

*Ker se v omenjeni tabeli »Načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Tržič v letu 2019 – realizacija« v predzadnjem stolpcu navaja »končna cena v EUR« je pri brezplačnem prenosu nepremičnin le-ta enaka 0, saj občina pri tem ni dobila plačane kupnine. Občina Tržič je nepremičnino najprej odkupila od Komunale Tržič dd, po ceni*

68.744,92 €, nato pa jo je brezplačno prenesla na MORS, za kar je sklenila ustrezni pogodbi in pridobila soglasje občinskega sveta.

Odgovor NO OT:

Omenjeno pojasnilo je zadovoljivo.

### **Ugotovitev 8:**

BILANCA STANJA, KRATKOROČNE TERJATVE

Na dan 31.12.2019 občina izkazuje kratkoročne terjatve v višini 316.437,43 €, od tega je zapadlih 246.804,33 €, od tega 148.279,35 € kratkoročnih terjatev do kupcev (najemnine ipd.). V znesku zapadlih terjatev visoko postavko dosega tudi terjatev do Agencije RS za kmetijske trge in razvoj podeželja za financiranje prizidka KS Kovor in znaša 98.524,98 € (večina rednosti terjatve). Zadeva v gradivu za sprejem ZR 2019 ni pojasnjena (napredek, glede na rok, kdaj je bila vzpostavljena).

Znesek terjatev in zapadlih terjatev je v bilanci stanja nižji kot v letu 2018, v gradivu ni pojasnjeno, kakšne aktivnosti so bile s tem v zvezi s strani občine izvajanje (odpisi, odprodaja stanovanj, izterjava,...).

*Pojasnilo Občine Tržič k ugotovitvi 8:*

*V skupini kontov 140 – Kratkoročne terjatve do neposrednih uporabnikov proračuna najvišji znesek predstavlja terjatev do Agencije RS za kmetijske trge in razvoj podeželja, in sicer 98.524,98 EUR. Gre za razliko med izstavljenim zahtevkom in nakazanimi nepovratnimi sredstvi za izgradnjo večnamenske zgradbe v Kovorju. Terjatev je odprta zaradi vložitve spora na upravno sodišče na odločbo o odobrenih sredstvih. Občini Tržič je bilo v tožbi zoper odločbo Agencije RS za kmetijske trge in razvoj podeželja že drugič ugodeno. Ker je sodišče ugodilo tožbi Občine Tržič, je zadevo vrnilo v ponoven postopek in naložilo Agenciji RS za kmetijske trge in razvoj podeželja izdajo nove odločbe. Sodba Upravnega sodišča RS je bila izdana dne 19.9.2019, nove odločbe, kljub vmesnim pozivom k predložitvi, do dne 3.9.2020 Občina Tržič ni prejela, zato terjatev ostaja odprta.*

*V letu 2019 je bilo odpisano za 36.896,27 EUR terjatev, večinoma iz naslova najemnin in zamudnih obresti od najemnin, po pravnomočno zaključenih stečajnih postopkih*

Odgovor NO OT:

Omenjeno pojasnilo je zadovoljivo.

### **Ugotovitev 9:**

VEZANA SREDSTVA PRI POSLOVNIH BANKAH

V gradivu je občina poročala, da je bilo na dan 31.12.2019 pri poslovnih bankah vezanih 1,4 milijona € sredstev. Občina je tudi navedla, da je pri bankah dosegla nične oz. minimalne obrestne mere, kar je danes sicer splošno stanje na denarnem trgu. Presežki denarnih sredstev so posledica nerealizacije proračunov občine iz preteklih let z vidika odhodkov (investicij). Ne glede na to, da je bila večina dejavnosti občinske uprave dobro in uspešno usmerjena v sanacijo posledic ujme konec leta 2018, se občinsko upravo poziva k večji realizaciji investicij, kjer se lahko realizira njihove posredne pozitivne učinke na gospodarstvo, boljšo infrastrukturo, energetske učinkovitost, izobraževanje ipd. ter s tem prepreči morebitna izguba vrednosti.

### **Ugotovitev 10:**

#### POSLOVANJE KRAJEVNIH SKUPNOSTI

KS Kovor v načrtu odhodkov izkazuje investicijski transfer občini v višini 100.000 €, ki v letu 2019 (kot je razvidno iz poročila) ni bil realiziran in v gradivu ni pojasnjen. Se pa verjetno nanaša na znesek zapadle terjatve občine do Agencije RS za kmetijske trge in razvoj podeželja za financiranje prizidka KS Kovor (navedeno že pod ugotovitev št. 7).

#### *Pojasnilo Občine Tržič k ugotovitvi 10:*

*Res je, ta odhodek v načrtu KS Kovor se nanaša na terjatve Občine Tržič do Agencije RS za kmetijske trge in razvoj podeželja za financiranje prizidka KS Kovor (odgovor Občine Tržič pod ugotovitvijo št. 8).*

Odgovor NO OT:

Omenjeno pojasnilo je zadovoljivo.

### **Ugotovitev 11:**

#### 30302 RAZVOJ KOLESARKEGA IN GORSKO-KOLESARKEGA TURIZMA

##### 14039002 Spodbujanje razvoja turizma in gostinstva

NO OT ugotavlja, da je OT v letu 2019 od planiranih 55.000 EUR na tej postavki realizirala le 32.359,21 EUR oziroma slabih 59% plana. Večino tega zneska je bilo porabljenega za promocijo Tržiča kot gorsko-kolesarske destinacije kar je sicer pohvalno. Tržič ima namreč izjemne naravne danosti za razvoj gorsko-kolesarskega turizma. Vendar pa se je treba zavedati, da samo promocija ni zadosti. Potrebno bo legalizirati in urediti gorsko-kolesarske proge, urediti odnose z lastniki zemljišč, ustrezno označiti legalne proge. Vsega tega ta trenutek praktično ni. Tudi med porabljenimi sredstvi nič ni bilo namenjeno ureditvi prog, če izvamemo malenkost, ki je bila namenjena Dirt parku Divjina, ki je vsaj zaenkrat edina svetla točka v tej smeri. Zato menimo, da se občina potenciala gorsko-kolesarskega turizma loteva premalo ambiciozno.



*Pojasnilo Občine Tržič k ugotovitvi 11:*

*Občinska uprava Občine Tržič se zaveda problematike legalizacije kolesarskih poti, vendar je zaradi zelo velike razdrobljenosti lastništva zemljišč težko priti do soglasij oz. služnosti. Zgolj ena nepridobljena stvarno-pravna pravica pa zaustavi legalizacijo celotne trase.*

Odgovor NO OT:

NO OT se zaveda, da je razdrobljenost lastništva zemljišč problematična za legalizacijo celotnih tras. Vendar bo enkrat v to potrebno ugrizniti ter temu nameniti energijo in nekaj finančnih sredstev, ker je sicer nekorektno oglaševati in delati promocijo za nekaj kar ne smeš nuditi. Da pa je to mogoče uresničiti, je v Sloveniji že prisotnih nekaj pozitivnih primerov, kjer so bili v začetku soočeni z enakimi izzivi.

### **Ugotovitev 12:**

60801 UKREPI ZA IZBOLJŠANJE POPLAVNE VARNOSTI (PRISTAVA-ŽIG.VAS)

16029003Prostorsko načrtovanje

Na navedeni postavki je bilo v letu 2019 od planiranih 43.590 EUR realiziranih le 12.370 EUR kar je le 28% plana. V pojasnilih OT zapiše, da realizacijo predstavlja dopolnitev geodetskega posnetka in izdelava idejne zasnove (IDZ) ureditve poplavne problematike na območju Pristave, Križ, Sebenj in Žiganje vasi v višini 12.370,00 EUR. Ob koncu OT zaključuje z navedbo, da so bili zastavljeni cilji v letu 2019 realizirani. NO OT ugotavlja da torej planiranje na tej postavki ni bilo skladno z zastavljenimi cilji.

*Pojasnilo Občine Tržič k ugotovitvi 12:*

*Za leto 2019 je bilo na tej postavki planirano, da se sredstva zagotovijo tudi za pripravo projektne dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja in projekta za izvedbo prvega dela nove razbremenilne struge od Snakovške ceste do zadraškega mostu (sklop A). Ker se je izkazalo, da za izvedbo javnega naročila za pridobitev omenjenih projektних dokumentacij potrebujemo bistveno več sredstev kot jih je preostalo po realizaciji plačila prenesenih obveznosti iz leta 2018 (strošek IDZ), drobitev javnega naročila za posamezno vrsto projektne dokumentacije pa ni dopustna, smo planirano aktivnost v celoti prenesli v leto 2020. Zastavljeni cilj je bil v letu 2019 torej realiziran v skladu s finančnimi omejitvami.*

Odgovor NO OT:

Pojasnilo OT je korektno. Vendar bi bilo smiselno, da je tako pojasnilo navedeno tudi v dokumentu, ker bi bilo v tem primeru vse jasno. Tako pa v dokumentu piše, da so bili vsi cilji doseženi, številke pa kažejo drugače.

### **Ugotovitev 13:**

41707001 POČAKAJ NA BUS

41707002 HITRO S KOLESOM

11029002 Razvoj in prilagajanje podeželskih območij

NO OT ob pregledu NRP projektov ugotavlja velik razkorak med planom iz veljavnega proračuna 2019 pri projektu Počakaj na bus in projektu Hitro s kolesom ter realizacijo. Planirana sredstva za ta dva projekta so skupaj znašala 103.492,03 eur, poraba pa je znašala 8.353,87 EUR, kar pomeni da je realizacija znašala 8,07% plana.

V obrazložitvi zaključnega računa OT je navedeno, da se projekt Počakaj na bus prestavlja v leto 2020, niso pa navedeni razlogi za ta zamik. Pri projektu Hitro s kolesom pa OU OT v obrazložitvi zaključnega računa pa ne podaja razlage, zakaj je realizacija tako nizka.

*Pojasnilo Občine Tržič k ugotovitvi 13:*

*Razlog za izvedbo v letu 2020 je v posledici, da je BSC Kranj d.o.o. kot partner odgovoren za izvedbo skupnih javnih naročil (veliko število partnerjev), zaradi različnih vzrokov ni pričel s postopkom javnega naročanja kasneje kot je bilo predvideno. Projekt Hitro s kolesom je realiziran, za projekt Počakaj na bus pa je javno naročilo v teku.*

Odgovor NO OT:

Pojasnilo OT je korektno. Vendar bi bilo smiselno, da je tako pojasnilo navedeno tudi v dokumentu, ker bi bilo v tem primeru vse jasno.

## **4. PRIPOROČILA IN PREDLOGI**

### **Priporočilo št. 1 (veza ugotovitev št. 1)**

NO OT priporoča, da OT v komentarje realizacije posameznih postavk v Obrazložitvah zaključnega računa proračuna ponovno uvede primerjavo med realizacijo na posamezni postavki in planom iz veljavnega proračuna. Ta primerjava je smiselna in zelo olajša pregledovanje uspešnosti realizacije posameznih postavk proračuna.

### **Priporočilo št. 2 (veza ugotovitev št. 3)**

NO OT priporoča, da OT na začetku dokumenta na splošno pojasni zakaj realizacija odstopa od načrtovanega proračuna. Predvsem kakšni so vzroki in zakaj cilji pri odhodnih in prihodki niso bili doseženi.

### **Priporočilo št. 3 (veza ugotovitev št. 12, veza ugotovitev št. 13)**

NO OT priporoča, da OT bolj skrbno pripravlja komentarje realizacije postavk, še zlasti pri postavkah, kjer je bila realizacija bistveno slabša od veljavnega proračuna, in navede dejanske razloge za slabo realizacijo. To se nanaša na primer iz ugotovitve št. 12, ki pa ni edini primer, kjer OT ne navede dejanskih razlogov, niti ne naslavlja problema slabe realizacije.

***Predsednica nadzornega odbora  
Andreja Potočnik, l.r.***

- mag. Alenka Bradač, članica
- Edvard Polajnar, član
- Boštjan Mešič, član
- Luka Lukič, član

Tržič, 28. 10. 2020