

OBČINA TRŽIČ
Župan

Številka: 061-02/02-02

Datum: 15.12.2004

Z A P I S N I K

12. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič, ki je bila v sredo, dne 15. decembra 2004, ob 17. uri, v veliki sejni sobi Občine Tržič.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

Peter Tomazin, Vida Rztresen, Jurij Rozman, Janez Bogataj, Janez Ančimer, Edvard Polajnar, Franc Praprotnik, Peter Belhar, Janez Kokalj, Aleš Rztresen, Janez Meglič, Borut Sajovic, Dragomir Ficko, Ivan Kapel, Drago Zadnikar, Sebastijan Zupanc, Jaka Malovrh, Boris Tomazin, Zorko Benedičič in Vincenc Perne.

ODSOTNI ČLANI SVETA:

Marjan Dežman, Anton Horvatič (opr.), Andreja Koblar, Bojana Kališnik – Sušnik.

PRISOTNI PREDSTAVNIKI MEDIJEV:

Sašo Pipan – Radio Kranj, Stojan Saje – Gorenjski glas, Marjana Hanc – Delo, Polde Tušek– DTV Škofja Loka.

OSTALI PRISOTNI:

Pavel Rupar, župan Občine Tržič, Marta Jarc, direktorica občinske uprave, Mateja Hafner – Malovrh, vodja Urada za gospodarstvo in družbene dejavnosti, Izidor Jerala, vodja Urada za urejanje prostora, Marjeta Maček vodja Urada za finance, Melita Nikše, podsekretarka za pravne zadeve, Florijan Bulovec (KP Tržič d.o.o.), Janez Perko (KP Tržič d.o.o.), Janez Rotar (KP Tržič d.o.o.), Željko Rečnik (Hidroinženiring d.o.o.), Samo Grošelj (Hidroinženiring d.o.o.), Borut Železnik (Hidroinženiring d.o.o.) in Jernej Novak (Hidroinženiring d.o.o.).

Sejo je vodil g. Pavel Rupar, župan Občine Tržič, ki je ugotovil, da je na seji prisotnih 15 svetnikov. Kasneje se je seje udeležilo še 5 svetnikov, skupaj je bilo na seji prisotnih 20 svetnikov. Seja je bila sklepčna.

g. Ivan Kapel je predlagal, da bi o projektu, ki je bil že sprejet na občinskem svetu glede izgradnje čistilne naprave odprli debato, saj po tem sklepu svet še ni razpravljajal.

g. Pavel Rupar je povedal, da se bo ta debata vključila na današnji dnevni red. Predlagal je tudi, da se kot 5. točka na dnevni red uvrsti Deponija Kovor – Investicije na deponiji in razvojne perspektive deponije Kovor.

PREDLOG SKLEPA:

Kot 5. točko se na dnevni red uvrsti Deponija Kovor – Investicije na deponiji in razvojne perspektive deponije Kovor. Ostale točke dnevnega reda se preštevilčijo.

Prisotnih 15 svetnikov.

ZA 10

PROTI 5

Sklep je bil sprejet.

g. Pavel Rupar je predlagal tudi glasovanje o skrajšanem postopku.

PREDLOG SKLEPA:

8. točka: Predlog Odloka o spremembah odloka o preoblikovanju Komunalnega podjetja Tržič, d.o.o. v javno podjetje Komunalno podjetje Tržič, d.o.o. se obravnava po skrajšanem postopku.

Prisotnih 18 svetnikov.

ZA 12

PROTI 1

Sklep je bil sprejet.

g. Pavel Rupar je dal na glasovanje dnevni red s sprejetimi spremembami.

Prisotnih 18 svetnikov.

ZA 13

PROTI 2

Sprejet je bil naslednji

D N E V N I R E D:

1. Potrditev zapisnika 11. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič, z dne 03.11.2004
2. Pregled in realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Tržič, sprejetih na 11. redni seji ter odgovori na vprašanja in pobude članov Občinskega sveta
3. Vprašanja in pobude članov Občinskega sveta
4. Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta v komunalno infrastrukturo za projekt odvajanja in čiščenja odpadnih voda ter oskrbo s pitno vodo v občini Tržič
5. Deponija Kovor – Investicije na deponiji in razvojne perspektive deponije Kovor
6. Predlog Odloka o potrditvi zaključnega računa proračuna Občine Tržič za leto 2003
7. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Tržiški muzej

8. Predlog Odloka o spremembah odloka o preoblikovanju Komunalnega podjetja Tržič, d.o.o. v javno podjetje Komunalno podjetje Tržič, d.o.o. (skrajšani postopek)
9. Kadrovske zadeve
 - a) Imenovanje predsednika in članov v Komisijo za Statut Občine Tržič in Poslovnik Občinskega sveta Občine Tržič
 - b) Imenovanje predstavnika v Svet zavetišča za zapuščene živali

K 1. točki: Potrditev zapisnika 11. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič, z dne 03.11.2004

g. Ivan Kapel je na odgovor V/p št. 194 podal pripombo, saj bi morali podati konkretni odgovor glede zazidljivih parcel.

g. Izidor Jerala je povedal, da je bilo vse zemljišče na Zalem rovtu prodano kot stavbno zemljišče. To se vidi iz lokacijske informacije. Tam kjer je bila atletska steza, pa so predvidene parkovne površine in bo verjetno investitor predlagal spremembo iz urbanističnega pogoja urejanja parkovnih površin v nek drug predlog.

g. Borut Sajovic je povedal, da točki informacija o Zavodu Revital in informacija o občinskem glasilu Tržičan še vedno niso uvrščene na dnevni red.

Podal je pripombo na odgovor V/p št. 192, saj se s številko 60 do 70 mio SIT ne strinja, dovolj bi bil že 6-7 krat manjši znesek. Kritični odsek ceste za zimo ni pripravljen.

Z navedbami g. župana v 3. odstavku na strani 10 se ne more strinjati, saj 800 mio SIT neporavnanih obveznosti v začetku leta vpliva na likvidnost občine, sploh se pozna pri številnih investicijah. 800 mio SIT na življenje in poslovanje občine zelo vpliva. Pri tem je naštel nekaj investicij.

Podal je tudi pripombo na 6. odstavek na 11. strani zapisnika, kjer je prosil, da se še enkrat posluša magnetogram, saj je bil smisel njegove razprave v tem, da če ne bi prodali minimalnega deleža, ki ga je občina imela v podjetju BPT, potem bi bila občina kot eden od solastnikov seznanjena z vsem dogajanjem, ki se bo na tem prostoru v bodoče dogajalo oz. da če bi bila občina lastnik je pri določenih zadevah seveda tudi soglasjedajalec.

Opozoril je tudi na navedbe g. župana v 1. odstavku na 20. strani zapisnika, da je zaradi dveh tržičkih poslancev v Državnem zboru RS potrebno imenovati še dva podžupana. Zaradi izvolitve njega za poslanca ni potrebno imenovati še dveh podžupanov.

Mesečna plača podžupana je 99.971,30 SIT neto.

g. Drago Zadnikar podal pripombo, navedeno na 20. strani zapisnika, kjer g. Pavel Rupar primerja g. Zadnikarja z g. Fickom. Opomnil ga je, da po Zakonu o lokalni samoupravi ne gre za enako zadevo, zato naj tega v javnosti ne izjavi več.

g. Borut Sajovic je v imenu svetniške skupine LDS proceduralno prosil za 10 minut odmora.

Seja je bila prekinjena ob 17.40 uri in se je nadaljevala ob 17.50 uri. Po prekinitvi je bilo prisotnih 17 svetnikov.

PREDLOG SKLEPA št. 200-12-1-2004

Sprejme se zapisnik 11. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič, z dne 03.11.2004.

Prisotnih 17 svetnikov.

ZA 11

PROTI 4

Sklep je bil sprejet.

K 2. točki: Pregled in realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Tržič, sprejetih na 11. redni seji ter odgovori na vprašanja in pobude članov Občinskega sveta

g. Borut Sajovic je podal pripombo na odgovor Urada za finance v gradivu za 2. točko, saj so v odgovoru navedene banke in obveznosti občine, ki so jih te banke prevzele, čeprav je župan ob otvoritvi šole v javnosti povedal, da so dolgovi glede šole poravnani.

Na realizacijo sklepa, pod št. 191-11-8-2004 je podal pripombo, in sicer je prosil, da se svetnikom predloži bruto plača direktorja podjetja Bios d.o.o. in bruto plača bivšega direktorja Komunalnega podjetja Tržič d.o.o.. Za omenjeni podjetji prosi tudi za finančna poročila o poslovanju.

Zanimalo ga je tudi, kdaj bo občina začela obveščati Občinski svet o nakupu nepremičnin še preden nepremičnino kupi, ne da sklep o nakupu predloži Občinskemu svetu kot informacijo. Pri tem je kot primer navedel nakup zemljišča za obvoznico. Včasih je občina potrebovala nekaj let, da je plača odškodnino za zemljišče, to odškodnino je pa plačala takoj.

g. Izidor Jerala je odgovoril, da občina odkupuje zemljišča pod starimi cestami, kjer zadeve niso urejene že 40 let, kar pomeni, da rešuje odškodnine tudi za preteklost. Za nove investicije pa občina najprej uredi vse potrebno z zemljišči, šele potem gradi. Odškodnine dobijo lastniki zemljišč nakazane v 30 dneh po sklenitvi pogodbe.

g. Pavel Rupar je glede obveznosti, ki so nastale zaradi izgradnje nove šole in dvorane pojasnil, da je ob otvoritvi govoril o finančnem pokritju.

PREDLOG SKLEPA št. 201-12-2-2004

Občinski svet Občine Tržič sprejema pregled in realizacijo sklepov, sprejetih na 11. redni seji Občinskega sveta Občine Tržič.

Prisotnih 18 svetnikov.

ZA 15

PROTI 0
Sklep je bil sprejet.

g. Pavel Rupar je predlagal, da se zaradi gostov na seji, 4. točka dnevnega reda prestavi pred 3. točko dnevnega reda.

Predlog so svetniki soglasno potrdili.

K 4. točki: Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta v komunalno infrastrukturo za projekt odvajanja in čiščenja odpadnih voda ter oskrbo s pitno vodo v občini Tržič

Projekt dokumenta identifikacije investicijskega projekta v komunalno infrastrukturo za projekt odvajanja in čiščenja odpadnih voda ter oskrbe s pitno vodo v občini Tržič (v nadaljevanju: DIIP) je uvodoma predstavil g. Izidor Jerala, vodja urada za urejanje prostora.

Občina Tržič je v letu 2004 pristopila k izdelavi dokumentacije na podlagi katere bo v letu 2005 pripravila vlogo za pridobitev sredstev Kohezijskega sklada EU, za dograditev sistema odvajanja in čiščenja odpadne komunalne vode in sanacijo sistema oskrbe pitne vode z ureditvijo virov pitne vode. Ministrstvo za okolje, prostor in energijo nas je z dopisom št. 402-0025/2004 obvestilo, da bo projekt Občine Tržič v letu 2005 uvrščen v strateški referenčni okvir za Kohezijski sklad – sektor okolje, ki ga Ministrstvo vsakoletno ažurira glede na pripravljenost (izdelano projektno – investicijsko dokumentacijo, pridobljena ustrezna prostorska in okoljska dovoljenja za gradnjo) posameznih prednostnih projektov Nacionalnega programa varstva okolja in ustreznih operativnih programov prednostnih investicij na področju odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih voda, oskrbe prebivalstva s pitno vodo in ravnanja s komunalnimi odpadki, ki so tudi predmet sofinanciranja s sredstvi programov Evropske komisije - Kohezijski sklad.

Za potrebe izdelave projektne – investicijske dokumentacije je Občina Tržič junija 2004 oddala javno naročilo podjetju Hidroinženiring d.o.o. iz Ljubljane. Na podlagi sklenjene pogodbe bo Hidroinženiring d.o.o. do konca leta 2004 izdelal vso potrebno projektno investicijsko dokumentacijo in vlogo na podlagi katere bo Občina Tržič posredovala prošnjo za sofinanciranje iz sredstev Kohezijskega sklada in sredstev proračuna Republike Slovenije. Občinski svet Občine Tržič bo v okviru izdelave projektne – investicijske dokumentacije odločal o sprejemu Dokumenta identifikacije investicijskega projekta, o investicijskem programu in o ureditvenem načrtu za Centralno čistilno napravo Tržič.

V nadaljevanju so predstavniki podjetja Hidroinženiring d.o.o., g. Samo Grošelj, g. Željko Rečnik, g. Jernej Novak in g. Borut Železnik predstavili DIIP. Stališča Komunalnega podjetja Tržič d.o.o., glede omenjene točke je podal direktor, g. Florijan Bulovec.

V razpravi je ga. Vida Rztresen pripomnila, da v tej dokumentaciji ni zasledila vrisanega območja B10.

g. Izidor Jerala je pojasnil, da DIIP določa ugotovitev različnih variant, vendar najmanj minimalne variante oziroma variante "brez" investicije in variante "z" investicijo ter opredelitev vrste investicije z določitvijo vrednosti po stalnih cenah. V DIIP-u torej niso predstavljene konkretne projektne rešitve za posamezne ulice v občini, ampak skupna ocena potrebnih investicij in finančnih sredstev. B-10 se po DIIP-u opremlja, na DIIP-u priloženi karti, pa je prikazana shema.

O terminskem planu opremljanja posameznih območij občine bo več znano, ko bodo projekti in dokumentacija zaključeni.

g. Borisa Tomazina je zanimalo, če je pri vsej tej investiciji, vredni skoraj 6,5 mrd SIT, delež občine 650 mio SIT. Zanimalo ga je tudi, če bo občina s projektom sama začela in bo ostala sredstva dobila povrnjena naknadno, ali bosta občina in država skupaj začeli investicijo? Skrbi ga, da se bodo nakazila sredstev časovno zamaknila in bo financiranje padlo na občino.

g. Izidor Jerala je povedal, da je za »rdeče označeno« območje, ki je vrisano na karti, obligacija izgradnje do leta 2012. Za izvedbo dela projekta, ki bo sofinanciran s sredstvi kohezijskega sklada EU, pa je pa rok točno 5 let, od dneva, ko bo odobren v Bruslju – v naslednjih 5 let je možno podpisovati situacije, na podlagi katerih občina dobiva nepovratna sredstva. Občina bo čim več vključila v to obdobje, saj bo s tem dobila več nepovratnih sredstev. Vse kar bo čez rok, bo skrb države oziroma predmet iskanja dodatnih finančnih virov.

g. Sebastijana Zupanca je zanimalo, kaj se lahko zgodi, če planiranih nepovratnih sredstev občina v taki višini ne bo dobila? Žal mu je 25 mio SIT, ki jih je občina za projekt izgradnje čistilne naprave že namenila, saj je bilo iskanje osebe zasebnega prava zgrešen projekt.

g. Izidor Jerala je povedal, da 25 mio SIT ni bilo vrženih stran. Občina se ni odločala za koncesionarja ampak za drugo obliko gospodarske javne službe. Občina je želela, da cena za odvajanje in čiščenje odpadne vode ne bi bila višja od 1,5 EUR/m³.

g. Pavel Rupar je povedal, da je bila Občina Tržič prva, ki je z zunanjimi sodelavci pripravila projekt, da bi oseba zasebnega prava zgradila in upravljala s čistilno napravo. Projekt je bil tudi na Računskem sodišču RS ocenjen za odličnega. Projekt oz. resnost ponudnika je bila zavarovana z garancijo Erste bank, ki je bila izbrana na razpisu, in sicer je garancija znašala 100 mio SIT. Pri zagotavljanju cene se je zalomilo in je občina hotela bančno garancijo uveljaviti. Banka garancije ni hotela izplačati, zato je občina vložila tožbo proti banki.

Po tem je občina naredila nov projekt s podjetjem Hidroinženiring d.o.o.. Povedal je, da če bo šlo vse po načrtih, bo občina roke ujela in s tem nepovratna sredstva tudi dobila. Po tem projektu naj cena za odvajanje in čiščenje odpadne vode ne bi presežala 1,5 EUR/m³.

g. Franci Praprotnik je pripomnil, da je v gradivu navedeno, da občina pričakuje sredstva v višini 50 – 60 %. Zanimalo ga je, če se sredstva po letu 2007 lahko zmanjšajo, če Slovenija postane neto plačnik.

g. Izidor Jerala je povedal, da je procent sofinanciranja fiksen, in sicer financiranje vodooskrbe v višini 50 % in financiranje javne kanalizacije 60 %.

g. Ivan Kapel je povedal, da je na seji, kjer se je prvič obravnavala čistilna naprava skupaj s skupino LDS predlagal, da se točka obravnava po dvofaznem postopku ter s tem preveri možne vire javnih sredstev, s katerimi bi lahko črpali tudi evropske vire. Na takratni seji so tudi predlagali, da se omenjeno gradivo ne sprejme samo kot informacija, vendar predlog ni bil sprejet. Na 7. redni seji je postavil tudi konkretna vprašanja glede občinskega premoženja, na katera pa ni dobil odgovorov. Občina je s takratnim projektom planirala dobiti odmeno v višini 360 mio SIT in naj bi bila sestavni del celotne investicije, s katero se je podjetje Aquaplus strinjalo. S 5 % kapitalskim donosom bi v 25 letih bi to pomenilo 860 SIT na mesec za štiričlansko družino oziroma 47,65 SIT/m³. Odgovor na dopis Aquaplusa, ki ga je dal župan ni prepričljiv.

g. Pavel Rupar je povedal, da se je Aquaplus v prijavi na razpis strinjal s pogoji občine, sedaj pa se očitno ne strinja več. Petrol Plin se pa že v prijavi ni v celoti strinjal s pogoji, zato ga je komisija izločila.

g. Ivan Kapel je povedal, da bi svetnike morali sproti o zadevi obveščati.

g. Vincenca Perneta je zanimalo, kaj je prioriteta čistilna naprava in kanali ali vodooskrba? Koliko bo stalo samo čiščenje?

g. Izidor Jerala je povedal, da je oboje pomembno, vendar mora biti zakonsko kanalizacija zgrajena prej. Smotrno je, da se dela oboje naenkrat.

g. Draga Zadnikarja je zanimalo, zakaj ni bil dopis ministrstva priložen dokumentaciji? Kaj pomeni strateški referenčni okvir, ali to pomeni, da sredstva še niso zagotovljena, lahko pa upamo na ta sredstva? Kako bo s pridobivanjem sredstev iz EU, saj je Slovenija pred vstopom v EU sredstva lahko pridobila neposredno iz skladov EU, po vstopu v EU pa Slovenija sredstva pridobiva posredno, kar pomeni, da bo za vsemi temi projekti stala država, ki bo financirala projekte. Sredstva EU se bodo lahko pridobivala šele z realizacijo projekta. Sredstva se zaenkrat lahko samo planirajo, ker ni sigurno, da jih bo občina dobila. Zanimalo ga je, koliko je EU s svojimi delovnimi telesi vključena v ta projekt, saj je projekt šele v začetni fazi. Zanimalo ga je, kdo je pripravil projekt, občina ali podjetje Hidroinženiring d.o.o.? Kdo je vodja projekta in kdo bo za realizacijo skrbel? Zakaj v ta projekt niso vključene še občine Naklo, Radovljica in Kranj? Ali je možno videti tožbo, ki jo je občina vložila proti Erste bank na mednarodno sodišče?

g. Pavel Rupar je povedal, da je tožba na ljubljanskem sodišču.

g. Izidor Jerala je obrazložil, da je v obrazložitvi glede strateškega okvirja omenjen Tržič. Tržič je bil glede na vse parametre prioriteto območje že v programu ISPA in je zelo čudno, da je izpadel. Sredstva so sigurna, ko Vlada RS potrdi investicijski program. Ministrstvo za okolje, prostor in energijo si prizadeva enako kot občina. Projekt vodi sam. Okvirna vrednost projekta, ki ga je pripravil Hidroinženiring d.o.o., je 210 mio SIT. Občine Radovljica, Kranj in Naklo so pri vodovodu zajete.

g. Peter Belhar je predlagal, da naj se v pomoč g. Izidorju Jerali pri realizaciji projekta ustanovi komisija. Predlagal je tudi, da se lokacija projekta prestavi čimbolj proti meji z občino Naklo, to pomeni od Brezovega mlina še naprej.

g. Izidor Jerala je povedal, da je lokacija na Brezovem dobra in ni razlogov, da bi se prestavila naprej.

g. Petra Tomazina je zanimalo, če je pogodba s Hidroinženiringom d.o.o. dokončna, ali se bo še kakšna stvar spreminjala?

g. Izidor Jerala je pojasnil, da je pogodba do izdelave PGD dokončna.

g. Borut Sajovic je pozval župana, da se obveže da bo v primeru, če občina izgubi tožbo proti Erste bank sam pokrila oziroma poplačala tožbo. Občina ima ogromno stroškov s tožbami. V proračunu občini letos zmanjka tudi 360 mio SIT, ki naj bi jih občina dobila od osebe zasebnega prava. Prosi za točne podatke o tožbi, saj tožbe predstavljajo velike stroške. Zanimalo ga je, kako bo občina stroškovno opredelila gospodinjstva, ki imajo greznice? Kdo se je še prijavil na razpis za izdelavo omenjene dokumentacije? Koliko zemljišč je občina že pridobila na Brezovem? Kako je z oskrbo vode v naselju Dolina? Kakšen bo nadzor nad projektom?

g. Izidor Jerala je povedal, da sta se na razpis za izdelavo dokumentacije prijavila podjetje Hidroinženiring d.o.o. iz Ljubljane in Project d.o.o. iz Nove Gorice. Podjetje Hidroinženiring d.o.o. je bilo ugodnejše. Glede lokacije čistilne naprave je povedal, da ni bojazni, da bi iz čistilne naprave smrdelo, zato lokacija na Brezovem ni vprašljiva. Če bo UE Tržič izdala gradbeno dovoljenje, je zadeva zaključena. Triprekatne greznice so ene najboljših čistilnih naprav za redko poseljena območja in so zaželjene. Nekatere greznice bodo ostale in bodo gospodinjstva sama nosila stroške praznenja le-teh. Državno takso bodo ta gospodinjstva plačevala.

g. Borisa Tomazina je zanimalo kaj se zgodi, če občina projekta do roka (rdečega območja), torej do leta 2012 ne naredi? Kako bo z območjem Golnika? Izračunal je, da bo strošek takse 7.500,00 SIT / osebo letu. V primeru, da občan želi sam izgraditi čistilno napravo, na koga naj se obrne?

g. Izidor Jerala je povedal, da v primeru neizvedbe projekta občine do dolžnikovega roka, Vlada RS iz proračuna plača kazen v evropsko blagajno. Golnik bo imel svojo čistilno napravo. Povedal je, da je izračun glede stroška takse pravilen. Na rdečih

conah naj občani ne bi sami gradili čistilnih naprav, na zelenih conah pa gre občan na UE po dovoljenju.

g. Janez Meglič je pojasnil, da v gradivu navedeni vodovod Dolina – Jelendol ni povezan z Jelendolom in gre samo za vodovod v Dolini. Dvomi, da bo po terminskem planu dokumentacija pripravljena do junija 2005. Mogoče bo Urad za urejanje prostora potreboval dodatno pomoč.

g. Izidor Jerala je povedal, da je v Jelendolu krajevna skupnost kot upravljalec dvignila roke od vodovoda, zato je občina ta vodovod vključila v obravnavo. V prihodnosti bosta ti dve območji povezani. Dokumentacijo bo urad že pripravil, problem je in bo pri pridobivanju zemljišč.

g. Janez Rotar je povedal, da je bilo v letu 2003 na vodovodnem sistemu 96 okvar, v letošnjem letu pa jih je manj. V Podljubelju je hidroforška postaja nameščena za potrebe stanovanjsko vikendaškega naselja in pomanjkanje vode skoraj ni mogoče. V nižjem predelu Podljubelja pa se lahko zgodi pomanjkanje vode.

g. Samo Grošelj je povedal, da je Hidroinženiring d.o.o. pri idejni zasnovi upošteval dokumentacijo Aquaplusa. Ob koncu projekta bo le-ta šel v pregled Komunalnemu podjetju Tržič d.o.o. in Občini Tržič.

g. Janeza Megliča je zanimalo, kakšno garancijo je dalo podjetje Hidroinženiring d.o.o., če dokumentacije v roku ne bi izdelal.

g. Samo Grošelj je povedal, da je Hidroinženiring d.o.o. ob prijavi dal garancijo za resnost ponudbe.

g. Pavel Rupar je povedal, da drugih garancij občina ni zahtevala.

PREDLOG SKLEPA št. 202-12-4-2004

Potrdi se Dokument identifikacije investicijskega projekta v komunalno infrastrukturo za projekt odvajanja in čiščenja odpadnih voda ter oskrbo s pitno vodo v občini Tržič, ki ga je 2.12.2004 izdelal Hidroinženiring d.o.o..

Prisotnih 19 svetnikov.

ZA 19

PROTI 0

Sklep je bil sprejet.

g. Pavel Rupar je predlagal 10 minut odmora. Seja se je nadaljevala ob 20.20 uri.

g. Pavel Rupar je predlagal, da se na tej seji obravnavata še 5. in 8. točka, ostale točke se prestavijo na sejo v mesecu januarju. Svetniki so predlog potrdili.

K 5. točki: Deponija Kovor – investicije na deponiji in razvojne perspektive Deponije Kovor

g. Pavel Rupar je obrazložil točko in povedal, da želi samo debato in zaenkrat še nobenih odločitev.

g. Florijan Bulovec se je pridružil obrazložitvi g. župana.

g. Ivan Kapel je podal pripombo, da je bilo gradivo dano pred sejo na mizo in ga svetniki niso mogli proučiti.

g. Pavel Rupar je povedal, da ima na koroškem Avstrijska firma v naselju zelo dobro zadevo glede odlaganja odpadkov - deponije, kjer ima zaposlenih 200 ljudi.

g. Borut Sajovic je povedal, da Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe glede omenjene zadeve še ni nič rekel in pričakuje, da bo do konca te točke dobil poročilo odbora. Glede na to, da se z odpadki dobi kar nekaj denarja, bi občina sprejela tudi skladiščenje radioaktivnih odpadkov. Edina od gorenjskih deponij, ki ima vsa potrebna dovoljenja, je deponija na mali Mežakli. Na celi gorenjski je deponija problem. Deponija v Kovorju ima za potrebe Tržiča za dobrih 20 let dragocenega prostora in ne bi bilo dobro voziti na to deponijo odpadkov za 180.000 prebivalcev. Predlagal je, da se odpadki vozijo tja, kjer odpadkov tudi največ nastane oz. kjer je največ prebivalcev.

g. Pavel Rupar je predlagal, da se točka prekine, saj je debata nesmiselna.

g. Borut Sajovic je predlagal, da se točka umakne in ne samo prekine.

PREDLOG SKLEPA št. 203-12-5A-2004:

5. točka dnevnega reda se umakne z dnevnega reda.

Prisotnih 18 svetnikov.

ZA 6

PROTI 10

Sklep ni bil sprejet.

PREDLOG SKLEPA št. 204-12-5B-2004:

5. točka dnevnega reda se prestavi na eno izmed naslednjih sej.

Prisotnih 17 svetnikov.

ZA 11

PROTI 2

Sklep je bil sprejet.

K 8. točki: Predlog Odloka o spremembah odloka o preoblikovanju Komunalnega podjetja Tržič d.o.o. v javno podjetje Komunalno podjetje Tržič, d.o.o.

gdč. Melita Nikše je povedala, da gre za spremembo 3. in 4. člena Odloka.

g. Boruta Sajovica je zanimalo, kdaj bodo svetniki dobili poročilo o poslovanju, kakšne so plače, kakšne so pogodbe, kakšni so stroški? Zanima ga tudi, zakaj svetniki niso povabljeni na otvoritev objektov, ki se naredijo iz denarja občanov, npr. nov objekt na Mlaki.

g. Florijan Bulovec je povedal, da ga v takratnem času v podjetju še ni bilo, zato na vprašanje ne more odgovoriti, v prihodnje pa bodo sigurno vabljeni.

g. Janez Perko je povedal, da so finančna poročila oddana občinski upravi.

g. Sebastijan Zupanc je povedal, da je na Komunalnem podjetju Tržič d.o.o. zaprosil za cenik komunalnih storitev in so ga napotili na direktorico občinske uprave go. Marto Jarc.

g. Borut Sajovic prosi za podatke o plači bivšega direktorja Komunalnega podjetja Tržič d.o.o..

g. Pavel Rupar: Kdo še...no še p.p., g. Zadnikar še vi dajte prosim!

g. Drago Zadnikar: A imam novo ime?

g. Pavel Rupar: Ne nisem nič vam rekel.

g. Drago Zadnikar je pripomnil, da je bil na 2. izredni seji Občinskega sveta Občine Tržič sprejet sklep o preoblikovanju Komunalnega podjetja Tržič d.o.o.. Opazil je, da se objavljeni odlok v Uradnem listu RS razlikuje od odloka, sprejetega na seji.

gdč. Melita Nikše je povedala, da je bil na tej seji sprejet amandma in zato se končni odlok razlikuje od osnutka.

g. Drago Zadnikar je povedal tudi, da bi pred sprejemom te spremembe morali tudi svetniki dobi v vpogled osnutek družbene pogodbe.

PREDLOG SKLEPA št. 205-12-8-2004

Sprejme se osnutek Odloka o spremembah odloka o preoblikovanju Komunalnega podjetja Tržič, d.o.o. v javno podjetje Komunalno podjetje Tržič, d.o.o. v predlaganem besedilu.

Pristnih 18 svetnikov.

ZA 17

PROTI 0
Sklep je bil sprejet.

PREDLOG SKLEPA št. 206-12-8-2004

Sprejme se predlog Odloka o spremembah odloka o preoblikovanju Komunalnega podjetja Tržič, d.o.o. v javno podjetje Komunalno podjetje Tržič, d.o.o. v predlaganem besedilu.

Prisotnih 17 svetnikov.

ZA 17

PROTI 0

Sklep je bil sprejet.

Seja je bila zaključena ob 21.10 uri.

Zapisnik:
Urška Čadež

Župan
Pavel Rupar