

**POROČILO NADZORNEGA ODBORA OBČINE TRŽIČ  
O OPRAVLJENEM PREGLEDU**

**ZAKLJUČNEGA RAČUNA OBČINE TRŽIČ  
ZA LETO 2014 -  
KONČNO POROČILO**



1. Nadzorni odbor v sestavi:

- Boštjan Mešič, predsednik odbora
- mag. Alenka Bradač, članica
- Edvard Polajnar, član
- Boris Tomazin, član
- mag. Matjaž Dovžan, član

2. Poročevalec: Boštjan Mešič, predsednik odbora

3. Izvedenec: ni bilo imenovanih izvedencev.

4. Ime nadzorovanega organa: Občina Tržič, Trg svobode 18, 4290 Tržič,  
obcina.trzic@trzic.si



# KAZALO

<b>KAZALO</b>	<b>5</b>
<b>KRATEK POVZETEK</b>	<b>7</b>
<b>1. OSNOVNI PODATKI O NADZORU</b>	<b>9</b>
1.1 IME NADZORNEGA ORGANA	9
1.2 IME ORGANA, V KATEREM SE OPRAVLJA NADZOR	9
1.3 KAJ SE NADZORUJE	9
1.4 DATUM NADZORA	9
<b>2. UVOD</b>	<b>10</b>
2.1 OSNOVNI PODATKI O NADZOROVANEMU ORGANU	10
2.2 PRAVNA PODLAGO ZA IZVEDBO PREGLEDA	10
2.3 DATUM IN ŠTEVILKA SKLEPA O IZVEDBI PREGLEDA	10
2.4 NAMEN IN CILJI PREGLEDA	11
2.5 PRIPRAVA POROČILA	11
<b>3. UGOTOVITVENI DEL</b>	<b>12</b>
<b>4. DODATNA VPRAŠANJA NADZORNEGA ODBORA TER PODANI ODGOVORI OBČINSKE UPRAVE</b>	<b>15</b>
<b>5. PRIPOROČILA IN PREDLOGI</b>	<b>32</b>



## KRATEK POVZETEK

Nadzorni odbor Občine Tržič (NO OT) je na svoji 2. redni seji dne 4. marca 2015 s sklepom št. 6-2-3 sprejel Letni program dela NO OT za leto 2015, v katerem je predviden tudi pregled Zaključnega računa občine Tržič za leto 2014. NO OT je zaradi ponavljajočega izredno kratkega roka, ki je vsako leto na voljo za pravočasno in zakonsko predvideno izvedbo pregleda, na svoji 3. seji dne 25.3.2015 sprejel sklepa št. 10-3-3a in 11-3-3b. S prvim je predlagal Statutarno pravni komisiji občinskega sveta spremembo 153. člena Poslovnika občinskega sveta, z drugim pa obvestil župana OT in svetnike zakaj priprava poročila v tako kratkem roku ni mogoča. Na isti seji je bil sprejet tudi sklep št. 12-3-3c s katerim se na naslednjo sejo povabi vodjo Urada za finance ga. Marjeto Maček, da bo NO podala pojasnila o sestavi Zaključnega računa občine Tržič ter odgovarjala na vprašanja članov NO. Dne 21.4.2015 je NO OT s strani OU OT prejel dopis z ugotovitvami Ministrstva za javno upravo, Službe za lokalno samoupravo, ki je opravilo pregled splošnih aktov Občine Tržič. Tudi v tem pregledu je bila ugotovljena neskladnost aktov in neustreznost 153. člena Poslovnika občinskega sveta. Predlagan je bil izbris celotnega 153. člena. S tem se bo tudi formalno odpravila časovna omejitev za pripravo poročila.

NO OT se je odločil, da bo pregled zaključnega računa opravil v dveh smereh. (1) Generalni pregled obrazložitev zaključnega računa in vseh pripadajočih dokumentov. Rezultat tega dela so predvsem generalne ugotovitve in splošne pripombe. (2) Podrobnejši pregled posameznih postavk ali delov poročila po metodologiji naključnega vzorčenja. V tem delu je NO OT izbral posamezna področja ali postavke zaključnega računa, ki jih je želel podrobneje pregledati. Za ta področja je posredoval OU OT dodatna vprašanja za podrobnejšo obrazložitev postavk zaključnega računa. Rezultat tega dela so podrobnejše ugotovitve in priporočila za ukrepanje.

Pri svojem delu se je NO OT zaradi dokaj obširnega področja osredotočil predvsem na kontrolo realizacije planiranih proračunskih postavk in na gospodarnost, zakonitost ter pravilnost pri porabi načrtovanih javnih sredstvih, ozirajoč se tudi na splošno gospodarsko situacijo in napovedane trende s tega področja. Na svoji 4. redni seji dne 8.4.2015 so v skladu s sprejetim sklepom člani NO OT postavljali vprašanja ga. Marjeti Maček, ki je najprej pojasnila tehniko priprave in sestavo zaključnega računa občine. Na eksplicitna vprašanja pa je občinska uprava pripravila pisne odgovore, ki so bili posredovani članom na 5. redni seji dne 22.4.2015 (1. del) in 20.5.2015 (2. del).

NO OT je na svoji 7. seji dne 27.5.2015 oblikoval osnutek poročila o opravljenem pregledu in ga kasneje na tej seji tudi potrdil v predloženi obliki in vsebini. Osnutek poročila je NO OT dne 3.6.2015 posredoval Občinski upravi Občine Tržič v mnenje in

pripombe, ter od Občinske uprave Občine Tržič dne 18.6.2015 prejel odzivno poročilo. Na 8. seji, dne 23.6.2015 je NO OT obravnaval odzivno poročilo in pripombe ustrezno vključil v končno poročilo.

Natančnejše ugotovitve NO OT so navedene v ugotovitvenem delu tega poročila. NO OT je pripravil tudi priporočila, ki izhajajo iz nadzora in pregleda ZR OT za leto 2014.



## **1. OSNOVNI PODATKI O NADZORU**

### **1.1 Ime nadzornega organa**

Nadzorni odbor Občine Tržič (NO OT).

### **1.2 Ime organa, v katerem se opravlja nadzor**

Občina Tržič, Trg svobode 18, 4290 Tržič, [obcina.trzic@trzic.si](mailto:obcina.trzic@trzic.si)

### **1.3 Kaj se nadzoruje**

Pregled zaključnega računa Občine Tržič za leto 2014.

### **1.4 Datum nadzora**

Nadzor zaključnega računa se je izvajal:

- dne 25.03.2015 v mali sejni dvorani Občine Tržič,
- dne 08.04.2015 v mali sejni dvorani Občine Tržič,
- dne 22.04.2015 v mali sejni dvorani Občine Tržič,
- dne 14.5.2015 v mali sejni dvorani Občine Tržič,
- dne 27.5.2015 v mali sejni dvorani Občine Tržič,
- dne 23.6.2015 v mali sejni dvorani Občine Tržič.

## **2. UVOD**

### **2.1 Osnovni podatki o nadzorovanemu organu**

Nadzorovani organ je bila Občina Tržič, ki je bila v času pregleda pri svojem delu organizirana v naslednjih organizacijskih enotah oziroma uradih:

- Tajništvo Občine,
- Urad za urejanje prostora,
- Urad za gospodarstvo in gospodarske javne službe,
- Urad za družbene dejavnosti,
- Urad za finance.

### **2.2 Pravna podlago za izvedbo pregleda**

- 32. člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07)
- 40. do 55. člen Statuta Občine Tržič (Uradni list RS 19/2013)
- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Tržič (Uradni list RS, 52/2014)
- Sklepi Nadzornega odbora Občine Tržič št. 6-2-3, 10-3-3a in 11-3-3b.

### **2.3 Datum in številka sklepa o izvedbi pregleda**

Na svoji 2. redni seji z dne 4.3.2015 je NO OT sprejel sklep št. 6-2-3, s katerim je v letnem načrtu svojega dela predvidel pregled zaključnega računa občine Tržič za minulo leto 2014.

NO OT je dne 11.3.2015 s strani Občinske uprave Tržič prejel gradiva o zaključnem računu in v skladu z 31. členom Poslovnika NO OT pričel postopek priprave Poročila o zaključnem računu Občine Tržič.

Na podlagi določb Poslovnika nadzornega odbora občine Tržič je NO izvedel pregled zaključnega računa proračuna Občine Tržič za leto 2014. Cilj pregleda ZR OT za leto 2014 je bil pregled smotrnosti in gospodarnosti porabe proračunskih sredstev za omenjeno proračunsko leto. NO OT je svoje delovanje usmeril v tiste segmente zaključnega računa OT za leto 2014, ki so po mnenju članov potrebovali dodatna pojasnila OU OT. Pri nadzoru je sodeloval z direktorjem občinske uprave in uradom za finance Občine Tržič.

NO OT je na svoji 7. seji dne 27.5.2015 oblikoval osnutek poročila o opravljenem pregledu in ga kasneje na tej seji tudi potrdil v predloženi obliki in vsebini. Osnutek poročila je NO OT posredoval občinski upravi v mnenje in pripombe, ter od Občinske uprave Občine Tržič dne 18.6.2015 prejel odzivno poročilo. Na 8. seji, dne 23.6.2015 je

NO OT obravnaval odzivno poročilo in pripombe ustrezno vključil v končno poročilo. Odzivno poročilo Občinske uprave Občine Tržič je priloga končnega poročila.

#### **2.4 Namen in cilji pregleda**

Glavni namen pregleda je bil ugotoviti morebitne neučinkovitosti, negospodarnosti, nezakovitosti in nepravilnosti pri porabi javnih sredstev ter o tem izdelati poročilo z ugotovitvami in podati priporočila.

Cilj pregleda je bil tudi ugotoviti razloge za odstopanja realizacije planiranih proračunskih postavk glede na sprejeti proračun za leto 2014.

#### **2.5 Priprava poročila**

Pri pripravi poročila so sodelovali Boštjan Mešič, predsednik odbora, ter člani NO OT mag. Alenka Bradač, Edvard Polajnar, Boris Tomazin in mag. Matjaž Dovžan.

### **3. UGOTOVITVENI DEL**

#### **Splošne pripombe**

1. Zaključni račun vsebuje veliko število dokumentov, ki obravnavajo realizacijo z različnih vidikov. Določeni cilji ali projekti se pogosto zasledujejo skozi več preglednic, pri čemer je skoraj nemogoče razbrati relevantno celoto. Določeni podatki v različnih preglednicah so soodvisni, vendar je včasih popolnoma nemogoče razbrati njihove medsebojne relacije brez podrobnih obrazložitev. Žal vse to zelo zmanjšuje transparentnost in razumljivost ter otežuje pregledovanje. Tipičen tak primer je kasneje opisan v vprašanju številka 3, kjer niti po dodatni obrazložitvi nismo uspeli v dokumentih zaključnega računa razbrati ustreznih postavk in celotne finančne konstrukcije projekta.

Občinska uprava Občine Tržič se v odzivnem poročilu strinja, da so podlage za pripravo zaključnega računa zelo kompleksne in da je rezultat takšnih podlag zelo obsežno gradivo. Priporočila glede vsebine obrazložitev bo občinska uprava Občine Tržič skušala upoštevati pri pripravi zaključnega računa za leto 2015, medtem ko na samo strukturo ne more vplivati.

2. Obrazložitve k zaključnemu računu so zelo obsežne in slabo strukturirane z vidika pomembnosti posameznih razlag. Majhnim in nepomembnim postavkam ali odstopanjem se pogosto daje v razlagah enako pozornost kot velikim in mnogo bolj pomembnim. Ravno tako si ne sledijo po pomembnosti vpliva na proračun ampak se navajajo po ustaljenem vrstnem redu glede na kontni plan oziroma neko ustaljeno strukturo poročanja. Zato bi bilo pri obrazložitvah potrebno zagotoviti vsaj nek kratek povzetek ('executive summary'), ki bi izpostavil pomembnejše postavke in dele poročila. Obenem pa smo v navajanju obrazložitev zaznali tudi nekaj napak, ki so še oteževale pregledovanje in sledenje po priloženih preglednicah.

3. Ob pregledu zaključnega računa smo ugotovili, da se proces planiranja in načrtovanja ne izvaja s potrebno skrbnostjo. Z analizo agregiranih vrednosti določenih kontov, ki imajo naravo sprotne, relativno predvidljivih, operativnih stroškov (recimo 4020, 4022 in 4029), je sklepati, da se planirajo bistveno višji stroški kot so realno pričakovani, saj je bila potem realizacija ob koncu leta bistveno nižja. Plani tudi bistveno odstopajo od pretekle realizacije, kar je še dodaten dokaz, da se ne planira s potrebno skrbnostjo, saj ni nobenega racionalnega razloga, da bi se recimo iz leta v leto obseg tovrstnih stroškov povečal več kot dvakratno. V ilustracijo navajamo naslednja indeksa za agregirano vrednost seštevka vseh treh navedenih kontov (realizacija 2013/plan 2014 = 45,8; realizacija 2014/plan 2014 = 58,6).

4. Konto 4020 je tudi zelo problematičen s stališča transparentnosti porabe, saj se na tem kontu zbirajo vsebinsko zelo različne postavke. Če to povežemo še s kontom 4022, je to še toliko bolj problematično.
5. Med indeksi predstavljenimi v tabelah manjka ključni indeks, ki ponazarja kvaliteto in skrbnost planiranja. Po mnenju NO OT je v prihodnje potrebno zaradi transparentnejšega prikaza porabe proračunskih sredstev v primerjavi s planiranimi sredstvi v tabelarični prikaz vključiti tudi primerjavo zneskov iz "sprejetega proračuna" in "realizacije" (Indeks 10:8).  
Občinska uprava Občine Tržič v odzivnem poročilu potrjuje, da bo priporočilo upoštevala pri naslednjem zaključnem računu.

### **Splošne ugotovitve**

Iz zaključnega računa sicer izhaja, da je Občina Tržič v letu 2014 poslovala racionalno in varčevalno. Seveda pa se postavlja vprašanje ali so bili doseženi cilji, ki so bili postavljeni ob sprejemu proračuna za to leto. Odstopanja med sprejetim in veljavnim proračunom ter doseženo realizacije so zelo velika. Še zlasti na določenih kontih in postavkah so ta odstopanja prevelika. Na kar nekaj postavkah bi si upali trditi, da so nastale razlike prej posledica slabega in premalo skrbnega planiranja, kot pa racionalnega poslovanja. Zato je po mnenju NO OT v prihodnje potrebno doseganju ciljev (napredka na posameznih področjih) posvetiti več pozornosti. Če bi se planiranje proračuna in kontrola zastavljenih ciljev izvajali redno in s potrebno skrbnostjo, potem do takih razlik med planom in realizacijo ne bi smelo priti. Povsem nesprejemljivo je, da je razlika med zadnjim sprejetim rebalansom proračuna, ki je bil izveden komaj nekaj mesecev pred zaključkom leta, in končno realizacijo tako velika.

Zaključni račun OT je pripravljen po ustaljeni strukturi in uveljavljenih kontih. Pri tem se posamezni cilj pojavlja v okviru več različnih kontov in postavk (npr. materialna sredstva). Takšen način seveda oteži spremljanje porabe proračunskih sredstev za določen namen, zaključni račun je nepregleden in netransparenten. Ob tem pa puščamo ob strani, da so odstopanja praviloma na vseh postavkah, ki zasledujejo določen cilj še vedno zelo velika. Zato NO OT predlaga, da se v bodoče razmisli o tem, da se proračun in zaključni račun oblikujeta na temeljih programskih ciljev, da je ciljno usmerjen in s tem pregleden, obvladljiv in bolj fleksibilen. S tem se tudi izboljša spremljanje in prilagajanje proračuna dejanskim okoliščinam in spremembam ter omogoči lažje spremljanje in evaluacija proračunskih aktivnosti.

Smatramo, da je mogoče zaključni račun pripraviti bistveno bolj pregledno z manj dokumenti in predvsem z bolj kvalitetnimi obrazložitvami, ki ustrezno izpostavijo bolj pomembne dele poročila.

Občinska uprava Občine Tržič je v odzivnem poročilu navedla, da bo priporočilo skušala upoštevati pri pripravi zaključnega računa za leto 2015. Pojasnjeno je bilo, da obrazložitve proračuna pripravlja več oseb, zato morda prihaja do »t.i. neskladij« glede obsega obrazložitvev za pomembne in manj pomembne postavke. Dejstvo je namreč, da župan določi skrbnike proračunskih postavk, ki načrtujejo pravice porabe, spremljajo realizacijo in na koncu tudi opišejo doseženo realizacijo na posameznih postavkah. V predpisih, ki določajo strukturo in vsebino obrazložitvev zaključnega računa je za vsako proračunsko postavko predvidena enaka struktura obrazložitvev (ne glede na pomen in velikost postavke). Investicijski projekti so posebej obrazloženi v obrazložitvah realizacije načrta razvojnih programov.

## **4. DODATNA VPRAŠANJA NADZORNEGA ODBORA TER PODANI ODGOVORI OBČINSKE UPRAVE**

Nadzorni odbor Občine Tržič je na osnovi Poslovnika Nadzornega odbora in v skladu z Letnim programom dela Nadzornega odbora Občine Tržič za leto 2015, Občinskemu svetu Občine Tržič dolžan podati mnenje o izvrševanju proračuna Občine Tržič za leto 2014. Da bi Nadzorni odbor lahko dovolj kakovostno opravil svoje delo in razjasnil določena vprašanja, ki so se porajala pri pregledu dokumentacije, je preko elektronske pošte dne 8.4.2015 in nato še dne 22.4.2015 posredoval dodatna vprašanja ter v njih Občinsko upravo zaprosil za dodatna pojasnila in gradiva k podanemu zaključnemu računu Občine Tržič za leto 2014.

NO OT je prejel odgovore na vprašanja dne 22.4.2015 (1. del) in dne 20.5.2015 (2.del). Prav tako so v besedilo vključeno relevantne navedbe iz odzivnega poročilo Občinske uprave Občine Tržič prejetega dne 18.6.2015.

### **1. Vprašanje Nadzornega odbora**

*NO zanima, kakšni so prihodki od finančnih naložb Občine podjetji Komunalno Tržič in Bios, v katerih ima 100% delež kapitala? Kako je z izplačilom dobička teh dveh družb lastniku, torej Občini?*

### **Odgovor občinske uprave**

#### **Za podjetje Komunalno Tržič d.o.o., Sebastijan Zupanc - direktor**

Občina Tržič je Komunalno podjetje Tržič leta 1959 ustanovila za izvajanje komunalnih dejavnosti posebnega družbenega pomena. Ob sprejetju Zakona o gospodarskih javnih službah leta 1998 so se dejavnosti posebnega družbenega pomena prekvalificirale v gospodarske javne službe. Eno od osnovnih načel gospodarskih javnih služb je, da niso profitibilne saj so cene storitev GJS oblikovane tako, da pokrijejo zgolj nastale stroške. Tako se zagotavlja najnižja cena za najvišjo možno kakovost storitve ob predpostavki stabilnega sistema ne glede na ekonomska tveganja gospodarskega okolja.

Zato vložek Občine Tržič v Komunalno Tržič d.o.o. ne moremo šteti kot klasično finančno naložbo, pri kateri se pričakuje nek pričakovan letni donos. Vložek predstavlja naložbo v stabilen sistem za izvajanje gospodarskih javnih služb.

Javno podjetje Komunalno Tržič d.o.o. smo z namenom financiranja gradnje sekundarnih vodov leta 2008 preoblikovali v klasično gospodarsko družbo, ki pa je še vedno v 100 % lasti Občine Tržič in deluje v vseh pogledih po principu javnega podjetja.

Seveda pa je Komunala Tržič od leta 2007 prerasla klasično javno podjetje, ki izvaja zgolj dejavnosti gospodarskih javnih služb. Zaradi z državnimi predpisi "zamrznjenih" cen komunalnih storitev, se je bilo podjetje za svoj obstoj primorano preusmeriti v izvajanju tudi tržnih dejavnosti. Tako je od leta 2008 do 2011 izvajalo velik del gradbenih del gradnje komunalne infrastrukture (elektro vodi, telekomunikacije, plinske napeljave, ...) v občini Tržič s čimer je realiziralo zadostne prihodke, da se je po dolгих leti izčrpanja posodobilo in začelo normalno funkcionirati. To je bil tudi ključni razlog, da Občina Tržič kot edini družbenik podjetja od podjetja ni nikoli zahtevala izplačila dobička. Dobiček se je vedno uporabil za posodabljanje podjetja in njegov nadaljnji razvoj. Tako imamo danes sodobno, moderno urejeno komunalno podjetje, katerega stanje leta 2007 je le bled spomin.

Kot lastniki Komunale Tržič lahko z zadovoljstvom ugotovimo, da je naše občinsko podjetje na podlagi bogatih izkušenj iz gradnje komunalne infrastrukture v občini Tržič pridobilo zadosti znanja in izkušenj, da lahko svoje storitve nudi tudi na področjih drugih gorenjskih občin (Škofja Loka, Bohinjska Bistrica, Jesenice, Kranj). V teh občinah opravljajo montažna dela na vodovodnih sistemih in gradnji čistilne naprave.

#### **Za podjetje BIOS, d.o.o., Silvo Buček – direktor**

Delovanje podjetja BIOS je v osnovi enaka kot pri podjetju Komunala Tržič d.o.o.. To ni finančni vložek, na podlagi katerega bi ocenjevali smiselnost vložka Občine Tržič v podjetje po zasledovanju dobičkonosnosti, temveč v ustanovitvi podjetja za potrebe Občine Tržič ter javnosti in kot tako ni podvrženo klasični kapitalizaciji, temveč k znižanju cen storitev tako za sebe ( Občino Tržič ) , kot tudi za občane ( v tem primeru recimo dvorana tržiških olimpijcev , hišniške storitve Občine Tržič, in podobno... ).

<b>Leto</b>	<b>Prihodki</b>	<b>Odhodki</b>	<b>Čisti dobiček/izguba</b>	<b>neto Vlaganja sredstva</b>	<b>v lastna</b>
2007	103.917,03 €	118.266,70 €	-14.349,67 €		0,00 €
2008	139.050,27 €	142.607,75 €	-3.557,48 €		243,04 €
2009	140.865,73 €	130.602,61 €	9.749,96 €		0,00 €
2010	173.287,59 €	156.139,99 €	16.448,50 €		28.998,59 €
2011	197.931,46 €	189.875,88 €	7.095,22 €		11.259,71 €
2012	242.887,20 €	241.028,69 €	1.761,51 €		4.207,10 €
2013	275.191,70 €	271.428,43 €	3.366,91 €		3.325,97 €
2014	373.130,51 €	361.850,95 €	8.636,22 €		10.745,48 €



Ob tem je potrebno povedati da imamo vedno iz naslova stanje odprtih postavk, predvsem iz naslova klubov in društev , najemnikov DTO, za cca 80.000 eur. Plačila se izboljšujejo, vendar opozarjamo na odpovedi terminov zaradi finančne situacije nezmožnosti plačevanja klubov in društev. Zaradi lastnih vlaganj ter obratnega kapitala zagotavljanja likvidnosti zaradi neplačil, se dobiček ni nikoli izplačeval nazaj v občinski proračun, temveč se je prenesel naprej.

### **Ugotovitve in pripombe Nadzornega odbora**

Prejeti odgovor direktorja Komunale Tržič d.o.o., g. Sebastjana Zupanca, ne vsebuje konkretnih podatkov o rezultatih poslovanja Komunale Tržič d.o.o. V zvezi s tem NO OT zato ne more sklepati, ali so bile v celoti upoštevane določbe veljavnega Zakona o gospodarskih družbah, ki se nanašajo na razdelitev morebitnega pozitivnega rezultata. Odgovor direktorja Komunale Tržič NO OT ocenjuje kot zelo pomanjkljiv, saj na podlagi prejetega odgovora v Poročilo o pregledu Zaključnega računa Občine Tržič za leto 2014 ne moremo zapisati ugotovitve, da so v zaključni račun zajeti vsi prihodki občine za konkretno leto.

S strani podjetja BIOS d.o.o. so bili posredovani rezultati poslovanja, ravno tako kot pri Komunalni Tržič pa manjkajo podatki in dokumenti/sklepi o razdelitvi dobička, s tem pa morebitni prihodki občine za konkretno leto.

## **2. Vprašanje Nadzornega odbora**

*Prihodki iz naslova turistične takse so nizki, znašajo zgolj 2.577,90 EUR letno?*

### **Odgovor občinske uprave**

Turistična taksa (v nadaljevanju: TT) je obračunava skladno z Zakonom o spodbujanju razvoja turizma in Odlokom o turistični taksi v Občini Tržič. Inšpekcijski nadzor opravlja Medobčinski inšpektorat Kranj, ki je hkrati tudi prekrškovni organ.

Obračunana TT za leto 2013 zanaša 1.520,30, za 2014 pa 3.003,30 EUR (vir: Cadis, turistična taksa). Od opravljenih 4.196 nočitev v 2014 je 629 gostov plačalo polovično takso, 617 gostov pa je bilo takse oproščenih.

Plačila turistične takse so oproščeni:

- otroci do 7. leta starosti,
- osebe z zdravniško napotnico v naravnih zdraviliščih,
- osebe na podlagi predložitve fotokopije odločbe pristojnega organa, iz katere je razvidno, da je pri zavarovancu oziroma zavarovanki (v nadaljnjem besedilu: zavarovanec) podana invalidnost oziroma telesna okvara ali fotokopije potrdila oziroma izvedenskega mnenja pristojne komisije o ugotavljanju invalidnosti oziroma telesni okvari ali na podlagi članske izkaznice invalidske organizacije,
- otroci in mladostniki na podlagi predložitve fotokopije odločbe, ki zadeva razvrščanje in usmerjanje otrok s posebnimi potrebami,

- učenci, dijaki in študenti ter njihove vodje oziroma mentorji, udeleženci vzgojno-izobraževalnih programov, ki jih na nepridobitni podlagi organizirajo društva in druge vzgojno-izobraževalne ustanove ter verske in druge skupnosti v okviru svojih rednih aktivnosti,
- dijaki in študentje v dijaških oziroma v študentskih domovih,
- osebe, ki so na začasnem delu in bivajo v gostinskem obratu neprekinjeno več kot 30 dni,
- tuji državljani, ki so po mednarodnih predpisih in sporazumih oproščeni plačila turistične takse,
- člani Planinske zveze Slovenije v planinskih postojankah, na podlagi veljavne članske izkaznice.

Turistično takso v višini 50% plačujejo:

- osebe od 7. do 18. leta starosti,
- turisti, člani mednarodnih mladinskih organizacij, ki prenočujejo v mladinskih prenočiščih, ki so vključena v mednarodno mrežo mladinskih prenočišč IYHF,
- turisti v kampih.

Višina turistične takse na območju občine Tržič v letih 2013 in 2014 znašala 0,92 EUR na osebo na noč.

Turistični ponudniki podatke o nočitvah sporočajo na Občino Tržič, TPIC Tržič, ki zaznana odstopanja po uradni dolžnosti naznanja Medobčinskemu inšpektoratu Kranj. V preteklem letu je bilo tako izvedenih 8 inšpekcijskih nadzorov pri zavezancih, ki se ukvarjajo z gostinstvom in imajo tudi nočitvene zmogljivosti. Skupaj s Policijsko upravo Tržič je inšpekcija opravljala tudi nadzor v planinskih postojankah v okolici Občine Tržič. Ugotovljene so bile nepravilnosti, zato so bile izdane 4 inšpekcijske odločbe z roki za ureditev zadev. Zavezanci so zadeve uredili in vzpostavili evidence gostov. Zaradi uvedenih postopkov so zavezanci občini nakazali tudi vso dolgovana turistično takso.

#### **Ugotovitve in pripombe Nadzornega odbora**

Odgovor občinske uprave je celovit in jasen, saj v celoti obrazloži sistem pobiranja TT v občini Tržič. V obrazložitvi je tudi navedena višina TT, št. nočitev, ter koliko gostov je bilo oproščenih plačila TT z razlogom in prav tako koliko gostov je plačalo polovično TT.

Prav tako je pojasnjeno kdo vrši inšpekcijski nadzor nad to dejavnostjo, št. inšpekcijskih nadzorov s številom izdanih odločb po ugotovljenih nepravilnostih. Te so bile odpravljene, zavezanci pa so občini nakazali vso dolgovano TT.

Obstaja le razlika med izkazanimi prihodki od TT v I 2014 v višini 2577,90 EUR in obračunano TT za isto leto 3003,30 EUR v višini 425,40 EUR.

### **3. Vprašanje Nadzornega odbora**

Projekt izgradnje večnamenske dvorane v Kovorju je prikazan delno na Občini, delno na KS Kovor. NO bi zaradi transparentnosti želel pridobiti prikaz celotnega projekta zbirno v eni tabeli.

#### **Odgovor občinske uprave**

<b>Večnamenska stavba skupnega pomena v Kovorju v letu 2014</b>			
	<b>Občina Tržič</b>	<b>KS KOVOR</b>	<b>SKUPAJ</b>
koordinacija projekta		1.903,20 €	
strokovni nadzor		4.067,51 €	
izdelava varnostnega načrta		427,00 €	
izdelava in montaža zunanje kovinske ograje		1.130,03 €	
izdelava projektne dokumentacije		3.518,48 €	
IDZ noranje opreme + PZI		2.535,00 €	
električni priključek		1.213,43 €	
geodetske storitve		2.074,00 €	
izdelava opornega zidu - pri združenem domu		3.480,29 €	
kanalizacija, asfaltiranje (zunanja ureditev)		14.280,36 €	
gradbeno obrtniška dela v letu 2014	336.447,91 €		
gradbeno obrtniški nadzor	8.646,75 €		
informativno gradivo + poštnina	488,40 €		
projektna dokumentacija	15.858,41 €		
	<b>361.441,47 €</b>	<b>34.629,30 €</b>	<b>396.070,77 €</b>
Občina Tržič dela izvaja po projektu PGD.			
Del projekta se bo kril iz evropskih sredstev (ukrep 322, Obnova in razvoj vasi), preostanek pa bo Občini Tržič po zaključku investicije skladno s sklenjeno pogodbo povrnila KS Kovor iz lastnih sredstev.			
KS Kovor iz lastnih sredstev financira celotno opremo v objektu (osnovni projekt je zajemal zgolj najosnovnejšo opremo) in širšo zunanjo ureditev.			

#### **Ugotovitve in pripombe Nadzornega odbora**

Na podlagi prejetega odgovora NO OT ne more podati ugotovitev glede finančne konstrukcije gradnje dvorane, saj v odgovoru ni podanih pojasnil o takšnem načinu financiranja, ki zmanjšuje transparentnost nad stroški, izvajanjem investicije in finančnim nadzorom porabe sredstev. NO OT ugotavlja, da se vrednosti postavk v tej obrazložitvi

ne ujemajo niti z vrednostmi prikazanimi v zaključnem računu OT, niti z vrednostmi prikazanimi v zaključnem računu KS Kovor.

Občinska uprava je v odzivnem poročilu dodatno pojasnila razlike v prikazanih vrednostih proračunskih postavk v Zaključnem računu Občine Tržič za leto 2014, ki se nanašajo na gradnjo večnamenske dvorane. Do razlike 223,60 EUR med proračunsko postavko PP 50126 – Večnamenska zgradba skupnega pomena v Kovorju v višini 361.665,07 EUR in višino postavke NRP 414110001 – Večnamenska zgradba skupnega pomena v Kovorju – 361.441,47 EUR, je prišlo zaradi stroška organizacije prireditve ob dnevu odprtih vrat, ki ne more biti knjižena na postavko NRP.

Nadzorni odbor pojasnila občinske uprave sprejema, obenem pa ugotavlja, da je zaradi obsežnosti investicije, različnih virov financiranja in trajanja projekta, potreben in smiseln samostojen pregled in nadzor, kar NO OT lahko planira v naslednjih letnih načrtih svojega dela.

#### **4. Vprašanje Nadzornega odbora**

*Občina je lani zgradila parkirišče na Loki. NO zanima ali novo zgrajeno parkirišče daje v najem (uporabljalo naj bi ga podjetje MIGI).*

#### **Odgovor občinske uprave**

Parkirišče na Loki je oddano v najem, in sicer je bila dne 23. 3. 2015 s podjetjem MIGI d.o.o. sklenjena Najemna pogodba št. 478-0069/2012/29(396), na podlagi katere se najemniku odda v najem 12 parkirnih mest, za določen čas petih let, z mesečno najemnino 219,00 EUR (neto).

#### **Ugotovitve in pripombe Nadzornega odbora**

Ni posebnih ugotovitev ali pripomb NO OT.

#### **5. Vprašanje Nadzornega odbora**

*Odhodki notranje revizijske službe so lani znašali 33.846,03 EUR. NO želi pridobiti informacijo o opravljenih revizijah s strani Skupne notranje revizijske službe Kranj v letu 2014.*

#### **Odgovor občinske uprave**

Realizacija načrtovanih aktivnosti Skupne službe notranje revizije Kranj:

v dnevih

<b>Naloga</b>	<b>Plan</b>	<b>Realizacija</b>
<b>Notranjerevizijski pregledi</b>	<b>133</b>	<b>175</b>
Spremljanje ukrepov	13	20
Svetovanje	10	1
<b>Skupaj</b>	<b>156</b>	<b>196</b>

## **Izvajanje revizij**

**v dnevih**

<b>Notranja revizija</b>	<b>Plan</b>	<b>Realizacij a</b>	<b>Opombe</b>
Revizija poslovanja Glasbene šole Tržič – ravnanje s premoženjem	6	19	Končno poročilo 28.5.2014
Revizija poslovanja ravnanje s premoženjem: – OŠ Križe – OŠ Tržič – OŠ Bistrica	45	98	Končna poročila: 20.6.2014 6.8.2014 15.10.2014
Revizija poslovanja krajevne skupnosti Tržič - mesto	20	24	Končno poročilo 8.9.2014
Revizija ravnanja s premoženjem Občine Tržič	30	34	Zaključek v letu 2015
Revizija poslovanja Tržiškega muzeja	20	0	Prenos v leto 2015
Revizija poslovanja Vrtca Tržič	12	0	Prenos v leto 2015
<b>Skupaj</b>	<b>133</b>	<b>175</b>	

### **Ugotovitve in pripombe Nadzornega odbora**

OU OT v odgovoru na peto vprašanje podaja zelo osnovne podatke o opravljenih revizijah s strani Skupne notranje revizijske službe Kranj (v nadaljevanju SNRS). Iz podanih informacij je razbrati, da je SNRS za Občino Tržič opravila 175 dni dela pri izvajanju revizij, dodatnih 21 dni pa za spremljanje ukrepov in svetovanje. Poročilo tudi ne zajema podatka, koliko oseb je opravljalo revizijo. Glede na to, da NO OT ni bil seznanjen s konkretnimi revizijskimi poročili, ugotovitvami in danimi korektivnimi ukrepi, težko sodi ali je naveden obseg dela realen ali ne. Se pa vsaj pri nekaterih navedenih revizijah pojavlja resen dvom o dejanski porabi časa oziroma o učinkovitosti in produktivnosti SNRS. V kolikor govorimo o redno zaposlenih kadrih s polnim delovnim časom in ustrezno usposobljenostjo je poraba časa za izvedbo navedenih revizij precej visoka. Poleg tega je potrebno upoštevati, da revizorji pri svojem delu uporabljajo metodologije in aktivnosti, ki omogočajo relativno visoko ponovljivost kontrol pri izvedbi revizij za podobne organizacije.

Iz odgovora OU OT tudi ni razbrati na kakšen način so bile zaračunane opravljene storitve. Ali gre za obračun po opravljenih dneh glede na neki cenik, ali gre mogoče za obračun po nekem katalogu opravil, ali gre za pavšalno zaračunavanje, ali mogoče kako drugače.

Poleg tega NO OT zanima kakšna je vsebina revizij, ki jih izvaja SNRS, saj smatramo, da mogoče izvajajo določene storitve, ki jih sicer izvaja tudi NO OT. Zaradi tega celo obstaja možnost podvajanja opravil, kar zagotovo ni v interesu NO OT in tudi ne bi smelo biti v interesu OU OT. NO OT je v prejšnjem mandatu že dal pobudo, da bi se podrobneje seznanil z vsebino dela SNRS s ciljem, da se poiščejo možne sinergije med SNRS in NO OT. Vendar takrat za to ni bilo posluha.

Glede na letni strošek in naveden obseg opravljenega dela se pojavlja tudi vprašanje, ali ne bi bilo smotrno zaposliti internega revizorja na OT. Takšen kader bi lahko opravljal interne revizije, obenem pa bi bil ves čas na voljo tudi za svetovanje in pomoč pri delu zaposlenih v OU OT in na voljo tudi drugim organom (OS OT, NO OT, drugi odbori in službe OT), kar je praksa v marsikateri slovenski občini.

Občinska uprava OT je v odzivnem poročilu še podrobneje pojasnila delovanje in financiranje dela *Skupne notranje revizijske službe Kranj*. Glede na napisano se NO OT ne želi opredeljevati glede kvalitete in obsega opravljenega dela SNRS. Se pa glede na pojasnilo v zvezi s financiranjem opravljenih storitev strinjamo, da je v tem primeru strošek sprejemljiv in bolj racionalen od zaposlitve internega kadra. Še vedno pa ugotavljamo, da iz zaključnega poročila ni razvidno na katerem prihodkovnem kontu se nahaja znesek navedene subvencije.

## **6. Vprašanje Nadzornega odbora**

*Odhodki za delovanje Kulturnega centra Tržič so znašali 26.671,87 EUR. NO zanima, v kakšni višini se odhodki pokrivajo s prihodki od prireditev in koliko je organiziranih dogodkov v dvorani na letni ravni.*

### **Odgovor občinske uprave**

Sredstva te postavke so bila porabljena za redna vzdrževalna dela, hišniške storitve, čiščenje in tekoče obratovalne stroške (upravljanje s kotlovnico, stroški električne energije, ogrevanja, telekomunikacij, komunalnih storitev, zavarovanja in protipožarnega zavarovanja, servisa klimatske naprave,..), ki se nanašajo na delovanje Kulturnega centra Tržič na Cankarjevi 5. Sredstva krijejo tudi stroške tonskega tehnika, dokup in dograditev tehnične opreme in investicijsko vzdrževanje. Leta 2014 smo v celoti prenovili oder za nastopajoče.

V letu 2014 je bilo v Kulturnem centru Tržič izvedenih 29 prireditev, od tega 6 v organizaciji oz. so organizaciji Občine Tržič (Tržiške poletne prireditve, Slavnostna akademija ob občinskem prazniku ,...), ostale pa v organizaciji društev, javnih institucij in podjetij. Od 29 prireditev sta bili dve izvedeni s plačilom najemnine (prihodek od dveh prireditev je znašal 793 € z DDV), vse ostale pa na podlagi vloge najemnika, odobritve župana in sklenjene pogodbe o brezplačnem najemu.

Na prireditvah v Kulturnem centru Tržič je bilo v letu 2014 več kot 6000 obiskovalcev.

### **Ugotovitve in pripombe Nadzornega odbora**

PK	PP	Konto	Opis	Realizacija 2013	Sprejeti proračun 2014/3	Veljavni proračun 2014/3	Realizacija 2014	Indeks 9:8	Indeks 9:6
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
18	40340		DELOVANJE	27.046,64	67.399,97	67.099,97	26.671,87	39,75	98,61
		4020	PISARNIŠKI I	3.610,82	10.650,00	10.650,00	5.582,41	52,42	154,6
		4022	ENERGIJA, VO	5.584,44	36.723,22	20.053,86	4.666,10	23,27	83,56
		4025	TEKOČE VZD	17.641,54	0	16.369,36	16.369,36	100	92,79
		4029	DRUGI OPER	80	11.276,75	11.276,75	54	0,48	67,5
		4202	NAKUP OPRE	129,84	1.150,00	1.150,00	0	0	0
		4205	INVESTICIJSK	0	7.600,00	7.600,00	0	0	0
			PRIHODKI				793		
			POKRIVANJE ODHODKOV S PRIHODKI				2,97		

Vsem nam je vsekakor jasno, da delovanje Kulturnega centra ni možno brez finančne podpore lokalne skupnosti. Vendar NO OT ugotavlja, da bi verjetno za kvalitetnejše oz. vsebinsko bogatejše upravljanje z dvorano, bilo potrebno le-to prenesti s pogodbo na neko organizacijo (po možnosti na Zvezo kulturnih organizacij Tržič), ki bi morala poskrbeti za boljšo izrabo prostora in s tem popraviti pokrivanje stroškov s pridobitnimi prireditvami. Glede na to, da fiksni stroški dvorane ostajajo, bi prav gotovo z nekaj višjimi obratovalnimi sredstvi ter večjo izkoriščenostjo dosegli boljši rezultat v splošno zadovoljstvo vseh vpletenih.

V odzivnem poročilu je OU OT seznanila NO, da so ob zaključku izgradnje Kulturnega centra Tržič leta 2008 predlagali različnim kulturnim društvom, kot tudi Zvezi kulturnih organizacij, da bi bodisi v določenem obsegu (priprava programa) ali v celoti poskrbeli za delovanje Kulturnega centra Tržič. Žal do dogovora takrat ni prišlo, saj so deležniki presodili, da nimajo ustreznega kadrovskega ter finančnega potenciala za prevzem tako zahtevne naloge. O upravljanju KCT se ponovno dogovarja tudi v okviru priprave Lokalne strategije kulture za obdobje 2015-2020 in mogoče je v tem trenutku pravi čas, da se ponovno poskusi s tem, da bi pridobili (mogoče vsaj delnega) upravljavca KCT. Vendar se bo priporočilo NO OT skušalo upoštevati pri načrtovanju in izvedbi aktivnosti v KC Tržič ter poskušalo poiskati rešitve za zagotovitev ustreznega upravljanja s prostori KC Tržič ob upoštevanju zakonskih osnov ravnanja s stvarnim premoženjem lokalne skupnosti.

### **7. Vprašanje Nadzornega odbora**

NO ugotavlja, da premoženje DPU ni izkazano med sredstvi, ki jih Občina Tržič daje v upravljanje, zato prosijo za informacijo o tem, kdo je lastnik doma (nepremičnine).

### **Odgovor občinske uprave**

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, Kotnikova 28, 1000 Ljubljana

### **Ugotovitve in pripombe Nadzornega odbora**

Ni posebnih ugotovitev ali pripomb NO OT.

### **8. Vprašanje Nadzornega odbora**

*Zdravstveni dom (PP 50119; V tabeli – odhodki 2014) – Prosimo, da se pojasni vrednost 120.524,59 € (realizacija) in kaj je knjiženo na teh petih postavkah.*

### **Odgovor občinske uprave**

V vrednosti 119.999,99 (konto 4202 nakup opreme) je na postavki knjižena digitalizacija rentgenskega aparata v Zdravstvenem domu Tržič. V znesku 524,60 EUR (konto 4020 pisarniški in splošni material in storitve) je knjižena odprava pomanjkljivosti po tehničnem pregledu za kotlovnico v ZD Tržič.

### **Ugotovitve in pripombe Nadzornega odbora**

Z odgovorom občinska uprava pojasnjuje vrednost 120.524,59, katera je prikazana v tabeli odhodki 2014.

Od tega je 119.999,99 EUR vknjiženih za ureditev digitalizacije rentgenskega aparata v ZD Tržič.

524,60 EUR, pa je vknjiženih na kontu 4020 (pisarniški in splošni material in storitve), za odpravo pomanjkljivosti, ki so bile ugotovljene na tehničnem pregledu v kotlovnici ZD Tržič.

Problematičnost konta 4020 je bila že posebej izpostavljena v 3/1 – splošne pripombe, zato se smatra, da ga ni potrebno posebej navajati za ta del poročila.

### **9. Vprašanje Nadzornega odbora**

*Zakaj tako odstopanje pri indeksu plač zaposlenih v občinski upravi OT? Tudi če izločimo strošek za javna dela, se je znesek za plače in druge osebne prejemke povečal za skoraj 30k EUR v primerjavi z letom 2013 oziroma za skoraj 50k EUR v primerjavi z letom 2012. Želimo pojasnilo ali je šlo za nove zaposlitve (kateri profili, koliko oseb), ali je šlo za povečanje plač (kakšen delež na katerih delovnih mestih), ali pa je šlo za povečanje drugih izdatkov zaposlenim (kateri izdatki za katera delovna mesta).*

### **Odgovor občinske uprave**

Razlogi za povečanje plač v letu 2013 v primerjavi z letom 2012 so:

- izplačilo razlik v plači zaradi odprave tretje četrtine nesorazmerij v osnovnih plačah javnih uslužbencev (z zamudnimi obrestmi). Republika Slovenija je namreč kršila 50. člen Kolektivne pogodbe za javni sektor, ker delavcem, ki so bili za čas od 1. 10. 2010 do 31. 5. 2012, v skladu z Aneksom št. 2 h Kolektivni pogodbi za javni sektor (Uradni list



RS, št. 91/09), upravičeni do odprave nesorazmerij v osnovnih plačah, ni priznala in ni izplačevala tretje četrtine nesorazmerij v osnovnih plačah. Navedena odločitev je bila potrjena tudi s strani Vrhovnega sodišča Republike Slovenije, kot najvišje instance v delovnih sporih;

- zaposlitev Strokovnega sodelavca VII/2-II (35. PR, TR VII/1) v Uradu za urejanje prostora, in sicer od 22.4.2013 dalje.

Razlogi za povečanje plač v letu 2014 v primerjavi z letom 2012 pa so naslednji:

- zaposlitev Strokovnega sodelavca VII/2-II v Uradu za urejanje prostora v letu 2013;

- zaposlitev Svetovalca (35. PR, TR VII/1) v Uradu za družbene dejavnosti, in sicer od 20.1.2014 dalje;

- izplačilo (poračun) premalo izplačanih plač enemu javnemu uslužbencu na podlagi 3.a člena Zakon o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14 in 95/14 – ZUPPJS15);

- (dodatno) izplačilo razlik v plačah zaradi odprave tretje četrtine nesorazmerij v osnovnih plačah javnih uslužbencev, in sicer le v nekaterih elementih, ki niso bili upoštevani pri izplačilu v letu 2013. Namreč, Ministrstvo za javno upravo je šele konec leta 2013 izdalo natančna navodila na kakšen način se razlika v plači posameznikom, ki so bili upravičeni do odprave nesorazmerij v osnovnih plačah, dejansko izračuna ter katere elemente plače je potrebno upoštevati.

#### **Ugotovitve in pripombe Nadzornega odbora**

Občinska uprava je v svojem odgovoru z dne 20.5.2015 sicer navedla nekatere relevantne razloge za povečanje plač v primerjavi z letom 2012 in 2013. Ni pa navedla v kolikšni meri oziroma znesku je vsak od teh razlogov vplival na povečanje. Torej tudi ne moremo z gotovostjo vedeti, ali je povečanje nastalo samo zaradi navedenih razlogov, ali tudi zaradi kakšnega drugega neupravičenega razloga.

#### **10. Vprašanje Nadzornega odbora**

*31200 UREDITEV OGLASNIH NEPROMETNIH TABEL (10.000 €) 750 €; Sredstva niso bila realizirana, ker Občina Tržič v letu 2014 ni dopolnjevala in nadgrajevala vzpostavljenega usmerjevalnega sistema turistične in druge obvestilne signalizacije na območju občinskih in državnih cest. Kakšni so razlogi za takšno odstopanje med planiranimi in porabljenimi sredstvi; zakaj je bilo načrtovano toliko sredstev in za kakšen namen je bilo porabljenih 750 EUR?*

#### **Odgovor občinske uprave**

Na PP (31200) je šlo za odstranitev, obnovo in postavitev nosilca čez-cestnega transparenta in sanacijo poškodb gostilne Pr'Slug (streha, vhodne ploščice), oz. sanacijo škode, ki je nastala kot posledica sunkov vetra.

### **Ugotovitve in pripombe Nadzornega odbora**

NO predlaga, da se tudi na tej, sicer manj pomembni postavki, sredstva planira bolj preudarno in realno. Po drugi strani pa lahko ugotovimo, da je bilo poslovanje nadzorovanega organa neuspešno, kar kaže 7,5% realizacija ter nedoseženi cilji glede te postavke.

### **11. Vprašanje Nadzornega odbora**

*14029001 Spodbujanje razvoja malega gospodarstva (205.000 €) 124.968 €. Sredstva so bila namenjena za sofinanciranje dejavnosti Območne obrtno-podjetniške zbornice Tržič za sofinanciranje izobraževalnih tečajev, izdaje informativnih tiskovin za promocijo obrti in priprave skupnih poslovnih srečanj. Kakšni so razlogi za odstopanje med planiranimi in porabljenimi sredstvi? Ali so v tej postavki lahko vključene tudi subvencije ali pomoči malemu gospodarstvu? Ali ni bilo mogoče v ta namen porabiti vsa sredstva; kje so razlogi za to?*

### **Odgovor občinske uprave**

Na tej postavki so bila načrtovana sredstva za subvencije za razvoj gospodarstva in podjetništva za mikro, mala in srednje velika podjetja v višini 150.000,00 EUR, ki smo jih razpisali preko javnega razpisa, a so bila realizirana samo v višini 119.474,03 EUR. Nižja realizacija je posledica dejstva, da Občina Tržič ni prejela dovolj velikega števila popolnih vlog za dodelitev vseh sredstev. Med odobrenimi projekti so bile realizirane višine upravičenih stroškov nižje od načrtovanih v vlogah. En projekt pa ni bil izveden. Razlika sredstev na PP je bila načrtovana za sofinanciranje različnih projektov in aktivnosti na področju razvoja gospodarstva in podjetništva. Preostanek realiziranih sredstev je bil namenjen za sofinanciranje aktivnosti OÖZ Tržič. Zaradi vsesplošnega varčevanja v letu 2014 in usmerjanjem k ekonomičnemu delovanju v preteklem letu, nismo uporabili vseh razpoložljivih sredstev. Proračunska sredstva se trudimo upravljati gospodarno in ekonomično, zato ni cilj, da se vse pravice porabe na proračunski postavki tudi realizirajo, če nimajo ustreznih namenov in ne bodo dosegli ustreznih učinkov.

### **Ugotovitve in pripombe Nadzornega odbora**

Ni posebnih ugotovitev ali pripomb NO OT.

### **12. Vprašanje Nadzornega odbora**

*50109 PROJEKTI IN INVESTICIJE V OSNOVNIH ŠOLAH (65.300 €) 21.232 €. Kaj se lahko financira iz navedene postavke, kaj pa iz NRP postavke? Zakaj nista postavki združeni? Kakšni so kriteriji za sprejemljivost investicije v OŠ, kdo se odloča o tem ali je predlog investicije v OŠ utemeljen ali ne?*

### **Odgovor občinske uprave**

Za odgovor na vprašanje moramo opisati način sofinanciranja delovanja osnovnih šol v

Občini Tržič. Občina Tržič za ta namen takoj po sprejetju proračuna z vsako osnovno šolo posebej sklenu letno pogodbo o sofinanciranju delovanja, ki obsega sredstva za:

- materialne stroške,
- izvajanje dodatnih programov ter
- izvedbo rednih investicijsko-vzdrževalnih del (sredstva investicijskega transfera).

Sredstva namenjena posamezni osnovni šoli so zajeta v okviru proračunskih postavk (*proračunske postavke 40219 OŠ Bistrica, 40229 OŠ Tržič in 40239 OŠ Križe*), sredstva investicijskega transfera za vsako posamezno osnovno šolo pa morajo biti skladno z določbami 12. člena Zakona o javnih financah (Ul. RS št. 11/11 – UPB, 14/13 – popr. in 101/13) še posebej prikazana v okviru načrta razvojnih programov *NRP 41208008 Projekti in investicije v OŠ*. Investicijski transfer je namenjen zgolj izvedbi vzdrževalnih in investicijsko-vzdrževalnih del. Večje investicije, nepredvidena/nujna vzdrževalna dela ali dela, ki jih šole niso planirale v letnih načrtih, je pa njihova izvedba potrebna, Občina Tržič sofinancira ali sama neposredno izvede iz sredstev postavke *50109 Projekti in investicije v osnovnih šolah*. Tudi ta del se kot investicijski transfer izkazuje v okviru *NRP postavke 41208008 Projekti in investicije v OŠ*.

Višina sredstev se določi na podlagi predloženih finančnih načrtov, ki jih zavodi predložijo ustanovitelju skladno s posredovanimi izhodišči ustanovitelja (17. člen Zakona o javnih financah). Na to kakšni so kriteriji za sprejemljivost investicije in kdo se odloča o tem ali je predlog investicije OŠ utemeljen ni enoznačnega odgovora, saj se do odločitve pride v večih fazah v katere so vključeni številni deležniki: Občina Tržič posreduje javnemu zavodu izhodišča za pripravo finančnih načrtov, ki temeljijo na posredovanih izhodiščih občinam s strani Ministrstva za finance (17. člen Zakona o javnih financah), osnovne šole predložijo predloge planov, ki jih predhodno pregleda in s proračunskimi zmožnosti uskladi že pristojni Urad za družbene dejavnosti, pravno-formalno pa investicijo potrdi Občinski svet s sprejetjem odloka o proračunu občine.

### **Ugotovitve in pripombe Nadzornega odbora**

Ni posebnih ugotovitev NO OT razen pripombe navedene v splošnih pripombah.

### **13. Vprašanje Nadzornega odbora**

*41208008 PROJEKTI IN INVESTICIJE V OŠ - Kakšna je razlika med navedeno postavko in postavko 50109 PROJEKTI IN INVESTICIJE V OSNOVNIH ŠOLAH v ZR. Planirani zneski in zneski porabe so različni; pri tej vsebini višji so v NRP, pri drugih vsebinah pa so višja v ZR – zakaj?*

### **Odgovor občinske uprave**

41208008 ni proračunska postavka, ampak gre za načrt razvojnih programov, v okviru katerega so zbirno prikazane investicije iz naslednjih proračunskih postavk: *40219 OŠ Bistrica, 40229 OŠ Tržič, 40239 OŠ Križe ter 50109 Projekti in investicije v osnovnih*

*šolah*. Na proračunskih postavkah osnovnih šol pa so poleg sredstev investicijskega transfera prikazana še sredstva za materialne stroške ter redno dejavnost.

Vsebina porabe po posameznih proračunskih postavkah in NRP-jih je opisana v besedilu zaključnega računa (obrazložitev).

#### **Ugotovitve in pripombe Nadzornega odbora**

Ni posebnih ugotovitev ali pripomb NO OT.

#### **14. Vprašanje Nadzornega odbora**

*40542 RDEČI KRIŽ TRŽIČ - SOFINANCIRANJE DELOVANJA (15.000 €) 14.115 €. V kakšni meri občina financira krvodajalske akcije?*

#### **Odgovor občinske uprave**

Sredstva se črpajo iz postavke 10103 *Materialni stroški (poštne storitve)*. Postavka 40542 – sof. delovanja RK je namenjena izključno plačilu dela poslovne sekretarke rdečega križa (plača, prispevki, regres, prehrana, prevoz na delo v obsegu 30 ur tedensko).

#### **Ugotovitve in pripombe Nadzornega odbora**

Ni posebnih ugotovitev ali pripomb NO OT.

#### **15. Vprašanje Nadzornega odbora**

*KS PRISTAVA - Odhodek - tekoči transfer nepridobitnim organizacijam v višini 2000 EUR: Kakšen je bil postopek izvršitve navedenega transferja, kdo se je odločil in ali je bilo podano soglasje župana? Dodatno: tekoči transfer je največji odhodek zadnjih let, ali to vpliva na prihodnje proračune KS? Kaj so drugi operativni odhodki v tabeli? Kako vplivati na aktivnost KS glede na sredstva, ki so na računu KS?*

#### **Odgovor občinske uprave**

Tekoči transfer nepridobitnim organizacijam v višini 2000 EUR predstavlja donacijo klubu KD Zakon. Odločitev, da se sokrajanu Žanu Koširju (preko KD Zakon) nameni donacija za visoke dosežke na zimskih olimpijskih igrah, je bila sprejeta na korespondenčni seji sveta KS Pristava, dne 5.6.2014, v sestavi: Gorazd Štrukelj, Igor Grguraš, Silvo Muzga in Tone Kajbič. S klubom KD Zakon je bila podpisana donatorska pogodba in na podlagi sklepa sveta KS in omenjene pogodbe je bilo izvršeno plačilo. Soglasje župana v tem primeru ni potrebno in ni bilo podano.

Drugi operativni odhodki se nanašajo na izplačila preko študentskega servisa, ki ga dobi Klavdija Borič, ki skrbi za otroško igrišče v Pristavi v skupnem znesku 1.047,71 eur in stroške plačilnega prometa.

V proračunu KS Pristava za leto 2015 je predvideno za 11.470,00 EUR odhodkov, kar pomeni, da se bo za aktivnosti v letu 2015 porabilo tudi nekaj sredstev, ki so ostala neporabljena v preteklih letih. Sredstva so namenjena za vzdrževanje otroškega igrišča,

prireditve, srečanja občanov, organiziranje pomoči, skrb za infrastrukturo in posodabljanje infrastrukture.

### **Ugotovitve in pripombe Nadzornega odbora**

NO OT glede na navedeno in glede na pregled odhodkov KS Pristava v letu 2014 (in tudi v prejšnjih letih) ugotavlja, da je bila edina aktivnost KS usmerjena na vzdrževanje otroškega igrišča, kar je seveda zelo pohvalno. NO OT pa ob tem izraža mnenje, da ostala dodeljena proračunska sredstva KS niso bila porabljena in cilji (v preostalem delu) niso bili doseženi.

Občinska uprava Občine Tržič je v odzivnem poročilu pojasnila, da je za izvrševanje finančnega načrta krajevne skupnosti skladno s Statutom Občine Tržič odgovoren svet krajevne skupnosti (3. člen Statuta Občine Tržič, Uradni list RS, št. 19/2013). Se pa občinska uprava Občine Tržič strinja z ugotovitvijo NO OT.

### **16. Vprašanje Nadzornega odbora**

*SPLOŠNO - Pri postavkah 12-energetske surovine, 15-okolje, 16-prostor in 18-kultura gre za velika odstopanja pri realizaciji projektov. Skupno je bilo od planiranih cca. 2,3 mio, realiziranih le cca. 0,63 Mio. Kakšni so razlogi za to odstopanje oziroma ne-realizacijo pri tako pomembnih področjih NRP? Ali gre to pripisati pasivnosti ali čemu drugemu?*

#### **Odgovor občinske uprave**

Na programskem področju 15 – okolje smo pri NRP-jih, za realizacijo katerih smo zadolženi na Uradu za urejanje prostora, vsebinsko realizirali vse načrtovano v največji možni meri, razen tistih načrtovanih investicij, za katere še iščemo optimalne tehnične rešitve. Tako se npr. nismo še lotili načrtovanih izboljšav na zajetjih Kal v Dolini in na Žegnanem studencu. Razlika med načrtovanimi stroški in realizacijo pa gre tudi na račun doseganja nižjih stroškov pri izvedbi (dejanska izvedba je bila nižja od ocen). V rebalansu proračuna so bila sredstva za investicije načrtovana skladno z znanimi projektantskimi ocenami in izkustveno na podlagi podobnih že izvedenih investicij (za manjše investicije, za projektno dokumentacijo in gradbeni nadzor), zato so pri končni realizaciji razvidni prihranki.

**Pri NRP 41207015 – ureditev deponije Kovor** je realizacija nižja zaradi tega, ker se ni pristopilo k izvedbi 3. berme, saj ob pripravi proračuna oz. rebalansa še ni bilo povsem jasno, ali bo možno okoljevarstveno dovoljenje podaljšati tudi po letu 2015, kar bi pomenilo, da se bo spremenila oblika in zaključek berm ter bo potrebno preprojektiranje že načrtovane ureditve berm. Berme se financirajo iz sredstev okoljske takse, neporabljena sredstva se prenesejo v naslednje leto, saj gre za namensko porabo sredstev. Pri NRP-jih, kjer realizacije ni bilo, pa je že pri posameznem NRP-ju pojasnjeno

zakaj ni prišlo do izvedbe. Na programskem področju 16 – prostorsko planiranje in stanovanjsko gospodarstvo so največja odstopanja pri realizaciji pri:

**NRP 40909001 - Investicijsko vzdrževanje stanovanj:** realizacija je v bistvu sledila prilivom iz naslova plačanih najemnin, ki je bila manjša od planirane, zato se je 2. sklop obnove stavbnega pohištva prenesel v leto 2015. Prav tako pa se del sredstev rezervira oz. nameni za nujne sanacije (npr. zamakanje, izliv vode, ipd.), kjer je potrebno takojšnje ukrepanje, terminsko pa jih je zelo težko napovedati oz. podati oceno, koliko bo realizacije na letnem nivoju.

**NRP 41207006 Investicijsko vzdrževanje in obnove obstoječe infrastrukture (vodovod, kanal):** realizacija je nižja od načrtovane, ker še nismo izvedli sanacije odsekov S-kanala, na investicijskem vzdrževanju kanalizacije smo porabili manj sredstev, prav tako je plačilo za pripravo podatkov za zbirni kataster GJI z modulom FRS/GJI zapadlo v plačilo v letu 2015, za naročilo pa smo morali zagotoviti sredstva na NRP oz. postavki, nadalje smo izvedbo telemetrije na vodovodnih sistemih zaradi nezaključene projektne dokumentacije zamaknili v leto 2015, prav tako pa smo rezervirana sredstva za obnovo vodovoda na Hušici prenesli v leto 2015, ker dela še niso bila v celoti zaključena.

**NRP 41407011 Izboljšanje vodooskrbe Vetrno – Gozd:** realizacija je nižja zaradi nedokončanih del, katerim je botrovalo izjemno deževno vreme, saj se je zaradi slabih geoloških razmer (sivica in zaledna voda) izkop gradbene jame zamikal toliko časa v pozno jesen, da ni bilo več smiselno pričeti z investicijo oz. betonažami v zimskih razmerah. Pri ostalih NRP-jih gre nižja realizacija na račun nižjih cen izdelave projektnih dokumentacij oz. z zamikom dela plačil v naslednje leto. Na programskem področju 18-kultura, šport, nevladne organizacije je do večjih odstopanj pri planiranju in kasnejši porabi prišlo pri dveh proračunskih postavkah:

**50120 projekti in investicije v kulturi:** na postavki so bila predvidena sredstva za izvedbo celovite prenove Tržiškega muzeja, ki bi jo izvedli v okviru napovedanega razpisa ministrstva za kulturo, ki pa ga država ni objavila zaradi pomanjkanja sredstev, njegove objave naj ne bi bilo niti v letu 2015, je pa sedaj v postopku javne razprave zakon o zagotavljanju sredstev za nekatere nujne programe v kulturi. Njegova realizacija se predvideva šele po letu 2016, če pa bo uveljavljen v predlaganem besedilu, lahko računamo na možnost pridobitve državnih sredstev iz tega naslova.

**40340 Delovanje kulturnega centra Tržič:** načrtovali smo izvedbo celovite sanacije centra, ki pa smo jo preložili v leto 2015. Odločili smo se namreč, da najprej izdelamo celovit projekt sanacije (trenutno v izdelavi), v katerem bodo prikazani vsi potrebni ukrepi za preprečitev vdorov vode v objekt s finančnim ovrednotenjem. Le na ta način je mogoče celostno voditi sanacijska dela, katerih končni cilj je zaustaviti propadanje objekta in seveda omogočiti kvalitetno izvedbo prireditev. Na programskem področju 12

pridobivanje in distribucija energetskih surovin je do večjih odstopanj prišlo na naslednjih postavkah:

**30202 Energetska obnova stavb:** na postavki je bilo planiranih približno 350.000 EUR za izvedbo energetske sanacije vrtca Deteljica (NRP 41311001 Energetska sanacija vrtca Deteljica). Država je načrtovala in tudi najavila objavo razpisa za celovito energetsko sanacijo javnih stavb v lasti lokalnih skupnosti, ki pa naposled ni bil objavljen, tako da kandidiranje ni bilo možno. Tudi za leto 2015 so obeti slabi in verjetno predmetnega razpisa ne bo. Zavedati pa se je potrebno, da moramo kot lokalna skupnost že pred objavo razpisa imeti pripravljeno vso projektno dokumentacijo in rezervirana sredstva v proračunu, da na razpis sploh lahko kandidiramo.

**Ugotovitve in pripombe Nadzornega odbora**

Ni posebnih ugotovitev ali pripomb NO OT.

## **5. PRIPOROČILA IN PREDLOGI**

### **Priporočilo številka 1 (veza: splošne pripombe):**

Po mnenju NO OT je v prihodnje potrebno zaradi transparentnejšega prikaza porabe proračunskih sredstev v primerjavi s planiranimi sredstvi v tabelarični prikaz vključiti tudi primerjavo zneskov iz "sprejetega proračuna" in "realizacije" (Indeks 10:8). Ta indeks je precej bolj relevanten kot pa nekateri, ki so sedaj navedeni.

Občinska uprava Občine Tržič je v odzivnem poročilu pojasnila, da bo predlog NO OT upoštevan pripravi Zaključnega računa Občine Tržič za leto 2015.

### **Priporočilo številka 2 (veza: generalne ugotovitve):**

NO OT predlaga, da se v bodoče razmisli o tem, da se proračun in zaključni račun oblikujeta na temeljih programskih ciljev, da je ciljno usmerjen in s tem pregleden, obvladljiv in bolj fleksibilen. S tem se tudi izboljša spremljanje in prilagajanje proračuna dejanskim okoliščinam in spremembam ter omogoči lažje spremljanje in evalvacija proračunskih aktivnosti.

Smatramo, da je mogoče zaključni račun pripraviti bistveno bolj pregledno z manj dokumenti in predvsem z bolj kvalitetnimi obrazložitvami, ki ustrezno izpostavijo bolj pomembne dele poročila. Če pa se že vztraja pri takšni strukturi dokumenta, potem naj se pri obrazložitvah vključi vsaj nek odločevalski povzetek ('executive summary'), ki bi izpostavil pomembnejše postavke in dele poročila.

NO OT glede na pojasnila iz odzivnega poročila OU OT upošteva in sprejema, da je struktura zaključnega poročila določena z ustreznimi zakonskimi podlagami in se glede tega ne more bistveno spreminjati. Glede obrazložitve zaključnega računa pa pričakujemo, da se v prihodnje upošteva naše priporočilo in se pojasnila uravnovežijo glede na vrednost in vpliv na proračun. Torej, da se ustrezno izpostavijo in podrobneje obdelajo najprej bolj pomembne postavke. Lahko pa se pomembnejše postavke izpostavi v obliki uvodnega povzetka.

### **Priporočilo številka 3 (veza: vprašanje 1):**

V prihodnje priporočamo, da občinska uprava v obrazložitvah zaključnega proračuna navede tudi podjetja, kjer ima občina deleže. V primeru, da so morebitni ustvarjeni dobički oz. dividende ostali zadržani v teh podjetjih, naj se v obrazložitve navede, da se ustvarjeni presežki niso transferirali v občinski proračun.

### **Priporočilo številka 4 (veza: vprašanje 9):**

Glede na predhodno opisane ugotovitve in pripombe NO OT priporoča in v prihodnje tudi pričakuje od OU OT, da v obrazložitvah posameznih odstopanj od planov ali povečanj



glede na predhodna obdobja, navede poleg razlogov tudi relevantne zneske. Še zlasti to velja kadar je opisanih razlogov več in je le na tak način možno ponazoriti koliko je določen razlog vplival na odstopanja.

**Priporočilo številka 5 (veza: vprašanje 15):**

Glede financiranja krajevnih skupnosti NO OT sprejema pojasnila Občinske uprave Občine Tržič in dejstvo, da je financiranje določeno z veljavnimi pravnimi akti. NO OT predlaga, če se bodo takšni primeri pojavljali tudi v prihodnje, da se opravi ustrezna razprava na to temo in da pristojna telesa preučijo možne rešitve in da se posledično pripravi potrebne spremembe pravnih aktov, za sprejem katerih je pristojen občinski svet. NO OT predlaga, da Občina Tržič zagotovi učinkovito in gospodarno porabo proračunskih sredstev v krajevnih skupnostih oziroma, da dodelitev sredstev krajevnim skupnostim prilagaja njihovim dejanskim potrebam oziroma finančnim načrtom krajevnih skupnosti.

**predsednik odbora  
Boštjan Mešič**

- mag. Alenka Bradač, članica
- Edvard Polajnar, član
- Boris Tomazin, član
- mag. Matjaž Dovžan, član

Tržič, 15.7.2015